

# MONITOROVANIE VYUŽÍVANIA VHODNOSTI UČEBNICE

**Matematika pre 3. ročník gymnázia a 7. ročník gymnázia s osemročným štúdiom, 1. časť**

**Matematika pre 3. ročník gymnázia a 7. ročník gymnázia s osemročným štúdiom, 2. časť**

Autori učebnice: Zbyněk Kubáček

Vydavateľstvo: Slovenské pedagogické nakladateľstvo – Mladé letá, s.r.o. Bratislava

Rozsah učebnice: 112 strán (1. časť), 120 strán (2. časť)

2016

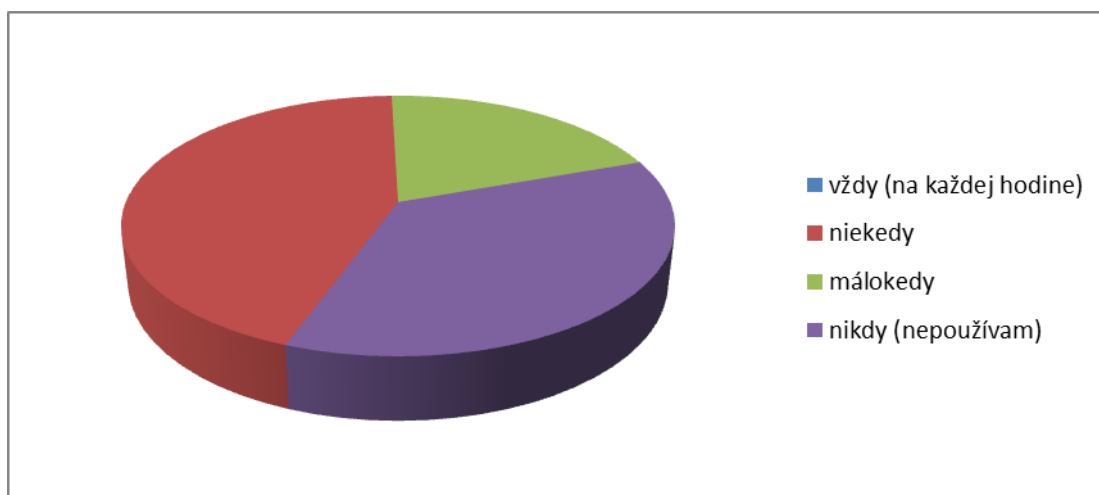
spracovala: PaedDr. Drahoslava Kečkéšová, PhD.

*časť Zhrnutie*

### 1. Uvedenú učebnicu na hodinách matematiky používate

Touto otázkou sme zisťovali, do akej miery učitelia učebnicu používajú.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
vždy (na každej hodine)	0	0,0
niekedy	11	44,0
málokedy	5	20,0
nikdy (nepoužívam)	9	36,0



Ako je vidieť z tabuľky a grafu až 56,0 % učiteľov, ktorí sa do prieskumu zapojili, používa učebnicu málokedy alebo ju nepoužíva vôbec. Zvyšná časť učiteľov uviedla, že uvedenú učebnicu používa niekedy, a žiaden učiteľ učebnicu nepoužíva na každej vyučovacej hodine.

Dôvody nepoužívania učebnice môžeme čiastočne vydedukovať z návrhov učiteľov na zlepšenie učebnice v súvislosti s jej používaním. Viacerým učiteľom nevyhovuje koncepcia, podľa ktorej je učebnica spracovaná, prekáža im zbytočne veľké množstvo a farebnosť textu, neprehľadnosť tém, poradie tém. Väčšina učiteľov sa zhodla na tom, že v učebnici nie je dostatočné množstvo úloh na precvičovanie.

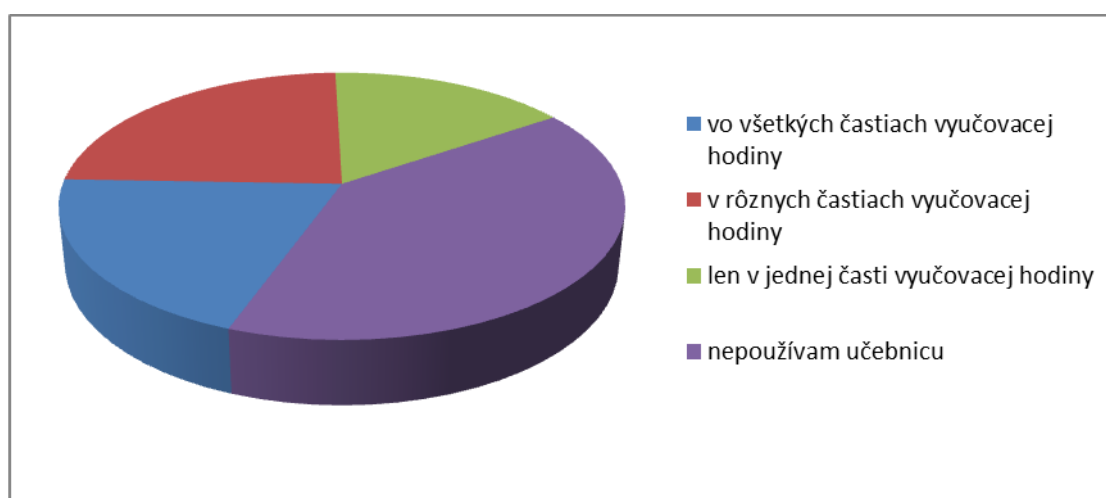
Korelácia medzi používanosťou učebnice a celkovou známkou, ktorou ju ohodnotili učitelia, je významná (0,78), čiže čím častejšie ju používajú, tým lepšie ju hodnotili.

*časť Zhrnutie*

**2. V ktorej časti vyučovacej hodiny učebnicu používate?**

Následne sme zisťovali, či učitelia používajú učebnicu v priebehu celej vyučovacej hodiny informatiky, alebo len v niektorých jej častiach, respektíve ju nepoužívajú vôbec.

	<b>počet odpovedí</b>	<b>počet odpovedí v %</b>
vo všetkých častiach vyučovacej hodiny	5	20,0
v rôznych častiach vyučovacej hodiny	6	24,0
len v jednej časti vyučovacej hodiny	4	16,0
nepoužívam učebnicu	10	40,0



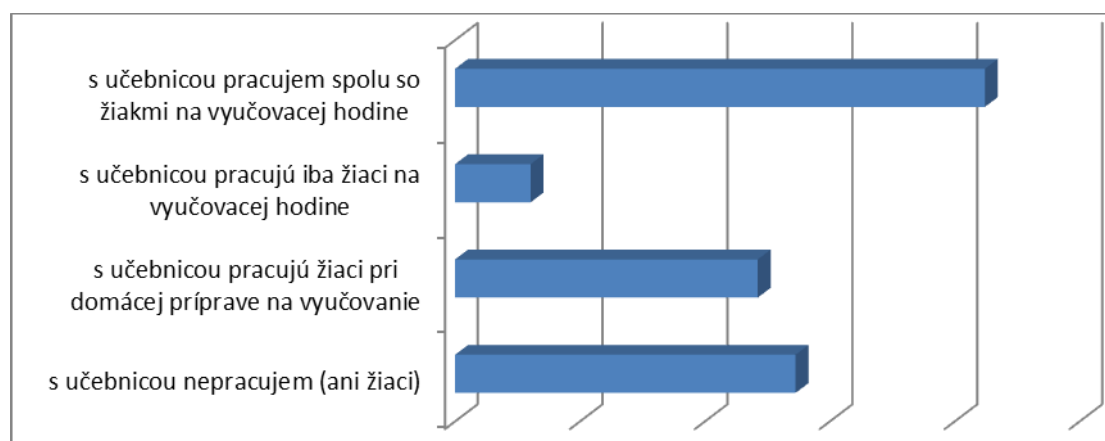
Učitelia matematiky používajú túto učebnicu v rôznych častiach vyučovacej hodiny v 24,0 % prípadov. Najmenej učiteľov používa učebnicu len v jednej časti vyučovacej (16,0 %), prípadne vo všetkých častiach hodiny (20,0 %). 40,0 % učiteľov uviedlo, že učebnicu na vyučovacej hodine nepoužíva vôbec.

*časť Zhrnutie*

### 3. Ktorý spôsob práce s učebnicou uprednostňujete?

Zaujímalo nás, ako učitelia používajú učebnicu na vyučovacej hodine. Či ju využívajú na spoločnú prácu, samostatnú prácu žiakov alebo na ich domácu prípravu. Respondenti mohli označiť viac odpovedí.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
s učebnicou pracujem spolu so žiakmi na vyučovacej hodine	14	42,4
s učebnicou pracujú iba žiaci na vyučovacej hodine	2	6,1
s učebnicou pracujú žiaci pri domácej príprave na vyučovanie	8	24,2
s učebnicou nepracujem (ani žiaci)	9	27,3



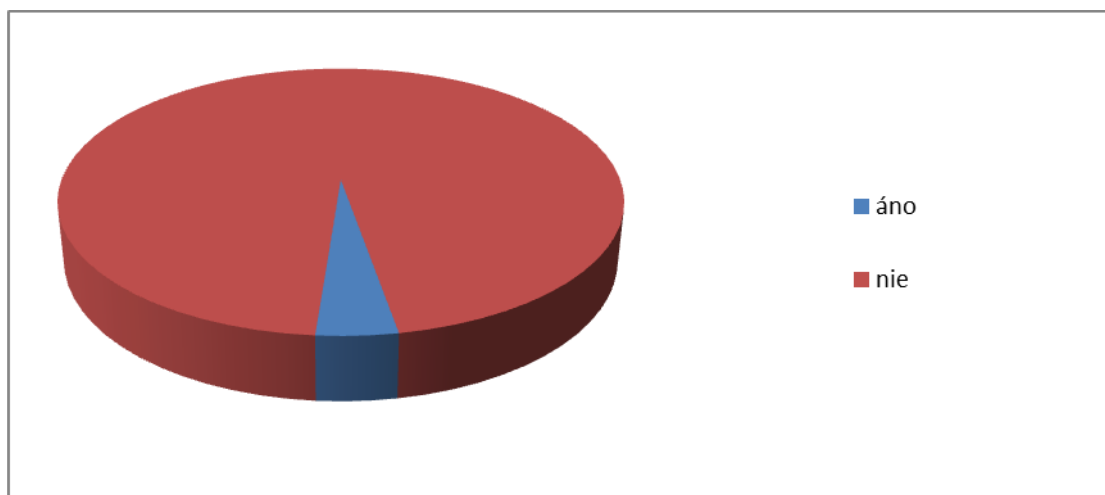
Z 33 odpovedí sa v 42,4 % učitelia vyjadrili, že učebnicu využívajú na prácu so žiakmi počas vyučovacej hodiny a v 24,2 % odpovediach potvrdili využívanie učebnice pri domácej príprave žiakov. V 6,1 % odpovedí učitelia uviedli, že s učebnicou pracujú len žiaci na vyučovacej hodine a 27,3 % boli záporné – s učebnicou nepracujú ani žiaci ani učitelia.

*časť Odbornosť*

#### 4. Vyskytujú sa v učebnici odborné chyby?

Touto otázkou sme zisťovali, či sa z pohľadu učiteľov vyskytujú v učebnici odborné chyby. Učitelia, ktorí sa vyjadrili negatívne, neodpovedali ďalej na otázku vo vzťahu k množstvu chýb v učebnici.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
áno	1	4,0
nie	24	96,0



Takmer všetci učitelia (96,0 %) sa vyjadrili, že v učebnici sa nenachádzajú odborné chyby. Iba 1 učiteľ si myslí, že sa v tejto učebnici nachádzajú odborné chyby. Následne sme tiež zisťovali, koľko odborných chýb sa podľa učiteľov v učebnici nachádza.

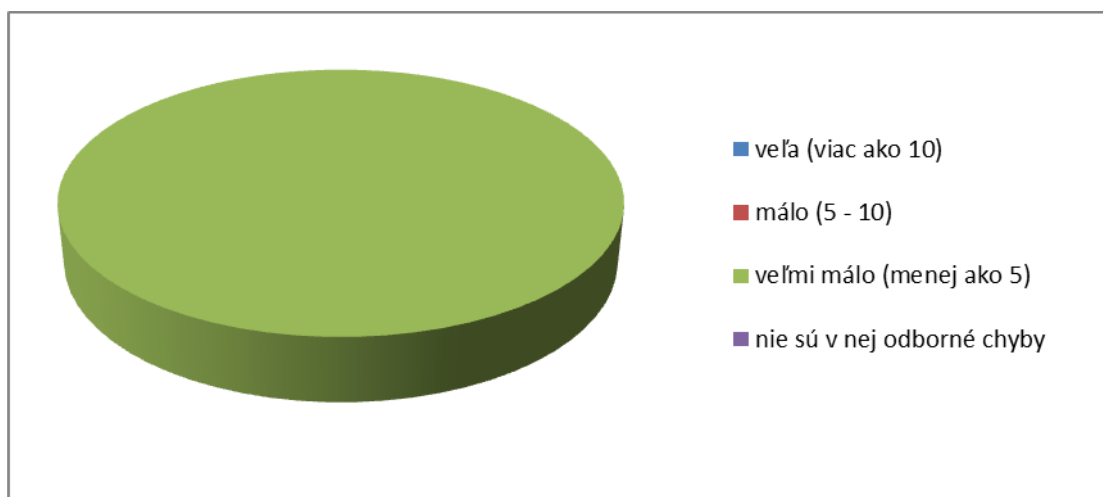
Z hľadiska vzťahu medzi výslednou známku za učebnicu a odbornými chybami sme zistili veľmi slabú koreláciu (0,14).

*časť Odbornosť*

**5. Aké množstvo odborných chýb je v učebnici?**

V súvislosti s výskytom odborných chýb v učebnici nás zaujímalo, aké množstvo chýb sa v nej podľa učiteľov vyskytuje.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
veľa (viac ako 10)	0	0,0
málo (5 - 10)	0	0,0
veľmi málo (menej ako 5)	1	4,0
nie sú v nej odborné chyby	0	0,0



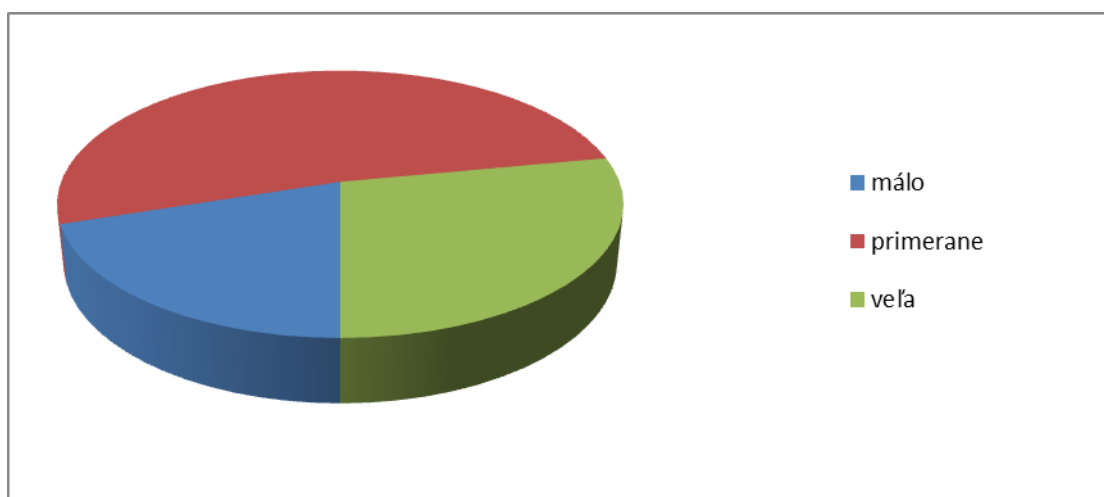
Na túto otázku odpovedal iba 1 učiteľ (4 % z celkového počtu odpovedajúcich učiteľov), keďže v predchádzajúcej otázke uviedol, že sa v tejto učebnici nachádzajú odborné chyby. Myslí si, že chýb je veľmi málo, čiže menej ako 5.

*časť Textová časť učebnice*

**6. Ako hodnotíte množstvo textu v učebnici? Textu je**

Zisťovali sme, čo si učitelia myslia o množstve textu v učebnici. Či ho považujú za primerané alebo nie.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
málo	5	20,0
primerane	13	52,0
veľa	7	28,0



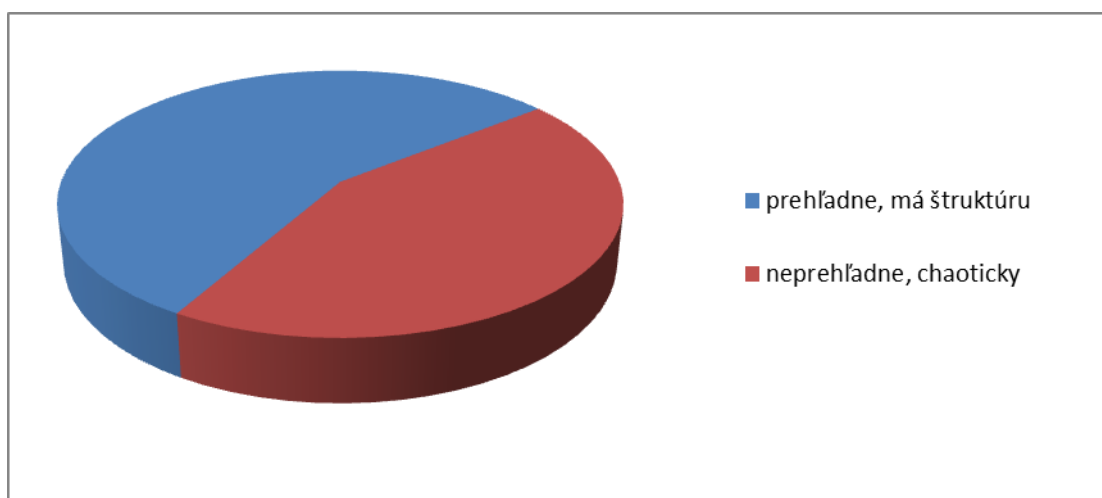
Takmer polovica učiteľov považuje množstvo textu v učebnici za primerané. 28,0 % učiteľov považuje množstvo textu za neprimerane veľké, ale naopak, 20,0 % učiteľov ho považuje za neprimerane malé. Niektorí učitelia aj v závere dotazníka uviedli, že texty sú neprimerane dlhé a deti nudia a odrádzajú.

*časť Textová časť učebnice*

**7. Text v učebnici je spracovaný**

Touto otázkou sme sledovali, či má podľa učiteľov text logickú štruktúru, alebo považujú učebnicu za chaoticky a neprehľadne spracovanú.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
prehľadne, má štruktúru	14	56,0
neprehľadne, chaoticky	11	44,0



56,0 % učiteľov uvádza spracovanie textu v učebnici ako prehľadné s logickou štruktúrou. 44,0 % považuje text za neprehľadný a chaotický. Učitelia sa aj v závere dotazníka vyjadrili, že žiaci sú obrazovo zahltení, aj kvôli dlhým textom a ich prílišnej farebnosti.

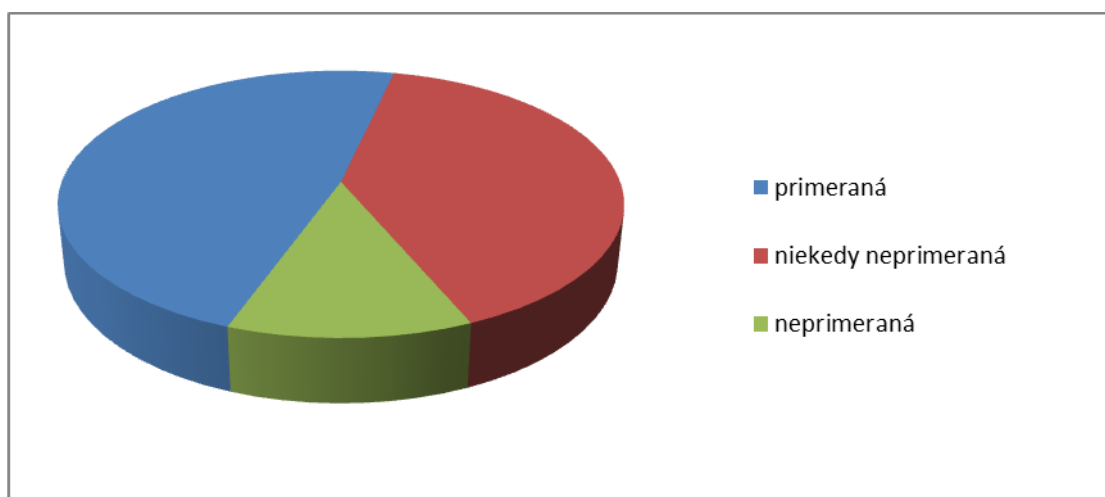


*časť Textová časť učebnice*

**8. Zrozumiteľnosť textu v učebnici je**

V nadväznosti na prehľadnosť textu učebnice sme sa učiteľov pýtali na jeho zrozumiteľnosť.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
primeraná	12	48,0
niekedy neprimeraná	10	40,0
neprimeraná	3	12,0



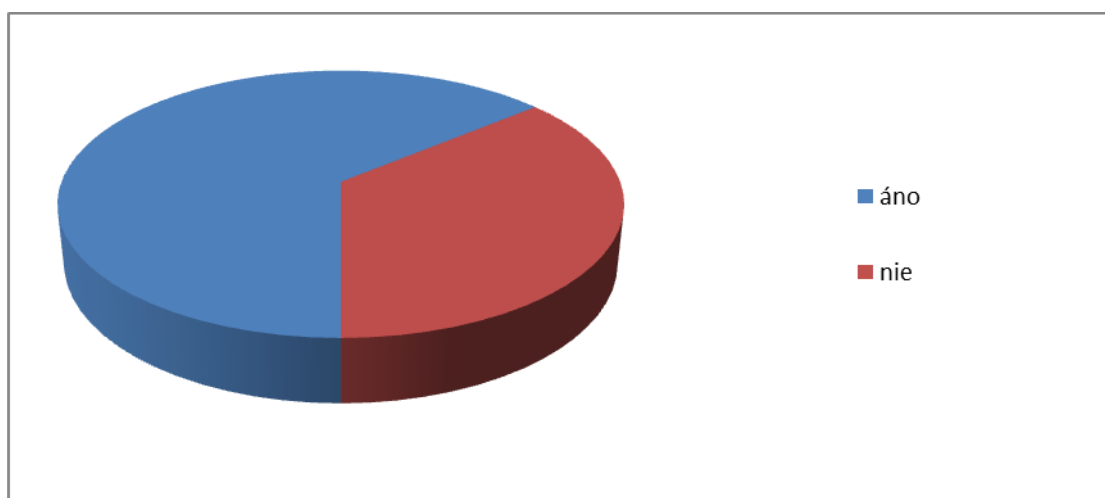
Ako vyplýva z odpovedí učiteľov, 48,0 % považuje zrozumiteľnosť textu v učebnici za primeranú. Za len niekedy neprimeranú zrozumiteľnosť považuje 40,0 % učiteľov. 12,0 % učiteľov považuje text v učebnici za nezrozumiteľný.

*časť Textová časť učebnice*

**9. Text v učebnici je spracovaný veku primerane**

Cieľom tejto otázky bolo zistiť názor učiteľov na to, či je text v učebnici spracovaný primerane veku žiakom.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
áno	16	64,0
nie	9	36,0



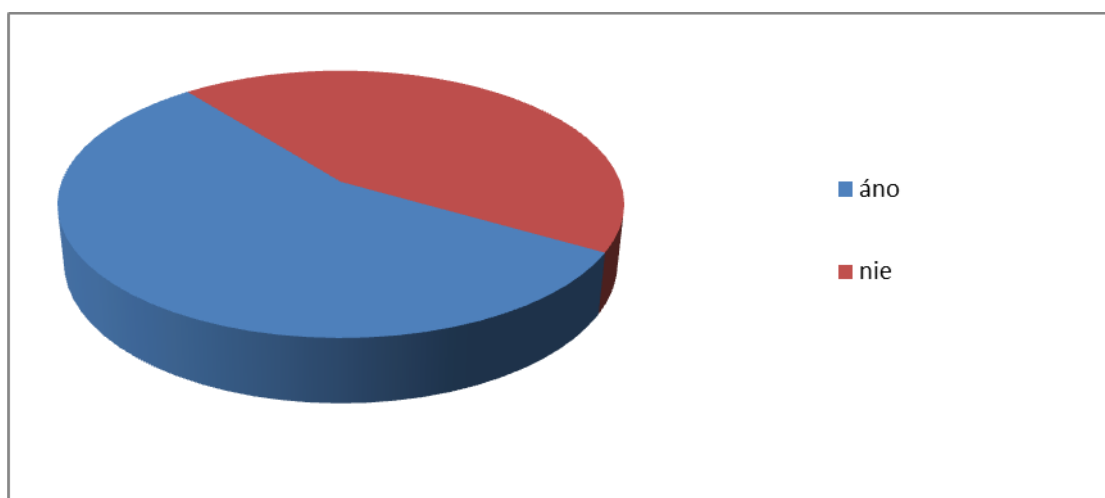
Spracovanie učebnice primerane k veku ohodnotilo kladne 64,0 % učiteľov. Zápornú odpoveď k tejto otázke uviedlo 36,0 % učiteľov. Učitelia sa v závere dotazníka nevyjadrili k tomu, čo by sa mohlo byť vylepšené, aby učebnica bola viac veku primeraná, takže nevieme určiť, či podľa učiteľov je učebnica pre žiakov náročná alebo príliš jednoduchá.

*časť Textová časť učebnice*

**10. Učebnica je spracovaná tak, že podnecuje žiakov záujem o danú tému**

Zaujímalo nás, či je text učebnice pre žiakov podnecujúci a navodzujúci záujem o danú tému.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
áno	14	56,0
nie	11	44,0



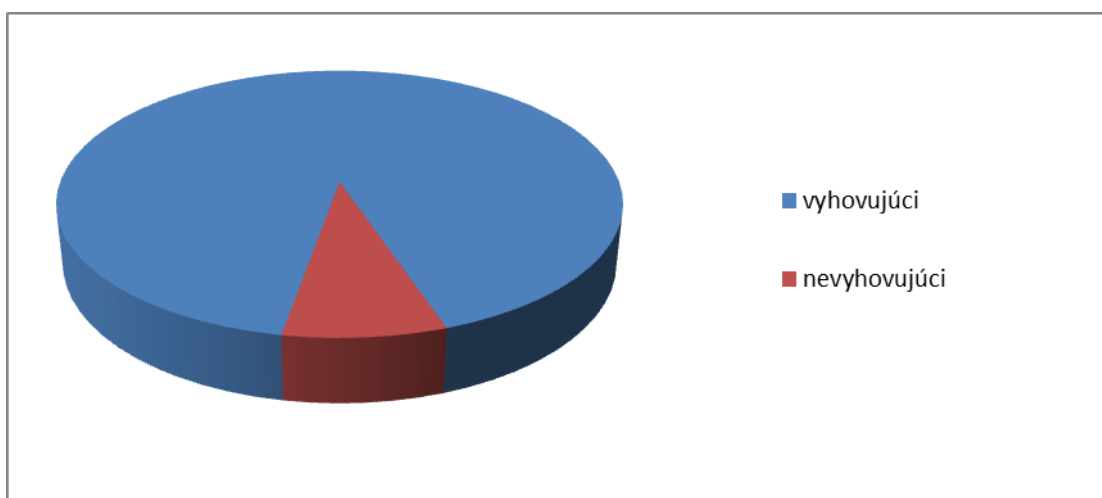
56,0 % učiteľov uvádza, že učebnica je spracovaná tak, že podnecuje žiakov záujem o danú tému. 44,0 % uvádza k uvedenej otázke negatívne vyjadrenie.

*časť Textová časť učebnice*

**11. Veľkosť a typ písma v učebnici je**

Touto otázkou sme chceli zistiť, čo si učitelia myslia o formálnej stránke učebnice z pohľadu veľkosti a typu písma.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
vyhovujúci	23	92,0
nevyhovujúci	2	8,0



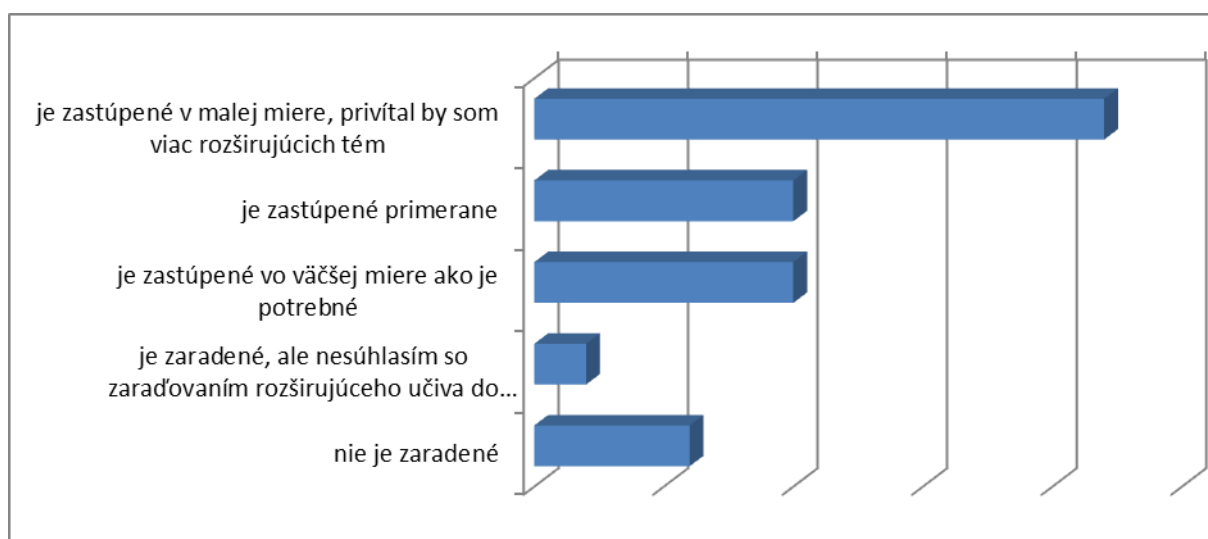
Až 92,0 % považuje písmo za vyhovujúce. Len dvaja učitelia (8,0 %) si myslia, že veľkosť a typ písma nie je vyhovujúci.

*časť Textová časť učebnice*

## 12. Rozširujúce učivo v učebnici, ktoré nie je súčasťou štátneho vzdelávacieho programu

Okrem množstva textu sme chceli poznať názor učiteľov na zastúpenie rozširujúceho učiva v učebnici. Respondenti mohli označiť viac odpovedí.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
je zastúpené v malej miere, privítal by som viac rozširujúcich tém	11	44,0
je zastúpené primerane	5	20,0
je zastúpené vo väčšej miere ako je potrebné	5	20,0
je zaradené, ale nesúhlasím so zaradovaním rozširujúceho učiva do učebnice	1	4,0
nie je zaradené	3	12,0



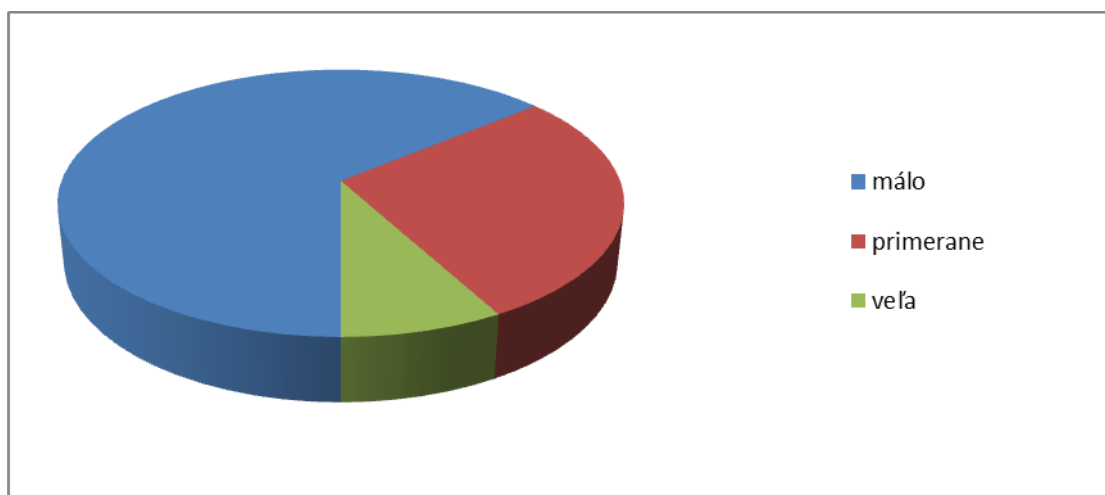
V súvislosti s rozširujúcim učivom mohli respondenti označiť viac odpovedí. Učitelia uviedli, že rozširujúce učivo je v učebnici zastúpené primerane v 44,0 % odpovedí. V 20,0 % odpovedí vyjadrili, že by dokonca privítalo viac takýchto tém. Naopak, v 20,0 % odpovedí sa odráža názor, že zastúpenie rozširujúceho učiva je väčšie, ako je potrebné. V 4,0 % odpovedí nesúhlasia s jeho zaradovaním do učebnice. 12,0 % učiteľov uvádza, že takéto učivo sa v učebnici nevyskytuje.

*časť Úlohy v učebnici*

**13. Ako hodnotíte množstvo úloh v učebnici? Úloh je v učebnici**

V súvislosti s úlohami v učebnici sa v dotazníku nachádzalo šesť rôznych otázok. V tejto otázke sme zisťovali, čo si učitelia myslia o množstve úloh v učebnici. Či ho považujú za primerané alebo nie.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
málo	16	64,0
primerane	7	28,0
veľa	2	8,0



Vzhľadom na charakter predmetu a zaužívanú organizáciu vyučovacej hodiny sa takmer dve tretiny učiteľov (64,0 %) zhodli na tom, že v učebnici je málo úloh. 28,0 % učiteľov považuje počet úloh za primeraný. Dvaja učitelia si dokonca myslia, že úloh je v učebnici veľa.

Názor, že úloh je v učebnici málo a je potrebné väčšie množstvo úloh na precvičovanie, bol najčastejšie uvádzaný v závere dotazníka ako možnosť zlepšenia učebnice. Na základe uvedených výsledkov môžeme usúdiť, že väčšina učiteľov nie je s množstvom úloh v učebnici spokojná. Ako aj niektorí uviedli v závere, k učebnici by uvítali zbierku úloh.

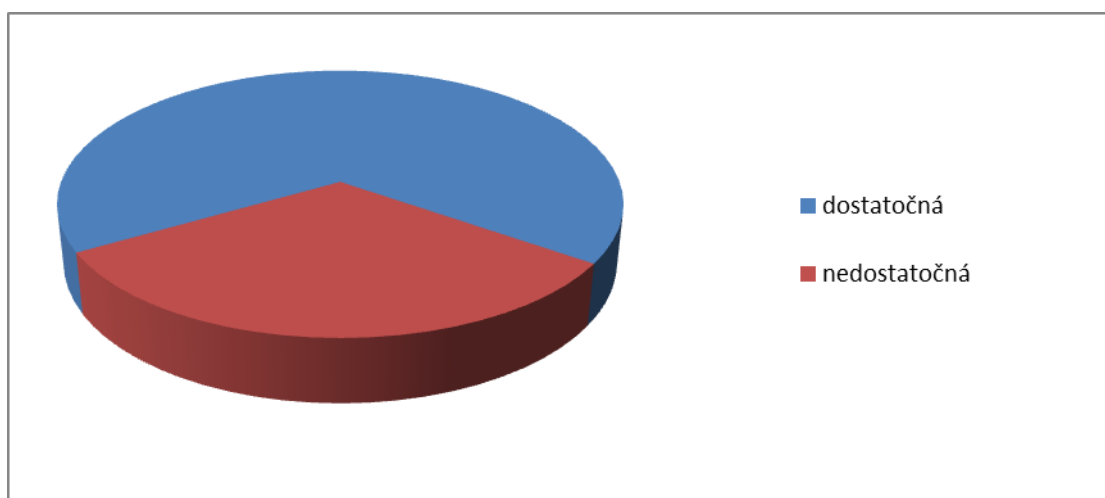
Z hľadiska vzťahu medzi množstvom úloh a celkovým hodnotením učebnice sa preukázala slabá závislosť (0,41).

*časť Úlohy v učebnici*

**14. Rozmanitosť úloh je**

Chceli sme tiež vedieť, či sú podľa učiteľov zastúpené rôzne typy úloh dostatočne alebo nie.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
dostatočná	17	68,0
nedostatočná	8	32,0



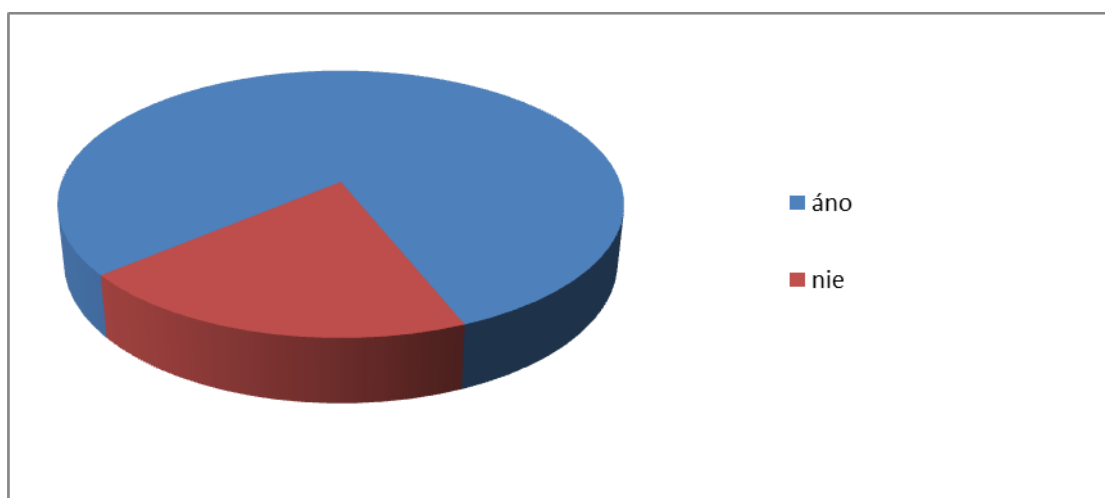
Učebnica má zastúpené rôzne typy úloh. 68,0 % učiteľov je s rozmanitosťou úloh spokojná. Pre 32,0 % učiteľov je však táto rozmanitosť nedostatočná.

*časť Úlohy v učebnici*

**15. Sú úlohy v učebnici veku primerané?**

Cieľom tejto otázky bolo zistiť názor učiteľov na to, či sú úlohy v učebnici primerané pre žiakov piateho ročníka základnej školy.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
áno	20	80,0
nie	5	20,0



80,0 % učiteľov posúdila úlohy v učebnici ako veku primerané žiakom. 20,0 % učiteľov uviedlo, že úlohy nie sú veku primerané. Učitelia sa v závere dotazníka nevyjadrili k tomu, čo by sa malo zmeniť, aby úlohy boli viac veku primerané.

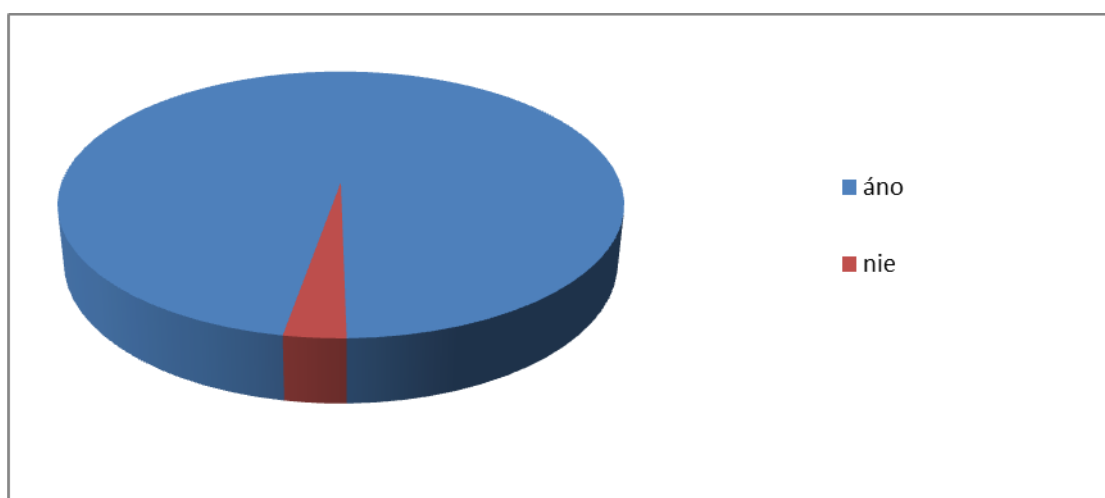


*časť Úlohy v učebnici*

**16. Súvisia úlohy v učebnici s obsahovou stránkou textu?**

Touto otázkou sme chceli zistiť, či podľa učiteľov úlohy v učebnici korešpondujú s obsahom príslušného textu.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
áno	23	92,0
nie	2	8,0



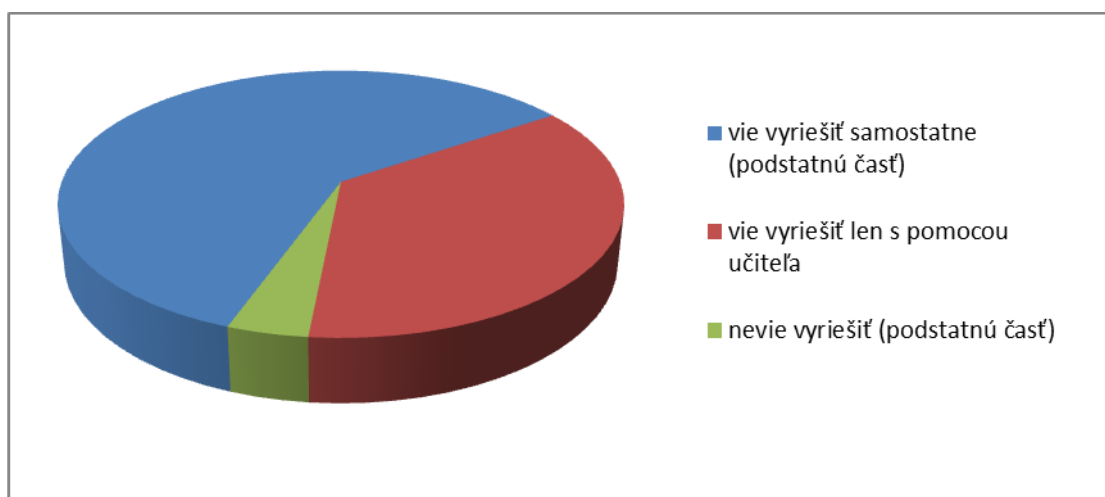
Takmer všetci učitelia (92,0 %) ohodnotili úlohy za korešpondujúce s príslušným textom. 8,0 % učiteľov si myslí, že úlohy s textom učebnice nekorešpondujú.

*časť Úlohy v učebnici*

**17. Úlohy sú navrhnuté tak, že ich žiak...**

Touto otázkou sme zisťovali, čo si učitelia myslia o schopnosti žiakov vyriešiť dané úlohy samostatne.

	<b>počet odpovedí</b>	<b>počet odpovedí v %</b>
vie vyriešiť samostatne (podstatnú časť)	15	60,0
vie vyriešiť len s pomocou učiteľa	9	36,0
nevie vyriešiť (podstatnú časť)	1	4,0



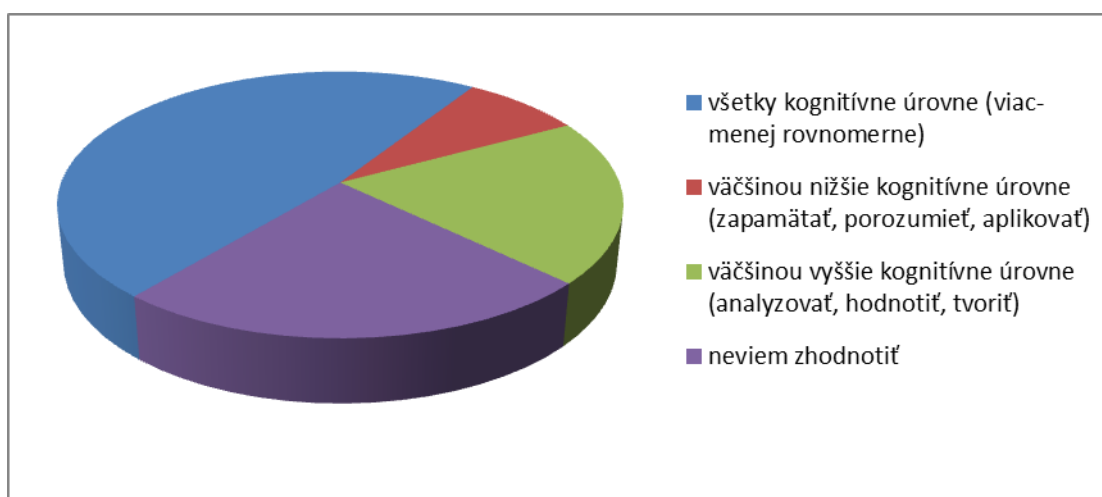
Úlohy v učebnici sú zámerne rôznorodé nielen z pohľadu ich typu, ale aj z hľadiska schopnosti žiaka riešiť ich samostatne alebo s pomocou učiteľa. 60,0 % učiteľov uviedlo, že podstatnú časť úloh vedia žiaci vyriešiť samostatne, 36,0 % len s pomocou učiteľa. 4,0 % učiteľov si myslí, že podstatnú časť úloh žiaci nevedia vyriešiť žiadnym spôsobom.

*časť Úlohy v učebnici*

### 18. Úlohy sú zamerané na...

Zaujímalo nás tiež, či učitelia rozlišujú kognitívnu úroveň úloh, alebo ju nevedia posúdiť.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
všetky kognitívne úrovne (viac-menej rovnomerne)	12	48,0
väčšinou nižšie kognitívne úrovne (zapamätať, porozumieť, aplikovať)	2	8,0
väčšinou vyššie kognitívne úrovne (analyzovať, hodnotiť, tvoriť)	5	20,0
neviem zhodnotiť	6	24,0



Aktuálne trendy v metodike tvorby úloh smerujú k Bloomovej revidovanej taxonómii. Zistili sme, že 24,0 % opýtaných učiteľov nevie posúdiť kognitívnu úroveň úloh. Z tých, ktorí si myslia, že vedia kognitívne úrovne odlíšiť, 48,0 % sa vyjadrili, že úlohy sú z hľadiska kognitívnych operácií zastúpené viac-menej rovnomerne, 8,0 %, že úlohy sú zamerané hlavne na nižšie kognitívne úrovne – zapamätať, porozumieť, aplikovať. 20,0 % učiteľov uvádza, že úlohy sú zamerané väčšinou na vyššie kognitívne úrovne (analyzovať, hodnotiť, tvoriť).

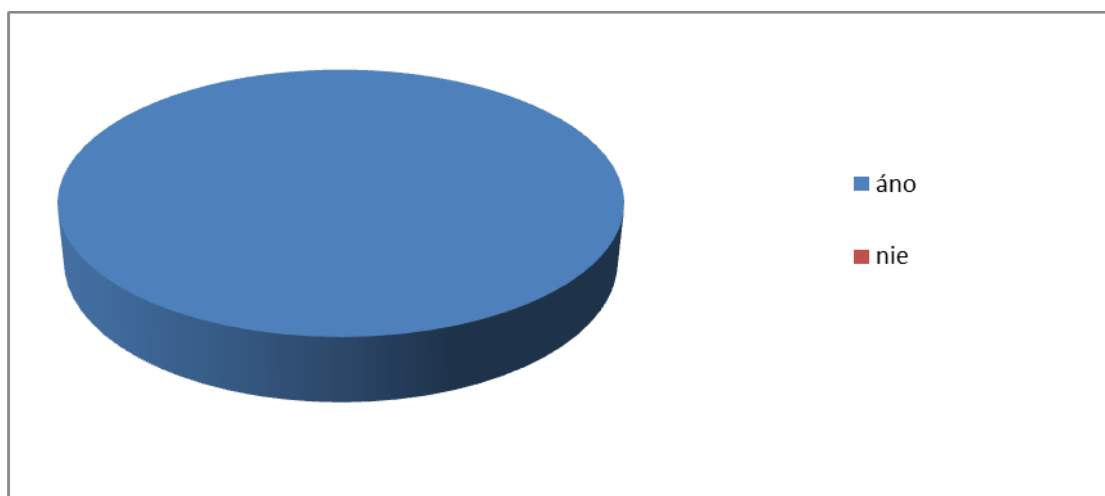
Keďže sme nerobili podrobnú analýzu úloh z hľadiska kognitívnych úrovní, nemôžeme uvedené výsledky ďalej interpretovať.

*časť Grafická úprava učebnice*

**19. Obrázky v učebnici sú vhodne vybrané a korešpondujú s témou.**

Učiteľov sme sa pýtali aj na vhodnosť obrázkov v súvislosti s danou témou.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
áno	25	100,0
nie	0	0,0



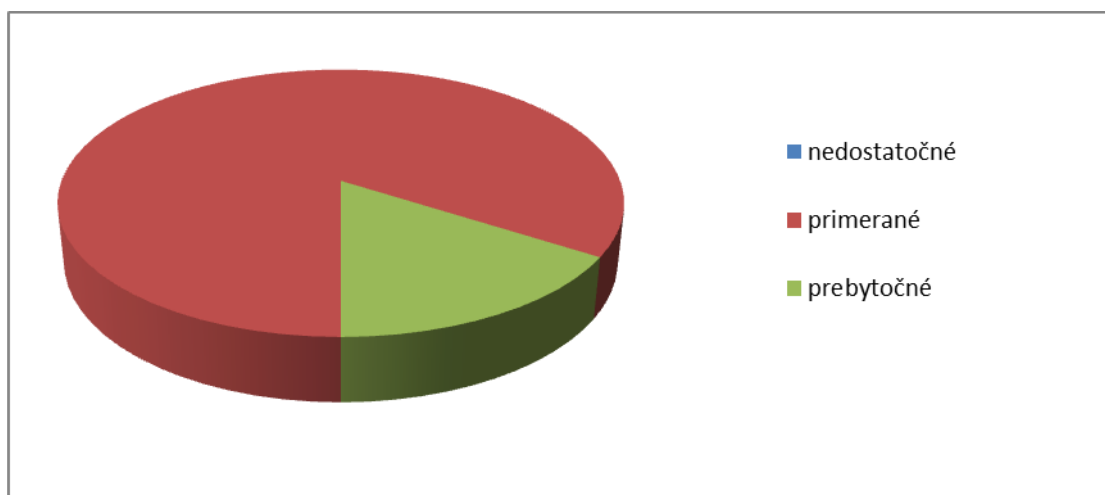
Z vyjadrení učiteľov vyplýva ich celková spokojnosť s vybranými obrázkami v učebnici, keďže všetci sa vyjadrili pozitívne.

*časť Grafická úprava učebnice*

**20. Množstvo obrázkov v učebnici je**

Touto otázkou sme zisťovali, či učitelia považujú množstvo obrázkov v učebnici za dostačujúce, primerané, prípadne prebytočné.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
nedostatočné	0	0,0
primerané	21	84,0
prebytočné	4	16,0



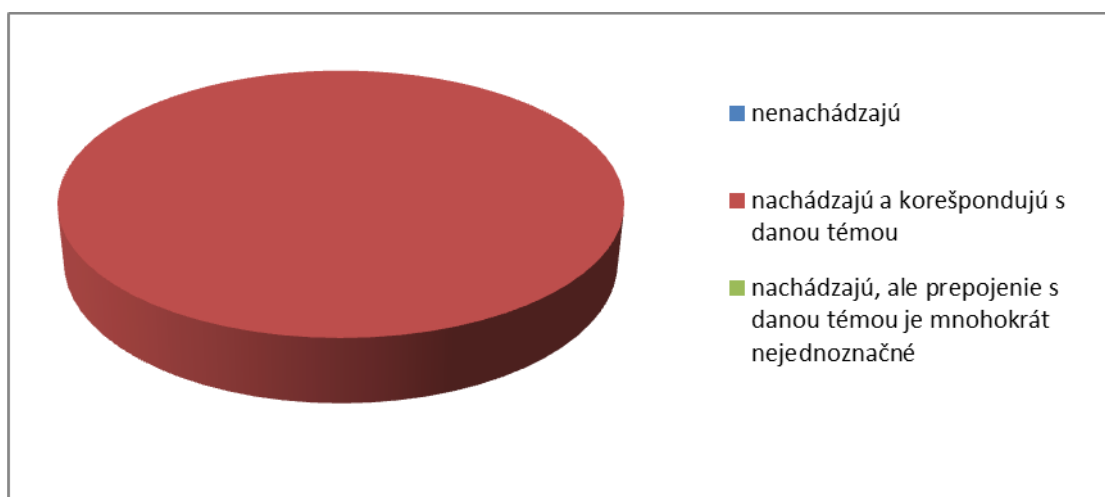
Ako je vidieť z údajov uvedených v tabuľke a grafe, 84,0 % učiteľov považuje množstvo obrázkov v učebnici za primerané. 16,0 % učiteľov uviedlo, že v učebnici sa nachádza prebytok obrázkov a na druhej strane žiaden z odpovedajúcich učiteľov nepovažuje množstvo obrázkov v učebnici za nedostatočné.

*časť Grafická úprava učebnice*

**21. Grafy a tabuľky sa v učebnici**

Okrem textu a obrázkov nás zaujímalo, čo si učitelia myslia o grafoch a tabuľkách umiestnených v učebnici a ich korešpondovaní s danou témou.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
nenachádzajú	0	0,0
nachádzajú a korešpondujú s danou témou	25	100,0
nachádzajú, ale prepojenie s danou témou je mnohokrát nejednoznačné	0	0,0



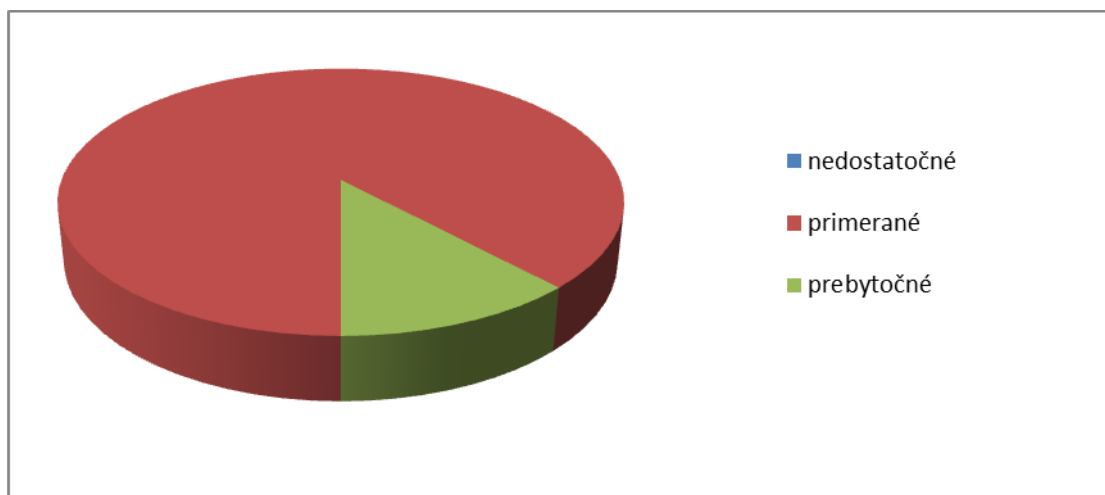
Všetci odpovedajúci učitelia sú s grafmi a tabuľkami v učebnici spokojní, uvádzajú, že sa tam grafy a tabuľky nachádzajú a korešpondujú s danou témou.

*časť Grafická úprava učebnice*

**22. Množstvo grafov a tabuliek v učebnici je**

Zaujímalo nás tiež názor učiteľov na primeranosť množstva grafov a tabuliek v učebnici pre piaty ročník základnej školy.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
nedostatočné	0	0,0
primerané	22	88,0
prebytočné	3	12,0



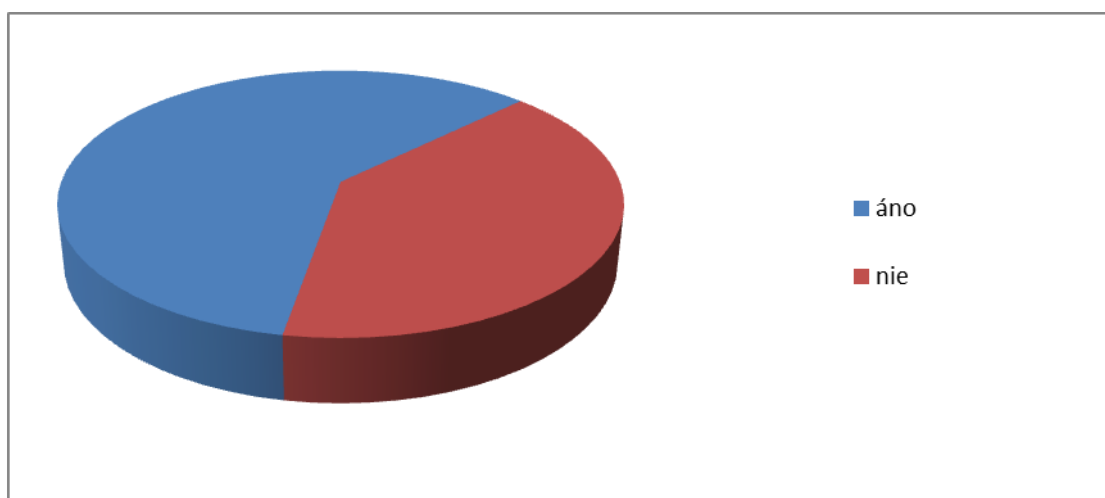
Ako je vidieť z odpovedí v dotazníku, 88,0 % učiteľov považuje množstvo grafov a tabuliek v učebnici za primerané. Žiaden z učiteľov nehodnotí ich počet za nedostatočný. Naopak, 12,0 % učiteľov uviedlo, že v učebnici sa nachádza prebytok tabuliek a grafov.

*časť Grafická úprava učebnice*

**23. Má byť súčasťou učebnice aj vecný, príp. menný register?**

Vzhľadom na doterajšie pripomienky učiteľov sme chceli vedieť, aké percento učiteľov by chcelo mať v učebnici vecný, prípadne menný register.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
áno	15	60,0
nie	10	40,0



60,0 % učiteľov uviedlo, že vecný príp. menný register by mal byť súčasťou učebnice.  
40,0 % učiteľov si myslí, že register nemá byť súčasťou tejto učebnice.

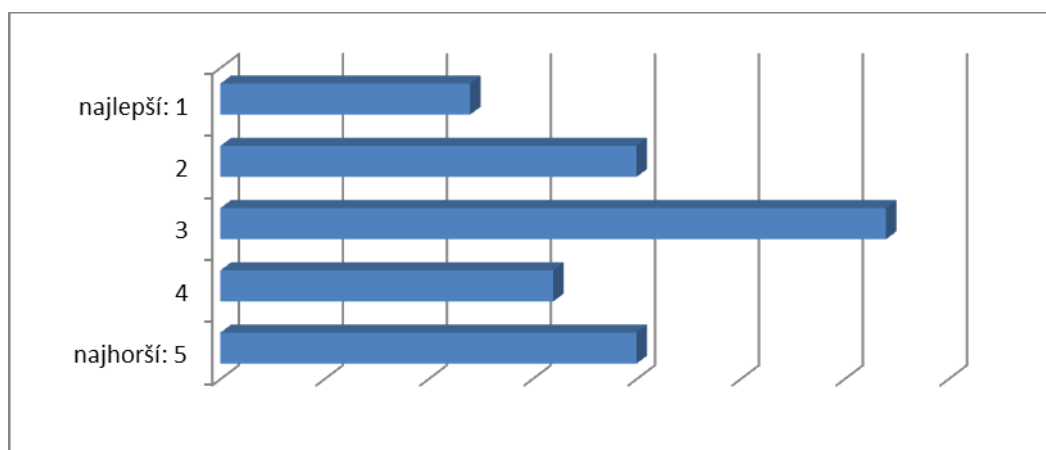


*časť Celkové hodnotenie učebnice*

**24. Ako hodnotíte celkovú kvalitu učebnice?**

V súvislosti so všetkými predchádzajúcimi otázkami je pre nás výpovedná aj výsledná známka (známkovanie ako v škole), ktorou by učitelia ohodnotili danú učebnicu informatiky pre základné školy.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
najlepší: 1	3	12,0
2	5	20,0
3	8	32,0
4	4	16,0
najhorší: 5	5	20,0



Podľa „známkovania v škole“ celkovo pozitívne hodnotí učebnicu matematiky pre 2. ročník gymnázií iba 32,0 % učiteľov, z toho 12,0 % dáva učebnici jednotku a 20,0 % ju hodnotí dvojkou. 32,0 % učiteľov dáva učebnici priemernú známku trojku. Negatívne hodnotenie učebnice sa vyskytlo u 36,0 % učiteľov (16,0 % ju hodnotí známkou štyri a 20,0 % jej dáva päťku). Priemerná známka je 3,12. Na celkové všeobecné hodnotenie použili učitelia nasledujúce pozitívne i negatívne vyjadrenia:

*„Učebnica je veľmi neprehľadná. Množstvom textu je pre žiakov odradzujúca. Mnoho príkladov je príliš slovne komentovaných, čo vzorové riešenia robí veľmi neprehľadnými. Učebnica je príliš graficky spracovaná (veľa farebnosti), čo jej uberá na prehľadnosti. Žiaci majú veľké problémy s čítaním dlhých textov a v tejto učebnici je všetko príliš slovne komentované. Nedá sa s ňou pracovať, pretože pri otvorení akejkoľvek strany sú žiaci obrazovo zahľtení množstvom textu a obrázkov.“*

*časť Celkové hodnotenie učebnice*

**25. Sem môžete napísať návrhy na zlepšenie tejto konkrétnej učebnice**

V poslednej časti dotazníka učitelia mohli napísať konkrétne návrhy, ktoré by podľa nich prispeli k zlepšeniu kvality 1. a 2. časti učebnice matematiky pre 3. ročník gymnázií.

Vlastnými slovami sa v tejto časti dotazníka k 1. časti učebnice vyjadrilo 5 učiteľov, čo predstavuje 20,0 % z celkového počtu respondentov. Ich návrhy a pripomienky sme zaradili k výsledkom a interpretáciám prieskumu podľa jednotlivých otázok a tém dotazníka.

Viacerí učitelia sa vo svojich vyjadreniach sťažujú na nedostatok rôznorodých úloh na precvičovanie a automatizáciu učiva a niektorí navrhujú vypracovanie zbierky úloh k danej učebnici.

## Záver

Našou úlohou sme zisťovali stav využívania učebníc *Matematika pre 3. ročník gymnázia a 7. ročník gymnázia s osemročným štúdiom*, 1. časť a *7. ročník gymnázia s osemročným štúdiom*, 2. časť ako východisko k opätovnému schvaľovaciemu procesu.

Do prieskumu sa zapojilo 25 učiteľov k prvej časti a 4 učители k druhej časti učebnice z celkového počtu 246. Z dôvodu nízkeho počtu respondentov sme výsledky prieskumu pre druhú časť učebnice neuviedli, neinterpretovali a tiež nevyvodzujeme závery.

Z vyššie uvedeného dôvodu budeme ďalej uvádzať závery už len k prvej časti učebnice. Jedným z cieľov bolo sledovanie *miery používania* učebnice. Môžeme konštatovať, že učители, ktorí sa k nej v dotazníku vyjadrili, používajú učebnicu sporadicky (žiaden z odpovedajúcich učiteľov neuviedol, že ju používa vždy). Ak učebnicu používajú, tak v priebehu viacerých častí vyučovacej hodiny. Učebnicu takmer vôbec nepoužíva 40,0 % učiteľov.

Ďalej sme chceli získať názor učiteľov na kvalitu učebnice, jej odborné, didaktické a grafické spracovanie, názor na systém otázok a úloh v učebnici. Takmer všetci učители (96,0 %) sa zhodli v tom, že v učebnici sa *odborné chyby* nenachádzajú. S množstvom *textu*, jeho spracovaním, zrozumiteľnosťou, veku primeranosťou, tým či podporuje žiakov záujem o danú tému je spokojná približne polovica respondentov. V súvislosti s *grafickou úpravou* učebnice vyznieva hodnotenie učiteľov pozitívne. S množstvom a výberom obrázkov sú takmer všetci respondenti spokojní. Taktiež s výberom a množstvom grafov a tabuliek sú spokojní takmer všetci respondenti. 64,0 % učiteľov považuje množstvo úloh za nedostatočné, niektorí sa tak aj slovne vyjadrili a žiadajú vytvorenie k učebnici zbierku úloh.

*Celkovo* kvalitu prvej časti učebnice *Matematika pre 3. ročník gymnázia a 7. ročník gymnázia s osemročným štúdiom*, 1. časť ohodnotili učители priemernou známku 3,12. Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam považujeme toto hodnotenie za priemerné.

Výsledkom čiastkovej evalvácie učebníc *Matematika pre 3. ročník gymnázií a 7. ročník gymnázií s osemročným štúdiom*, 1. časť a *Matematika pre 3. ročník gymnázií a 7. ročník gymnázií s osemročným štúdiom*, 2. časť bolo jej odporúčenie pre ďalšie zaradenie do zoznamu schválených platných učebníc pre základné školy.

V roku 2012 (prvá časť) a v roku 2013 (druhá časť) vyšlo aktualizované vydanie učebnice. Učebnica bude podľa potreby v rámci ďalšieho schvaľovacieho konania

upravovaná v zmysle inovovaného Štátneho vzdelávacieho programu v predmete matematika pre gymnáziá a bude sa prihliadať aj na zistenia z tohto prieskumu.