

MONITOROVANIE VYUŽÍVANIA VHODNOSTI UČEBNICE

Matematika pre 3. ročník základných škôl, PZ 1. a PZ 2. časť

Autori učebnice: RNDr. Pavol Černek, CSc.

Vydavateľstvo: SPN – Mladé letá, s.r.o., Bratislava

Rozsah učebnice: PZ 1. časť 88 strán

PZ 2. časť 88 strán

2016

spracoval: PaedDr. Jozef Kuzma, PhD.

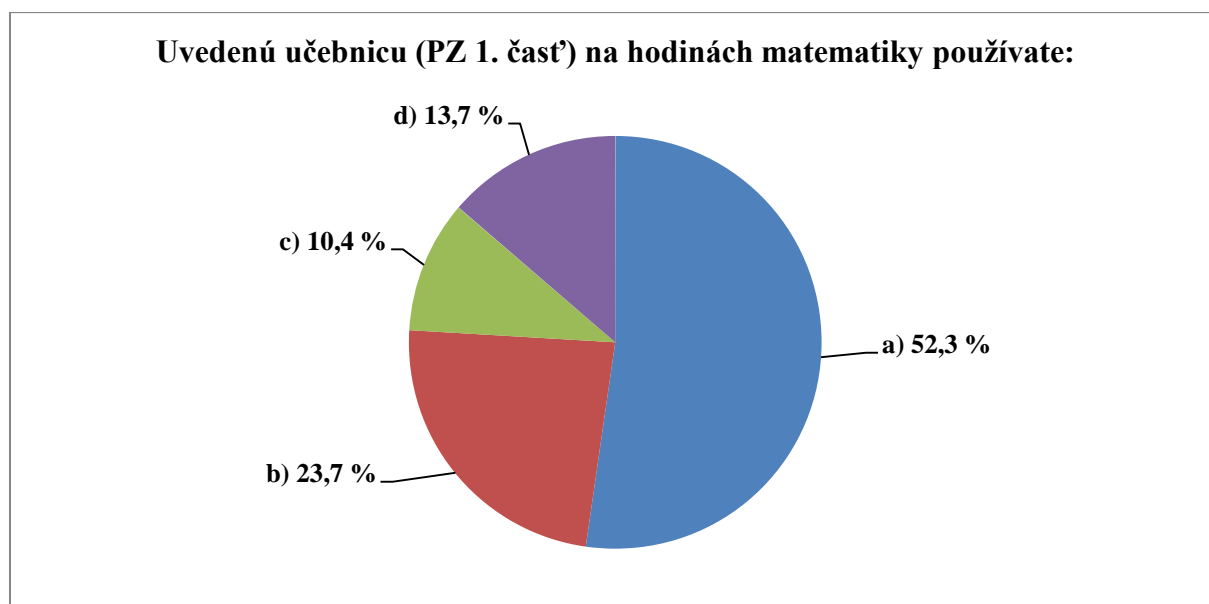
časť Zhrnutie

1. Uvedenú učebnicu na hodinách matematiky používate

Úvodnou otázkou v dotazníku sme zisťovali, do akej miery učitelia učebnicu – pracovné zošity (PZ) z matematiky pre tretiakov v ZŠ od uvedeného autora používajú.

PZ 1. časť – 241 respondentov – učiteľov primárneho vzdelávania

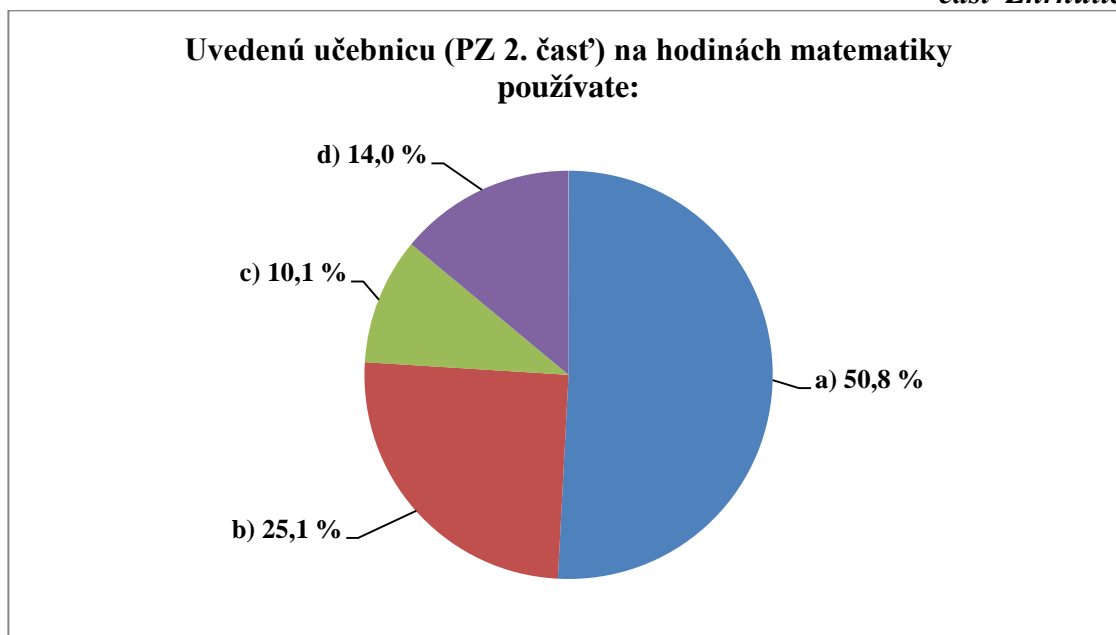
	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) vždy (na každej hodine)	126	52,3
b) niekedy	57	23,7
c) málokedy	25	10,4
d) nikdy (nepoužívam)	33	13,7



PZ 2. časť – 179 respondentov – učiteľov primárneho vzdelávania

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) vždy (na každej hodine)	91	50,8
b) niekedy	45	25,1
c) málokedy	18	10,1
d) nikdy (nepoužívam)	25	14,0

časť Zhrnutie



Zistili sme (tabuľka; graf), že 52,3 % resp. 50,8 % t. j. polovica respondentov - učiteľov matematiky používa v treťom ročníku uvedené 1. časť a 2. časť pracovných zošitov a) vždy (na každej hodine) a 23,7 % - 25,1 % učiteľov používa tieto pracovné zošity len niekedy.

Ak berieme v úvahu nespokojnosť s úrovňou spracovania evalvovaných PZ od niektorých respondentov v závere dotazníka, tak potom ukazovateľ, že približne 25,0 % používa tieto PZ málokedy, resp. nikdy za skutočnosť, že aj v realite danej nereprezentatívnej vzorke respondentov je to dostatočne negatívny signifikantný signál, nakoľko sú na tieto PZ vydané schvaľovacie doložky a sú financované z rozpočtu ministerstva.

Korelačnou analýzou závislosti medzi používaním PZ 1. časť a jeho hodnotením dosiahla kladnú hodnotu $r = 0,548$ t.j. skôr konvergujúcu k veľmi slabej vzájomnej závislosti medzi uvedenými premennými.

Nakoniec to potvrdila ešte aj hodnota $r = 0,549$ vyjadrujúca závislosť medzi používaním PZ 2. časť a jeho hodnotením respondentmi.

Podľa vyjadrení respondentov v závere dotazníka si dovoľujeme konštatovať, že takto koncipovaná učebnica matematiky a PZ pre žiakov 3. ročníka ZŠ nevyhovujú z rôznych príčin štvrtine našich respondentov. Dokladuje to aj zistenie, že respondenti – učitelia ohodnotili PZ 1. časť a 2. časť z matematiky pre 3. ročník základných škôl veľmi nelichotivými priemernými známami 3,12 resp. 3,09.

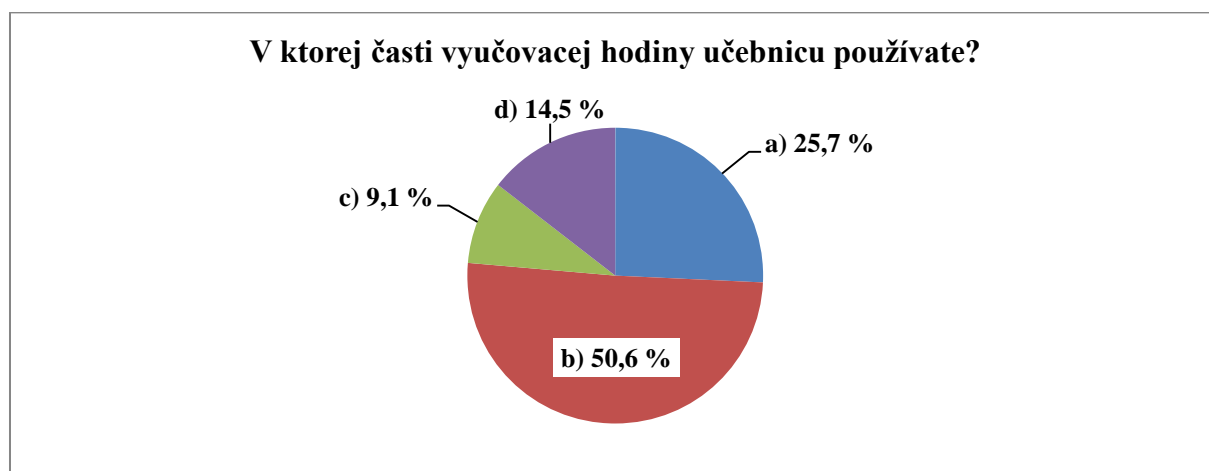
časť Zhrnutie

2. V ktorej časti vyučovacej hodiny učebnicu používate?

Následne sme zisťovali, či učitelia používajú učebnicu – PZ v priebehu celej vyučovacej hodiny matematiky, alebo len v niektorých jej častiach, respektíve ju nepoužívajú vôbec.

PZ 1. časť

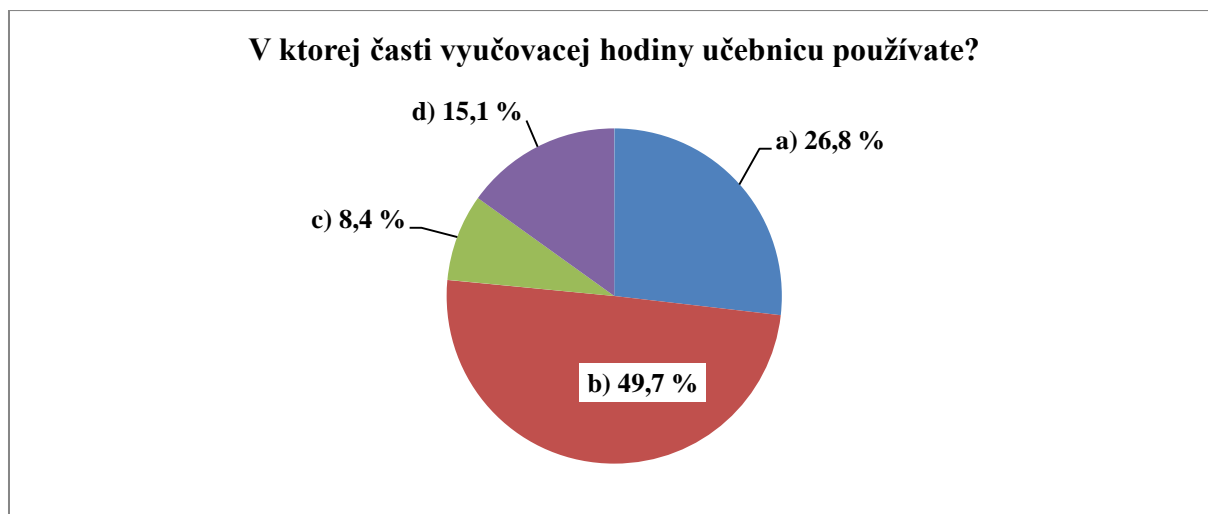
	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) vo všetkých častiach vyučovacej hodiny	62	25,7
b) v rôznych častiach vyučovacej hodiny	122	50,6
c) len v jednej časti vyučovacej hodiny	22	9,1
d) nepoužívam učebnicu	35	14,5



PZ 2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) vo všetkých častiach vyučovacej hodiny	48	26,8
b) v rôznych častiach vyučovacej hodiny	89	49,7
c) len v jednej časti vyučovacej hodiny	15	8,4
d) nepoužívam učebnicu	27	15,1

časť Zhrnutie



Zo zistení konštatujeme (tabuľka; graf), že naši respondenti – učitelia, ktorí dotazník vyplnili, uprednostňujú predovšetkým prácu s učebnicou – PZ 1. a 2. časť v rôznych častiach vyučovacej hodiny (50,6 % -a 49,7 %).

Vo všetkých častiach vyučovacej hodiny využíva PZ 1. časť 25,7 % a PZ 2. časť 26,8 % respondentov - učiteľov.

Z vyjadrení uvedeného počtu respondentov vyplýva, že PZ 1. časť nepoužíva (ani žiaci) 9,1 % a PZ 2. časť 15,1 % respondentov.

Tieto výsledky korešpondujú so zistením v prvej položke dotazníka v odpovedi d).

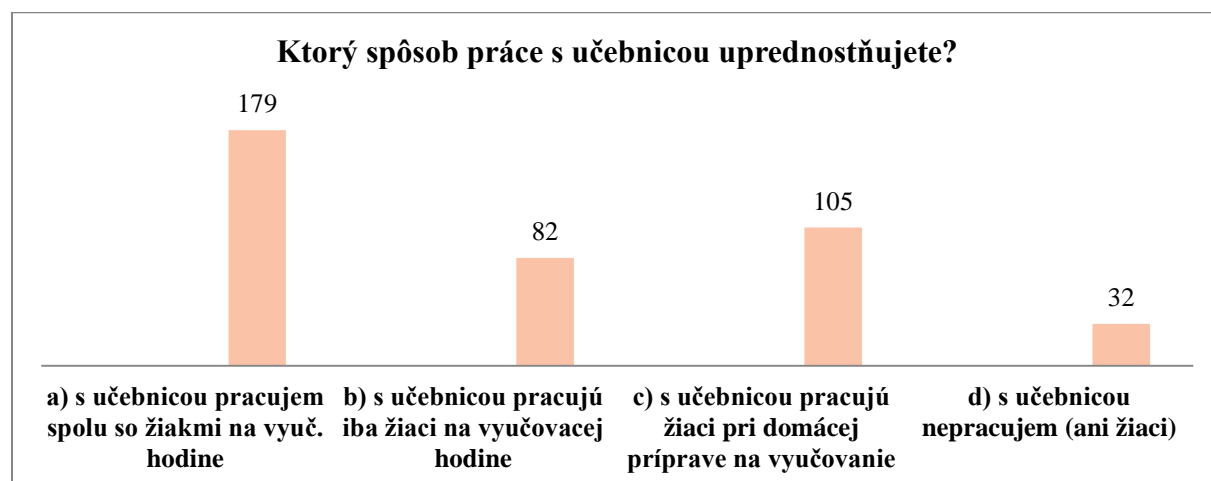
časť Zhrnutie

3. Ktorý spôsob práce s učebnicou uprednostňujete?

Zaujímalo nás ako učitelia používajú PZ na vyučovacej hodine matematiky. Či ich využívajú na spoločnú prácu, samostatnú prácu tretiakov, alebo na ich domácu prípravu.

PZ 1. časť

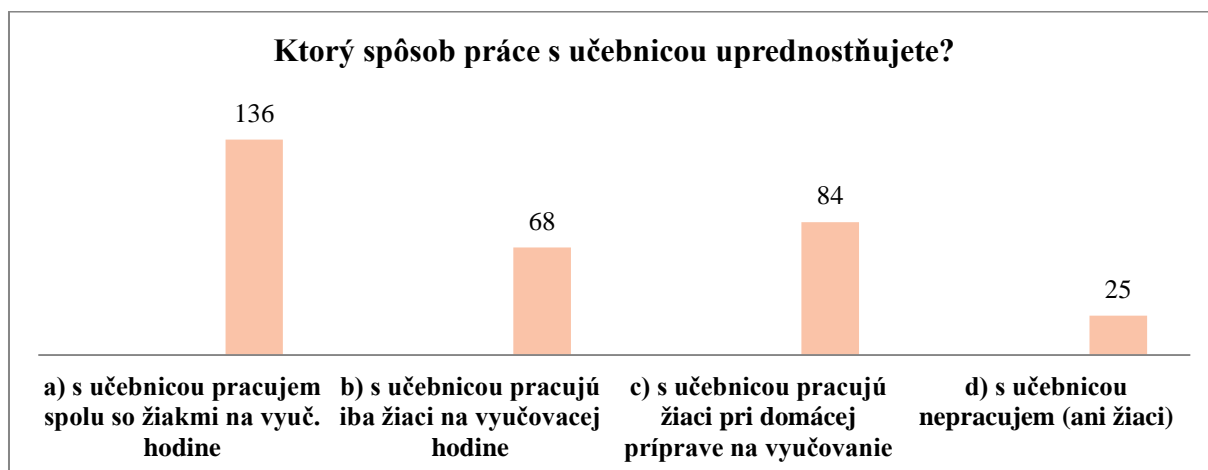
	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) s učebnicou pracujem spolu so žiakmi na vyučovacej hodine	179	74,3 % z 241 resp.
b) s učebnicou pracujú iba žiaci na vyučovacej hodine	82	34,0 % z 241 resp.
c) s učebnicou pracujú žiaci pri domácej príprave na vyučovanie	105	43,6 % z 241 resp.
d) s učebnicou nepracujem (ani žiaci)	32	13,3 % z 241 resp.



PZ 2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) s učebnicou pracujem spolu so žiakmi na vyučovacej hodine	136	76,0 % zo 179 resp.
b) s učebnicou pracujú iba žiaci na vyučovacej hodine	68	38,0 % zo 179 resp.
c) s učebnicou pracujú žiaci pri domácej príprave na vyučovanie	84	46,9 % zo 179 resp.
d) s učebnicou nepracujem (ani žiaci)	25	14,0 % zo 179 resp.

časť Zhrnutie



Obidve časti PZ z matematiky pre 3. ročník ZŠ využívajú respondenti – učitelia prevažne vtedy (tabuľka; graf), keď na vyučovacej hodine pracujú spolu so žiakmi (PZ 1. časť – 74,3 % a PZ 2. časť – 76,0 %). Následne sú tieto pracovné zošity podľa vyjadrenia respondentov požívané pri zadávaní a riešení domácich úloh žiakmi (43,6 % a 46,9 %).

Vysoké percento (34,0 % resp. 38,0 %) respondentov – učiteľov ponecháva pracovať s PZ len samotných žiakov na vyučovacej hodine.

Dôvod, ktorý vedie týchto učiteľov k takémuto rozhodnutiu žiaľ nevieme v tejto analýze odpovedí respondentov náležite vysvetliť.

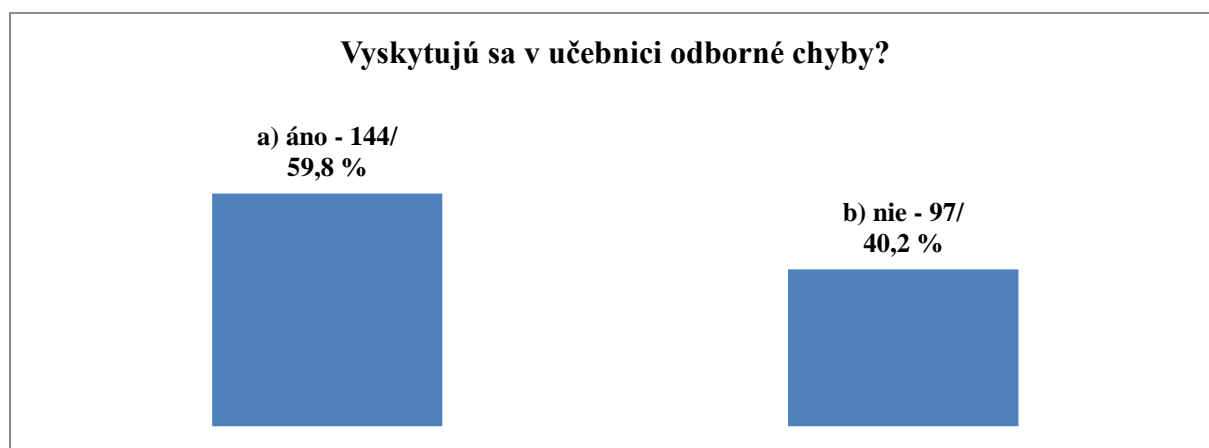
časť Odbornosť

4. Vyskytujú sa v učebnici odborné chyby?

Prostredníctvom odpovedí na túto otázku v dotazníku sme chceli poznať vyjadrenie respondentov - učiteľov matematiky v primárnom vzdelávaní ich pohľad a hodnotenie vzhľadom na oblasť vyskytujúcich sa odborných chýb v PZ.

PZ 1. časť

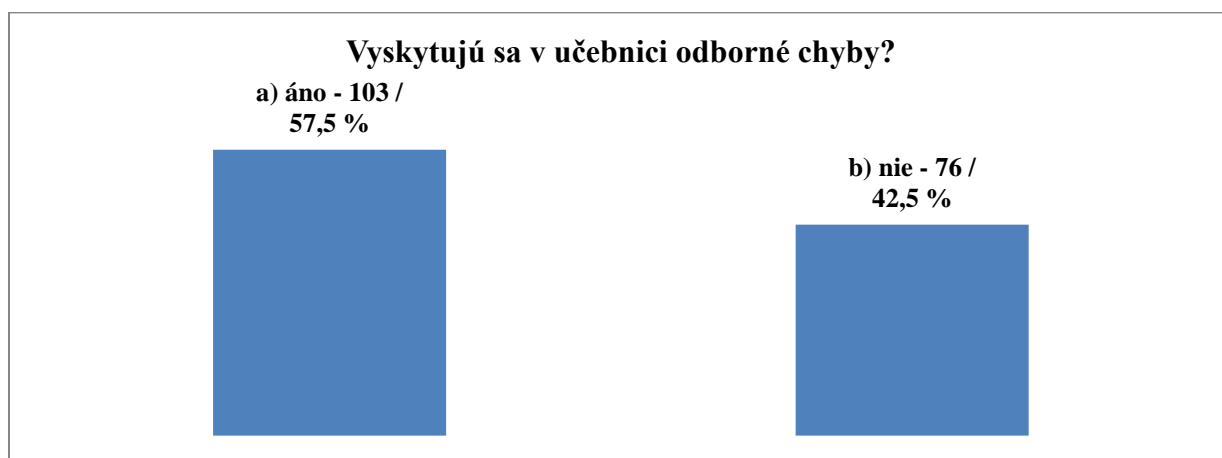
	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) áno	144	59,8
b) nie	97	40,2



PZ 2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) áno	103	57,5
b) nie	76	42,5

časť Odbornosť



Na otázku, či sa v učebnici (PZ 1. časť a PZ 2. časť) vyskytujú odborné chyby b) nie odpovedalo 40,2 % resp. 42,5 % respondentov. Naopak 59,8 % až 57,5 % respondentov poukázalo na odborné chyby vyskytujúce sa v PZ z ich pohľadu hodnotenia (tabuľka; graf).

Z hľadiska sledovania korelačnej závislosti medzi odbornými chybami a celkovým hodnotením pre PZ 1. časť je výsledkom koeficient $r = 0,464$ a pre PZ 2. časť $r = 0,443$, t.j. hodnoty predstavujúcu slabú závislosť medzi týmito premennými.

Tým sa ešte nepotvrďuje, že sú to všetko odborné chyby, nakoľko skúsenosti hovoria, že mnohí respondenti považujú za chyby aj úmyselné zámery autorov, pri ktorých využili svoje autorstvo a svoju predstavu koncepcii písania učebníc.

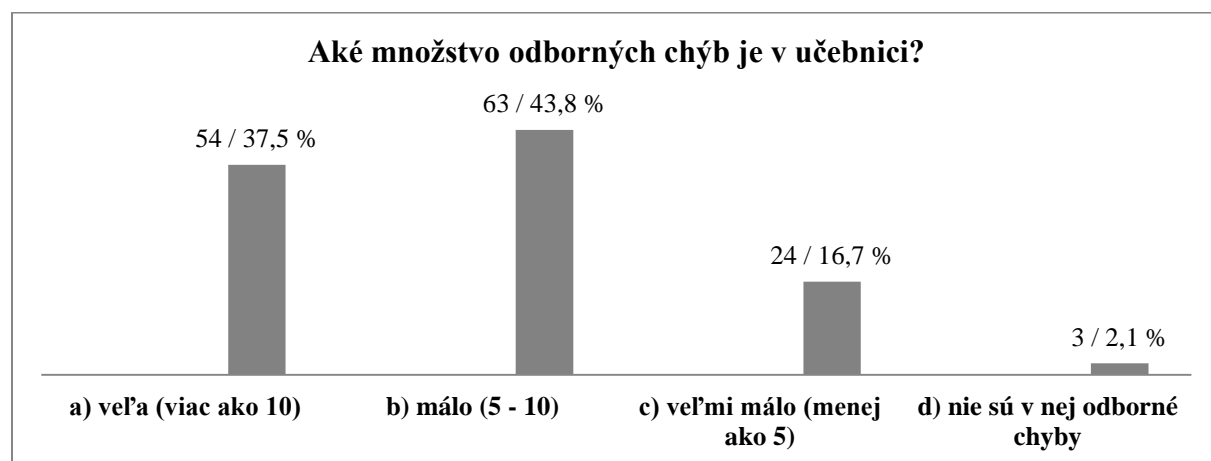
časť Odbornosť

5. Aké množstvo odborných chýb je v učebnici?

V súvislosti s výskytom odborných chýb v učebnici – PZ z matematiky pre tretiakov nás zaujímalo, aké množstvo chýb sa v nej podľa učiteľov vyskytuje.

PZ 1. časť

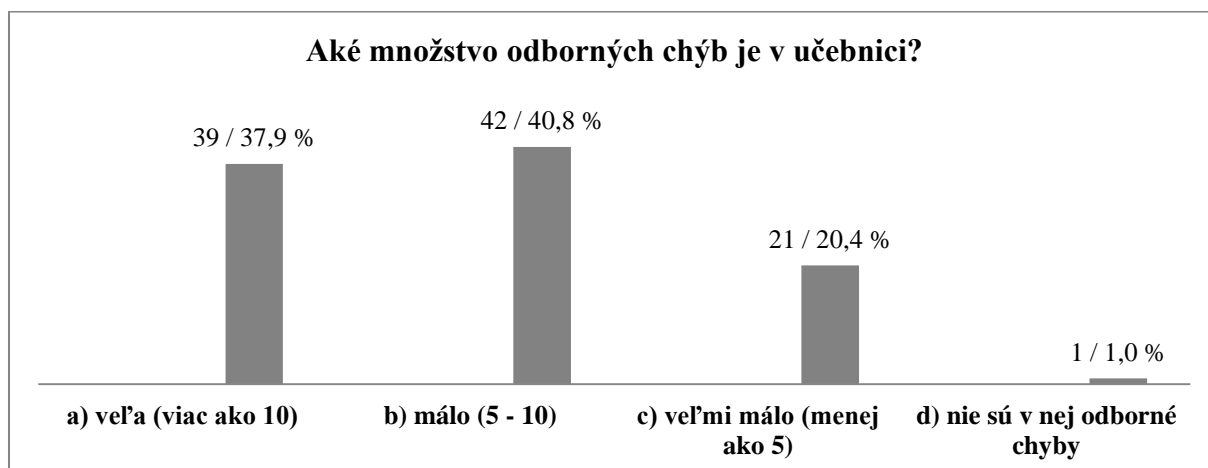
	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) veľa (viac ako 10)	54	37,5 % zo 144 resp.
b) málo (5 - 10)	63	43,8 % zo 144 resp.
c) veľmi málo (menej ako 5)	24	16,7 % zo 144 resp.
d) nie sú v nej odborné chyby	3	2,1 % zo 144 resp.



PZ 2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) veľa (viac ako 10)	39	37,9 % zo 103 resp.
b) málo (5 - 10)	42	40,8 % zo 103 resp.
c) veľmi málo (menej ako 5)	21	20,4 % zo 103 resp.
d) nie sú v nej odborné chyby	1	1,0 % zo 103 resp.

časť Odbornosť



Z údajov získaných v 5. položke dotazníka (tabuľka; graf) pre nás vyplýva, že málo chýb v oboch častiach PZ uvádza najväčšia časť respondentov (43,8 % - 40,8 %) a veľmi málo 16,7 % a 20,4 %.

Pomerne vysoké percento respondentov však naopak uvádza, že v pracovných zošitoch sa nachádza a) veľa (viac ako 10) odborných chýb (37,5 % a 37,9 %).

Rozdielne pohľady prevažnej časti respondentov na odbornú chybovosť môžu byť výsledkom aj nejednotného chápania pojmu „odborná chyba“.

Pracovné zošity lektorovali recenzenti z centrálného registra MŠVVaŠ SR. Zdá sa, že analýza výskytu chýb v učebniciach – PZ by si zaslúžila zvýšenú monitorovaciu a evalvačnú pozornosť ako pomerne vážny didaktický problém.

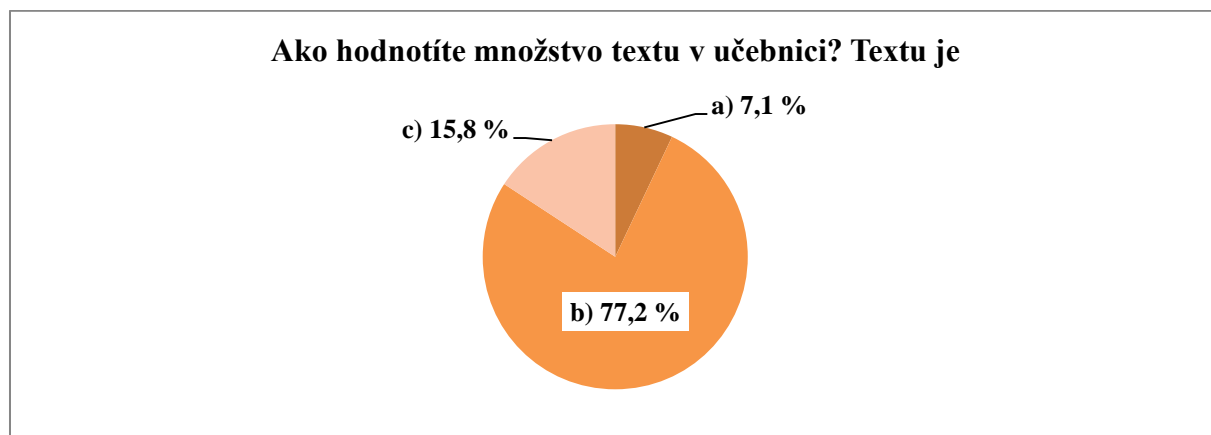
Textová časť učebnice

6. Ako hodnotíte množstvo textu v učebnici? Textu je

Zisťovali sme, čo si učitelia myslia o množstve textu v učebnici – PZ pre tretiakov v ZŠ t.j. či text v PZ považujú za primeraný z hľadiska množstva, alebo nie.

PZ 1. časť

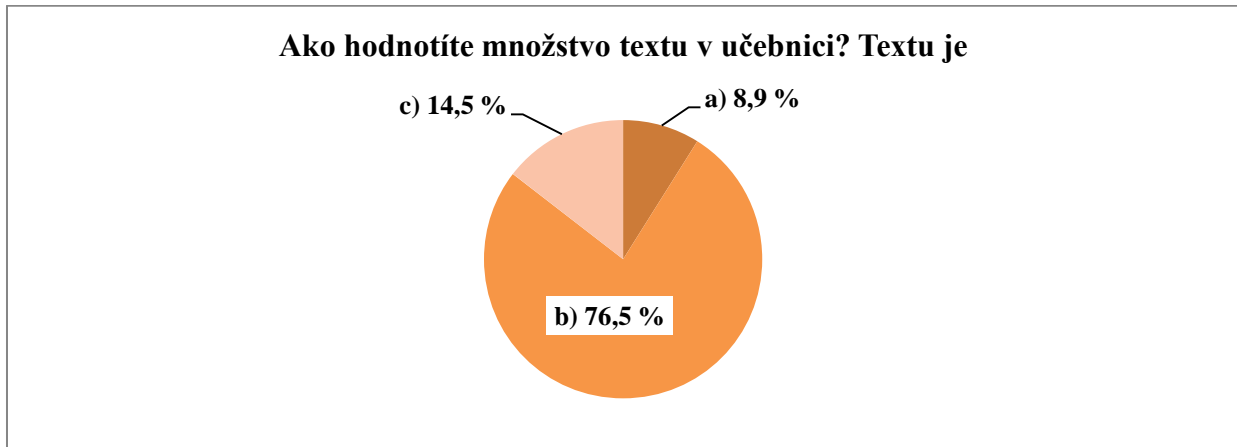
	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) málo	17	7,1
b) primerane	186	77,2
c) veľa	38	15,8



PZ 2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) málo	16	8,9
b) primerane	137	76,5
c) veľa	26	14,5

Textová časť učebnice



Prevažná časť respondentov (tabuľka; graf) v rozsahu 77,2 % až 76,5 % považuje množstvo textu v PZ 1. a 2. časti pre tretiakov za primerané.

Aj pri tejto nereprezentatívnej vzorke respondentov usudzujeme, že pôjde pravdepodobne o dominantný názor a hodnotenie respondentov v tejto položke dotazníka aj v prípade, že respondentov by bolo signifikantne viac.

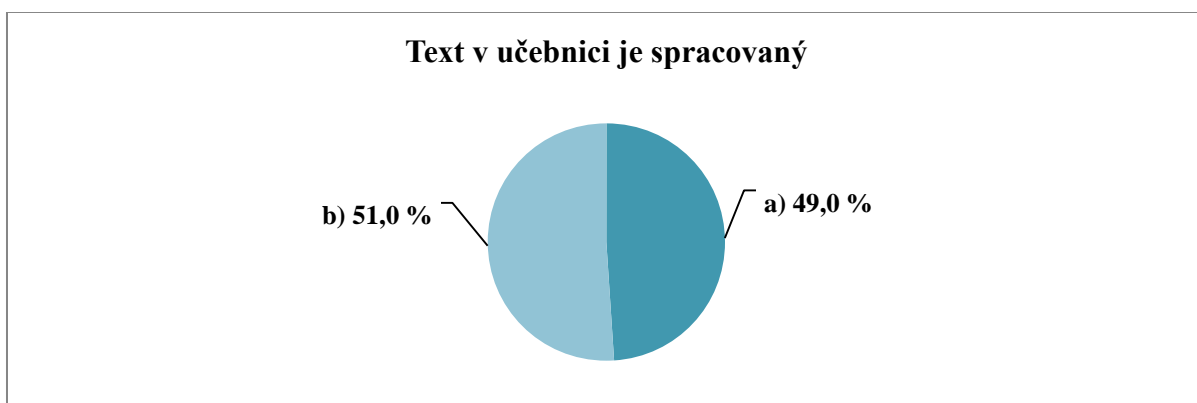
Textová časť učebnice

7. Text v učebnici je spracovaný

Otázkou sme sledovali hodnotenie, či má podľa učiteľov text logickú štruktúru, alebo považujú učebnicu – pracovné zošity za chaoticky a neprehľadne spracované.

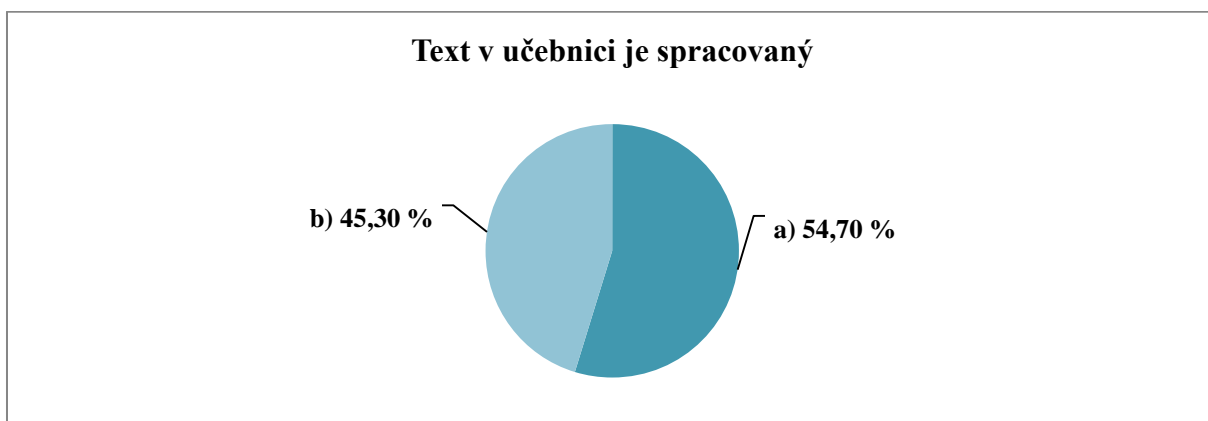
PZ 1. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) prehľadne, má štruktúru	118	49,0
b) neprehľadne, chaoticky	123	51,0



PZ 2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) prehľadne, má štruktúru	98	54,7
b) neprehľadne, chaoticky	81	45,3



Textová časť učebnice

Zo štatisticky vyhodnotených odpovedí zisťujeme, že respondenti – učitelia sa prakticky v rovnakom pomere rozdelili na dve skupiny s diametrálne odlišným hodnotením (tabuľka; graf). Kým text hodnotí polovica respondentov v PZ 1. časť (49,0 %) a v PZ 2. časť (54,7 %) ako prehľadný a štruktúrovaný, tak druhú skupina respondentov hodnotí ten istý text v PZ ako spracovaný neprehľadne a chaoticky v PZ 1. časť (51,0 %) a v PZ 2. časť (45,3 %).

V závere dotazníka niektorí z respondentov uvádzajú konkrétnejšie tvrdenia, pripomienky a návrhy.

Tvrdenia respondentov na obidvoch protipóloch by bolo možné opätovne preveriť (potvrdiť resp. vyvrátiť) len pedagogickopsychologickou mikroanalýzou textov a obrázkov v týchto PZ.

Všetky názory a vyjadrenia respondentov pochopiteľne rešpektujeme. Škoda len, že sa ani v tomto prípade nemôžeme oprieť o hodnotenie reprezentatívneho výberu respondentov.

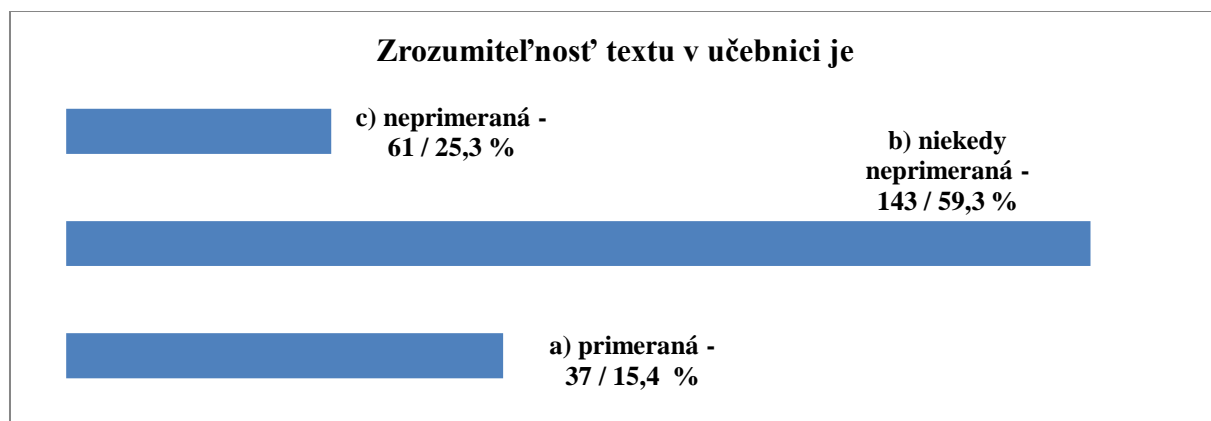
Textová časť učebnice

8. Zrozumiteľnosť textu v učebnici je

V nadväznosti na prehľadnosť textu učebnice – PZ z matematiky pre tretiaakov sme sa učiteľov pýtali, ako hodnotia jeho zrozumiteľnosť.

PZ 1. časť

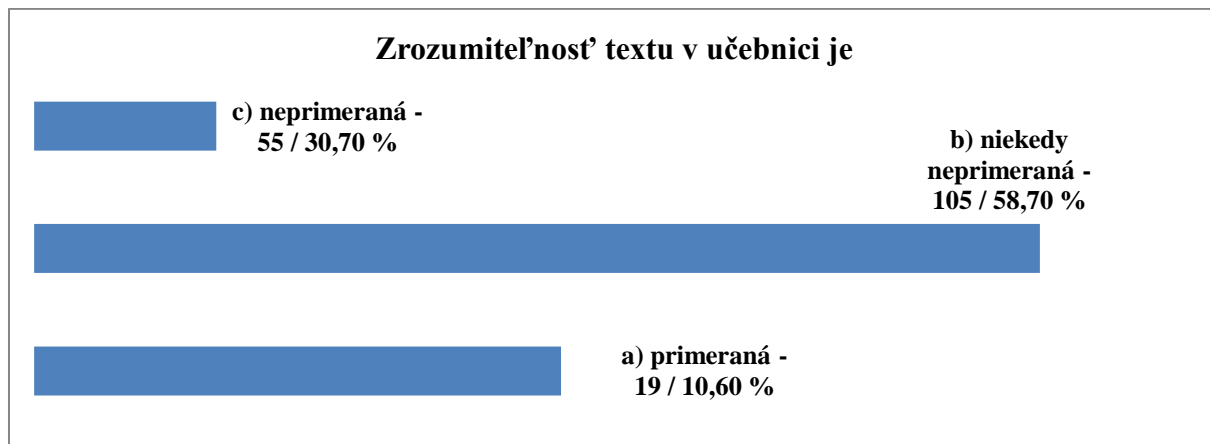
	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) primeraná	61	25,3
b) niekedy neprimeraná	143	59,3
c) neprimeraná	37	15,4



PZ 2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) primeraná	55	30,7
b) niekedy neprimeraná	105	58,7
c) neprimeraná	19	10,6

Textová časť učebnice



V analýze odpovedí respondentov v 8. položke (tabuľka; graf) sa prakticky potvrdzuje aj ich predchádzajúce vyjadrenia k spracovanému textu v PZ.

Konštatujeme, že celkovo nevyznieva veľmi pozitívne v prospech autora týchto PZ od uvedenej skupiny respondentov, ktorí dotazník vyplnili.

Za zrozumiteľnosť textu v PZ považuje v oboch PZ 15,4 % resp. 10,6 % respondentov, ale za neprimeranú 25,3 % až 30,7 %. Najviac respondentov sa vyjadrilo b) niekedy za neprimeranú (59,3 % a 58,7 %).

Svoje pripomienky uviedli respondenti vo svojich vyjadreniach, ktoré uvádzame v závere tejto analýzy.

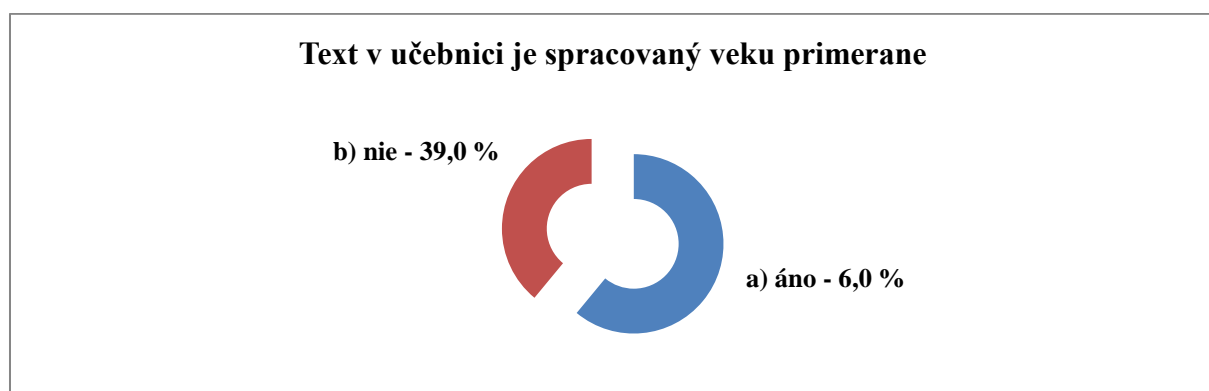
Textová časť učebnice

9. Text v učebnici je spracovaný veku primerane

Prostredníctvom tejto otázky bolo zistiť názor učiteľov na to, či je text v PZ spracovaný primerane žiakom tretieho ročníka základnej školy.

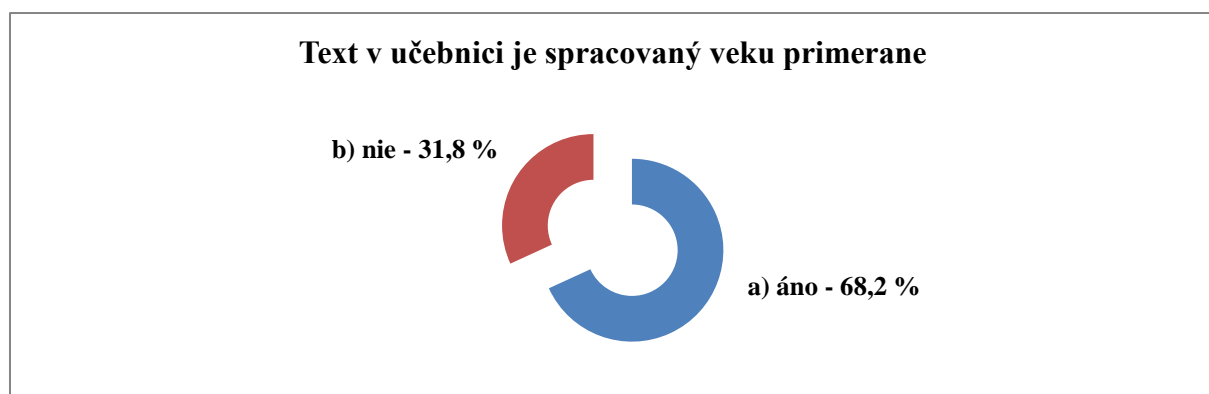
PZ 1. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) áno	147	61,0
b) nie	94	39,0



PZ 2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) áno	122	68,2
b) nie	57	31,8



Výsledky v 9. položke (tabuľka; graf) pôsobia kontrastne (s výsledkami v položke 8.) nakoľko tabuľky a grafy uvádzajú v tejto položke 61,0 % resp. až 68,2 % odpovedí respondentov, podľa ktorých je text v oboch častiach PZ spracovaný veku primerane a za neprimeraný ho považuje v tejto položke 39,0 % resp. 31,8 % respondentov.

Textová časť učebnice

10. Učebnica je spracovaná tak, že podnecuje žiakov záujem o danú tému

Zaujímalo nás, či je text učebnice – PZ z matematiky pre tretiakov v ZŠ motivujúci, podnecujúci a navodzujúci záujem o danú tému.

PZ 1. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) áno	110	45,6
b) nie	131	54,4



PZ 2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) áno	79	44,1
b) nie	100	55,9



Textová časť učebnice

Prevažná časť odpovedí respondentov – učiteľov z praxe (tabuľka; graf) v percentuálnom vyjadrení v tejto položke a) áno v rozsahu 45,6 % až 44,1 % a na druhej strane b) nie: 54,4 % až 55,9 %) predsa len naznačuje určité nedostatky jej spracovania (alebo nepochopenia učiteľmi?) a ani pri tejto malej vzorke nemôže zostať nami nevšimnutá.

Tento výsledok by si iste zaslúžil, ako podľa nás vážny didaktický problém, bližšiu pozornosť z hľadiska evalvácie kvality aj ďalších učebníc (a nielen z matematiky).

Len dodávame, že motivačnú funkciu splňajú učebnice tak, že zaujmú žiakov napr. rôznym farebným spracovaním a primeraným množstvom obrázkov, ale záujem o danú tému podľa nás samotná učebnica, bez podnecujúcich aktivít zo strany vyučujúceho smerom k žiakom, nenaplní.

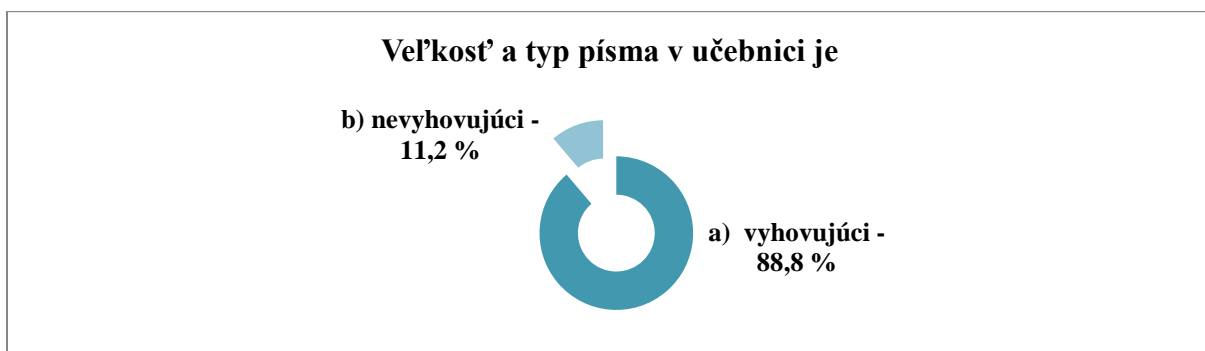
Textová časť učebnice

11. Veľkosť a typ písma v učebnici je

Touto otázkou sme chceli zistiť, čo si učitelia myslia o formálnej stránke učebnice z pohľadu na využitú veľkosť a typ písma.

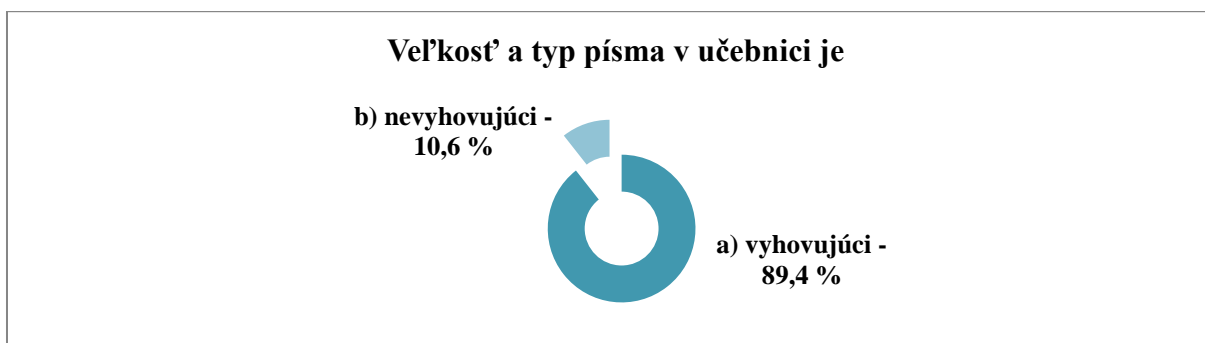
PZ 1. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) vyhovujúci	214	88,8
b) nevyhovujúci	27	11,2



PZ 2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) vyhovujúci	160	89,4
b) nevyhovujúci	19	10,6



Veľkosť a typ písma kladne vníma a hodnotí ako vyhovujúci prevažná väčšina t. j. 88,8 % resp. 89,4 % z uvedeného počtu respondentov. Žiadne pripomienky a výhrady k veľkosti a typu písma v PZ 1. časť a ani v PZ 2. časť respondenti neuviedli.

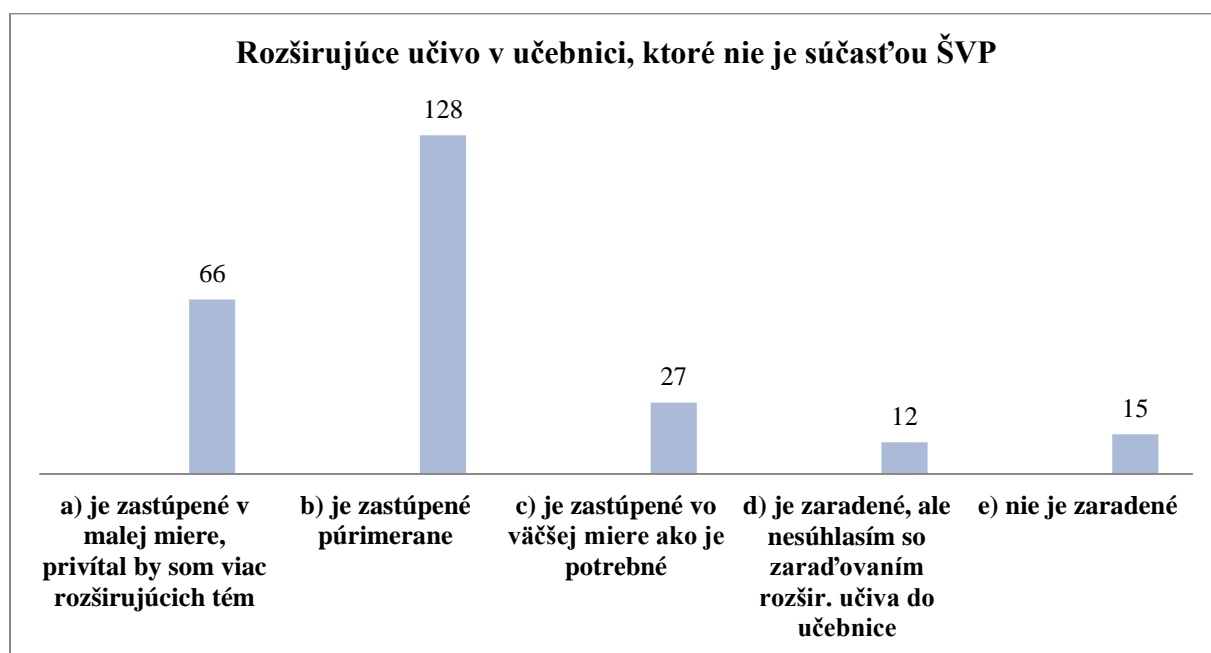
Textová časť učebnice

12. Rozširujúce učivo v učebnici, ktoré nie je súčasťou štátneho vzdelávacieho programu

Okrem hodnotenia množstva textu v evalvovaných PZ z matematiky pre triakov v ZŠ sme chceli poznať názor respondentov - učiteľov na zastúpenie rozširujúceho učiva v nich.

PZ 1. časť

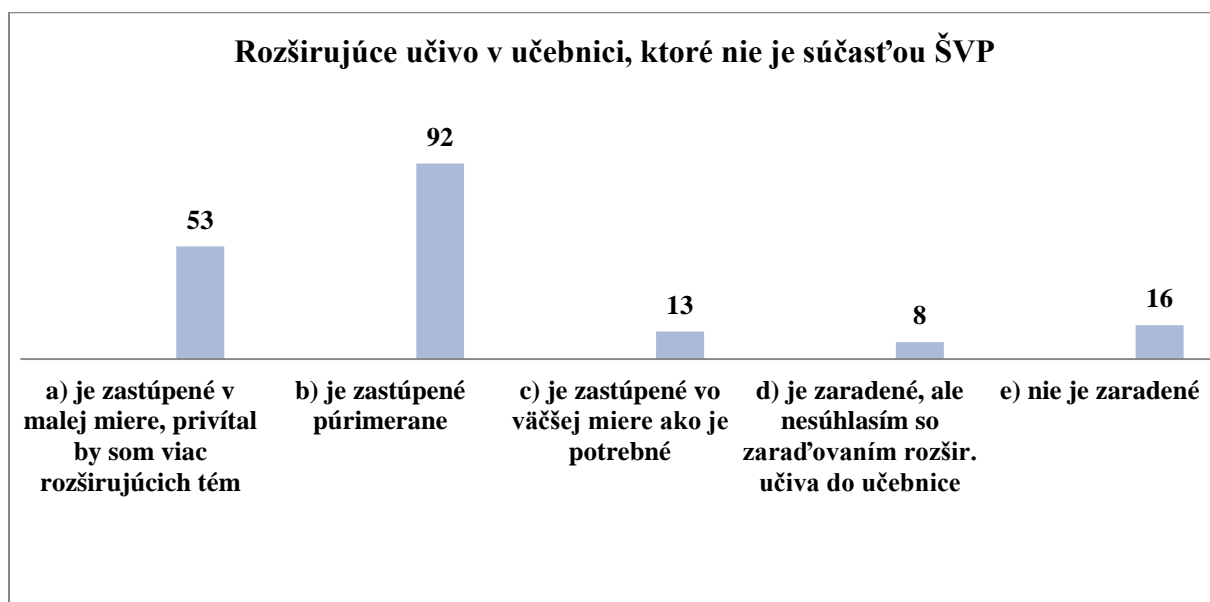
	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) je zastúpené v malej miere, privítal by som viac rozširujúcich tém	66	27,4
b) je zastúpené primerane	128	53,1
c) je zastúpené vo väčšej miere ako je potrebné	27	11,2
d) je zaradené, ale nesúhlasím so zaradovaním rozširujúceho učiva do učebnice	12	5,0
e) nie je zaradené	15	6,2



Textová časť učebnice

PZ 2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) je zastúpené v malej miere, privítal by som viac rozširujúcich tém	53	29,6
b) je zastúpené primerane	92	51,4
c) je zastúpené vo väčšej miere ako je potrebné	13	7,3
d) je zaradené, ale nesúhlasím so zaradovaním rozširujúceho učiva do učebnice	8	4,5
e) nie je zaradené	16	8,9



Širšia ponuka a možnosť výberu odpovedí a) až e) pri uvedenom počte respondentov sa premietli aj v tomto prípade do rozptylu odpovedí v podobe štatistických ukazovateľov (tabuľka; graf), keď z nich 53,1 % v 1. časti PZ a 51,4 % v 2. časti PZ označili zastúpenie rozširujúceho učiva v PZ za primerané.

Je zaujímavé, že približne 6 - 9 % respondentov konštatuje, že v PZ rozširujúce učivo zaradené nie je a približne 5 % respondentov konštatuje jeho zaradenie v PZ, ale so zaradovaním rozširujúceho učiva do učebnice – PZ nesúhlasí.

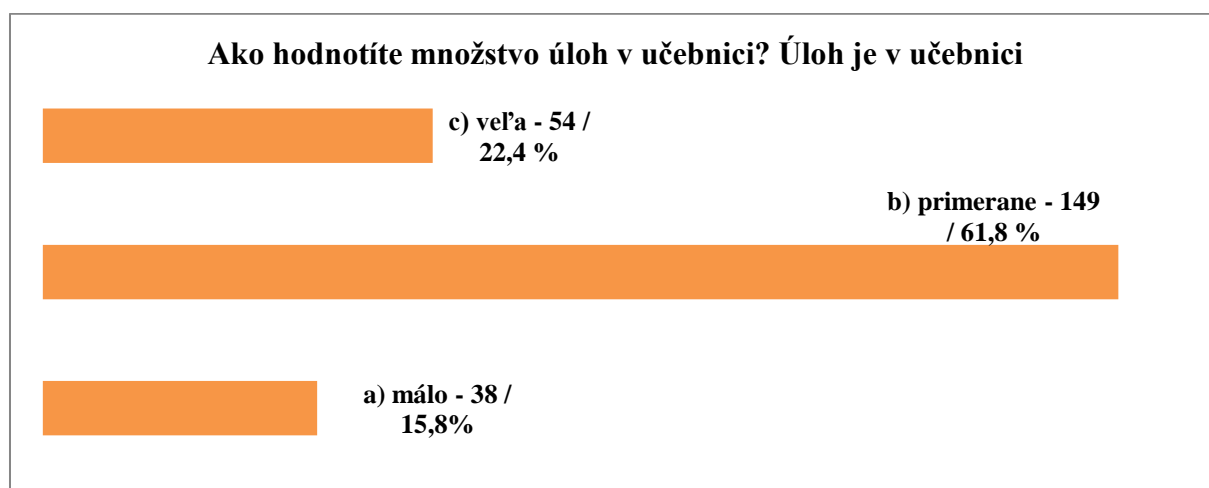
časť Úlohy v učebnici

13. Ako hodnotíte množstvo úloh v učebnici? Úloha je v učebnici

Zisťovali ako respondenti – učitelia hodnotia množstvo úloh v učebnici – PZ z matematiky pre treťakov ZŠ. Či množstvo úloh považujú za primerané alebo nie.

PZ 1. časť

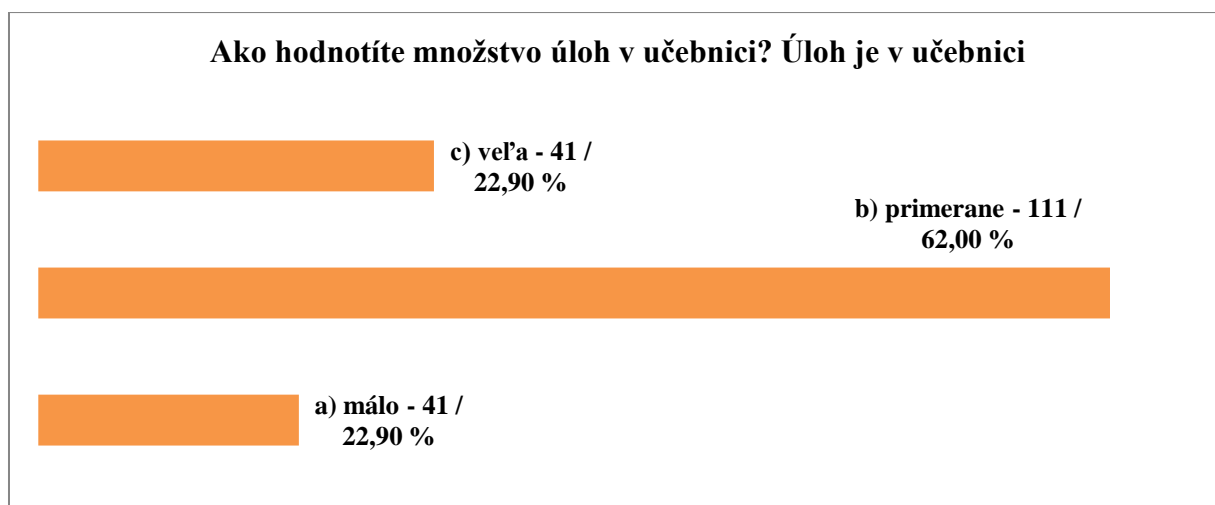
	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) málo	38	15,8
b) primerane	149	61,8
c) veľa	54	22,4



PZ 2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) málo	27	15,1
b) primerane	111	62,0
c) veľa	41	22,9

časť Úlohy v učebnici



Pomerne diskutabilná položka vzhľadom na dimenzovaný rozsah strán učebníc aj pre tretiakov ZŠ, keďže sa učitelia často sťažujú na málo príkladov.

Niektorí respondenti svoje požiadavky k množstvu úloh uviedli v časti otvorených odpovedí dotazníka a ich konkrétne požiadavky v závere analýzy uvádzame. Sme toho názoru, že súčasťou prípravy učiteľa na učebný proces by mala byť aj príprava zaujímavých a podnetných úloh (aj mimo učebnice a PZ), ktoré chce so žiakmi riešiť.

Pre prevažnú časť respondentov (tabuľka; graf) je množstvo úloh v PZ primerané (61,8 % v PZ 1. časť a 62,0 % v PZ 2. časť). Približne 23 % respondentov hodnotí množstvo úloh v PZ ako c) veľa.

Korelačnou analýzou t. j. preskúmaním závislostí medzi premennými ako sú množstvo úloh v PZ a celkové hodnotenie PZ sme pri PZ 1. časť získali koeficient $r = 0,0764$ a pri PZ 2. časť $r = 0,029$, čo prakticky znamená, že medzi uvedenými premennými je závislosť veľmi slabá.

časť Úlohy v učebnici

14. Rozmanitosť úloh je

Otázkou sme sledovali názor a hodnotenie respondentov – učiteľov, či sú podľa nich v PZ z matematiky pre tretiakov v ZŠ zastúpené rôzne typy úloh dostatočne alebo nie.

PZ 1. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) dostatočná	141	58,5
b) nedostatočná	100	41,5



PZ 2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) dostatočná	107	59,8
b) nedostatočná	72	40,2



Rozmanitosť úloh v PZ z matematiky hodnotilo (tabuľka; graf) za dostatočné len 58,5 % resp. 59,8 % respondentov. Niektoré požiadavky uvádzajú nespokojní respondenti napr. ako požiadavku:

„Viac kreatívnych úloh a nielen úlohy jedného typu, ktoré sa stále opakujú. Úlohy voliť tak, aby boli primerané pre žiakov alebo rozdeliť úlohy pre šikovných žiakov a pre slabších žiakov.“

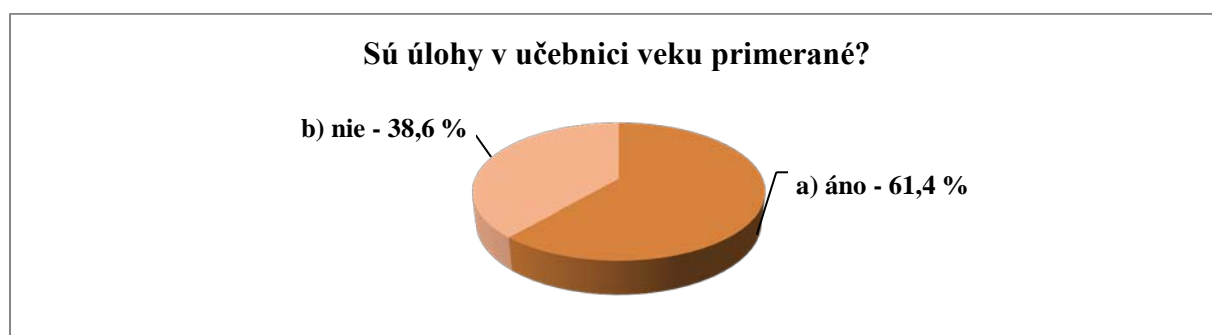
časť Úlohy v učebnici

15. Sú úlohy v učebnici veku primerané?

Cieľom tejto otázky bolo zistiť názor učiteľov na to, či sú úlohy v učebnici – PZ primerané pre žiakov tretieho ročníka základnej školy.

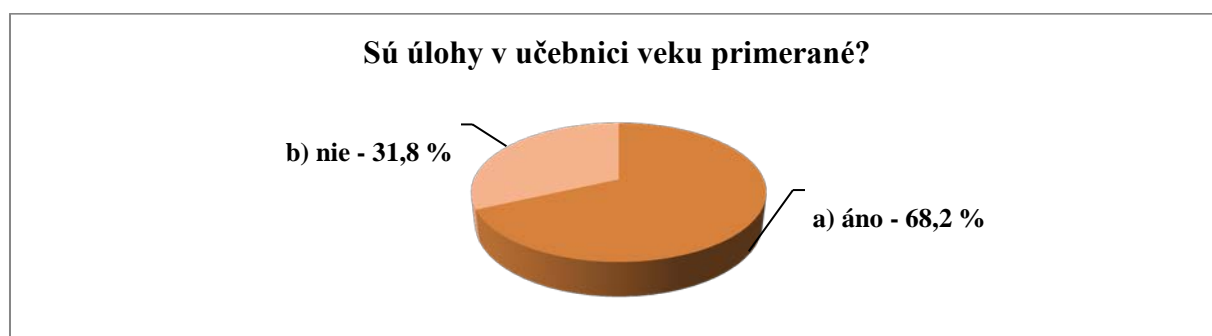
PZ 1. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) áno	148	61,4
b) nie	93	38,6



PZ 2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) áno	122	68,2
b) nie	57	31,8



V tejto položke považuje úlohy v PZ za a) áno primerané 61,4 a 68,2 % respondentov (tabuľka; graf).

V otvorených odpovediach respondentov však nájdeme aj takéto vyjadrenie: „Príliš jednoduché úlohy, tak pre druhákov. Preto deti nezaujímajú.“

Na druhej strane úlohy v PZ za neprimerané považuje pomerne veľký počet respondentov 38,6 % v PZ 1. časť a 31,8 % v PZ 2. časť. Tento výsledok v podstate korešponduje s odpoveďami respondentov pri predchádzajúcich položkách dotazníka.

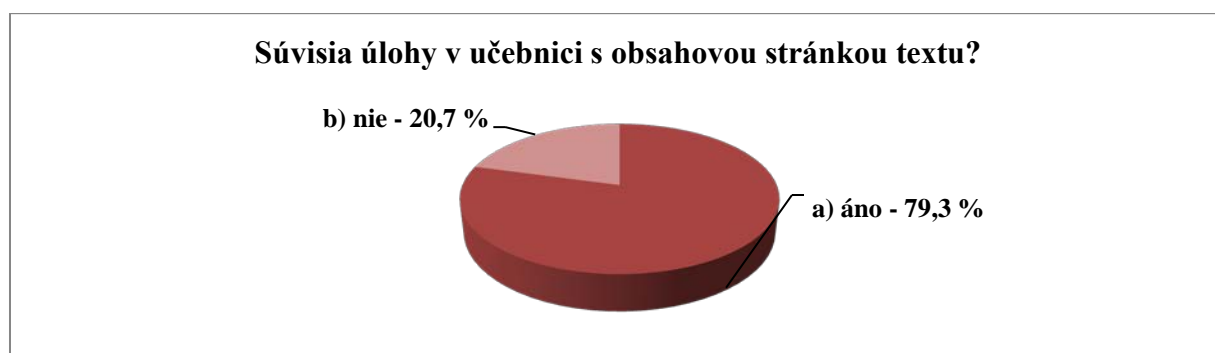
časť Úlohy v učebnici

16. Súvisia úlohy v učebnici s obsahovou stránkou textu?

Otázkou v tejto položke sme chceli zistiť, či podľa respondentov - učiteľov sú úlohy v učebnici – PZ z matematiky pre treťakov korešpondujú s obsahom príslušného textu.

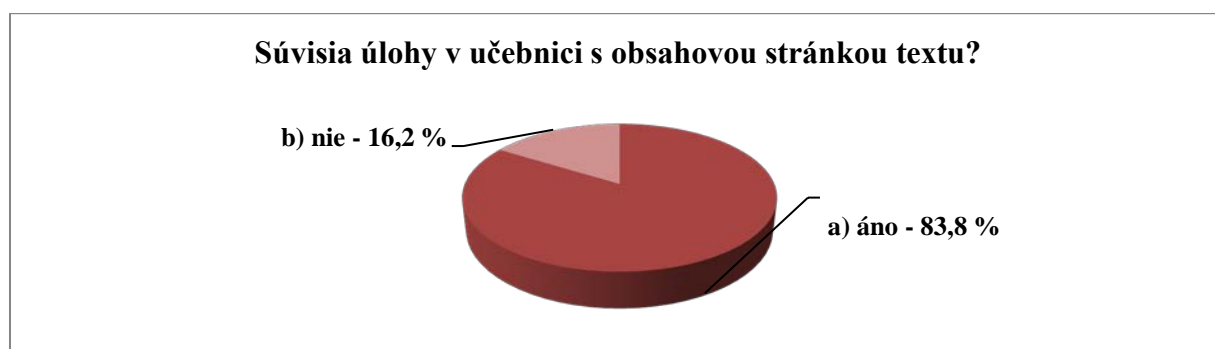
PZ 1. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) áno	191	79,3
b) nie	50	20,7



PZ 2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) áno	150	83,8
b) nie	29	16,2



Hodnotenie súvisí úloh v učebnici s obsahovou stránkou textu ohodnotili respondenti - učители kladne a) áno od 79,3 % v PZ 1. časť po 83,8 % v PZ 2. časť (tabuľka; graf). Nespokojnosť v odpovedí na túto otázku vyjadrilo 20,7 % a 16,2 % respondentov.

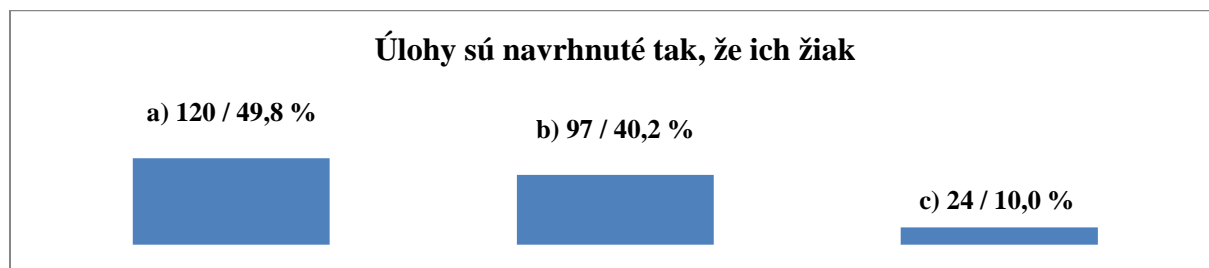
časť Úlohy v učebnici

17. Úlohy sú navrhnuté tak, že ich žiak

Touto otázkou sme zisťovali, čo si respondenti - učitelia myslia o schopnosti žiakov tretieho ročníka základnej školy vyriešiť dané úlohy v PZ z matematiky samostatne.

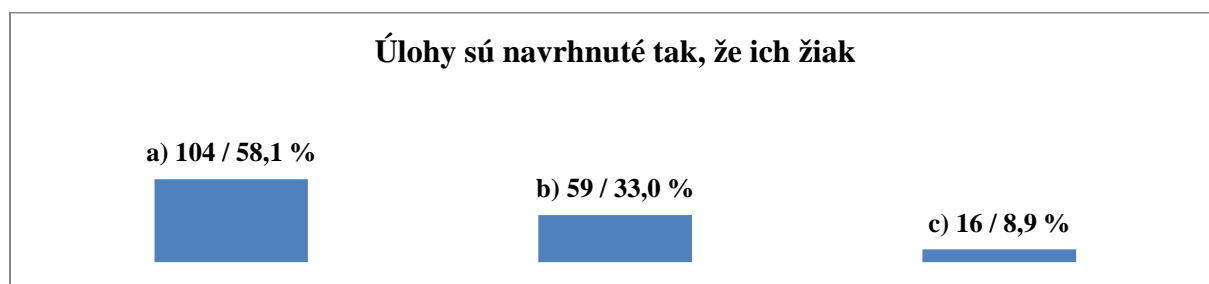
PZ 1. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) vie vyriešiť samostatne (podstatnú časť)	120	49,8
b) vie vyriešiť len s pomocou učiteľa	97	40,2
c) nevie vyriešiť (podstatnú časť)	24	10,0



PZ 2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) vie vyriešiť samostatne (podstatnú časť)	104	58,1
b) vie vyriešiť len s pomocou učiteľa	59	33,0
c) nevie vyriešiť (podstatnú časť)	16	8,9



Vyjadrenie respondentov, že žiak a) vie vyriešiť samostatne (podstatnú časť) 49,8 % a 58,1 % a b) vie vyriešiť len s pomocou učiteľa 40,2 a 33,0 % hodnotíme z nášho pohľadu, aj vzhľadom na ich odpovede v predchádzajúcich položkách za primerané.

Vyjadrenie približne 10 % respondentov (tabuľka; graf) v tejto položke c) nevie vyriešiť (podstatnú časť) považujeme za primerané aj z pohľadu taxonómie pri tvorbe úloh.

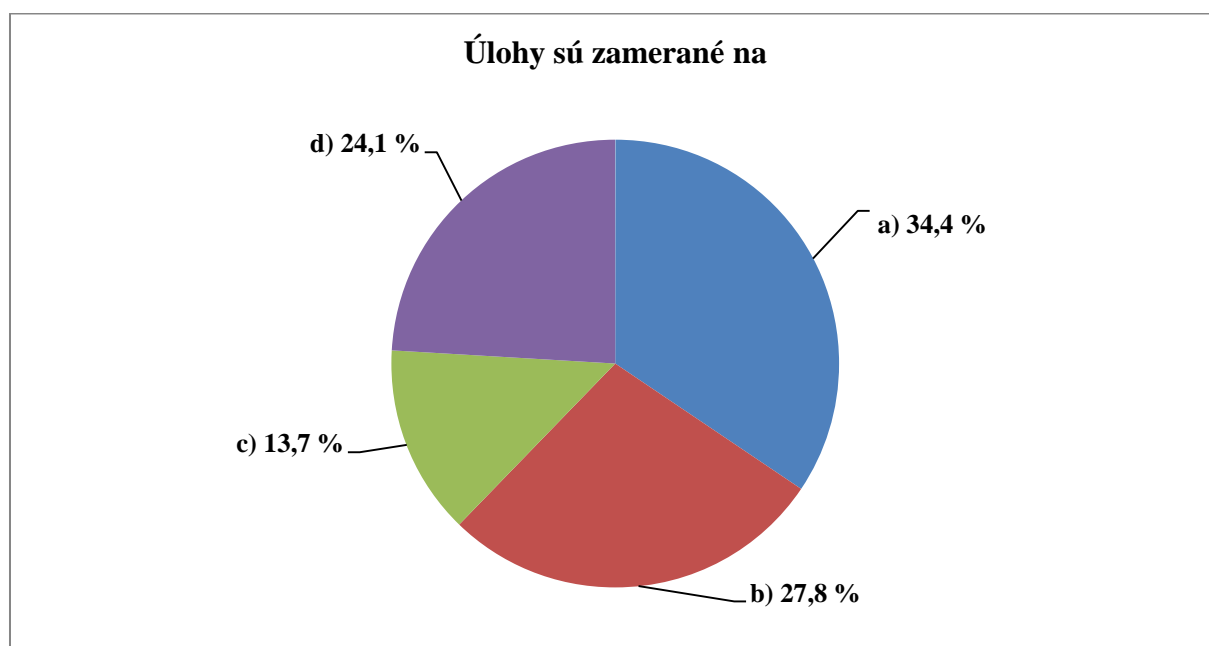
časť Úlohy v učebnici

18. Úlohy sú zamerané na

Zaujímalo nás tiež, či učitelia odlišujú kognitívnu úroveň úloh – otázok v PZ z matematiky pre tretiakov v ZŠ, alebo ju nevedia posúdiť.

PZ 1. časť

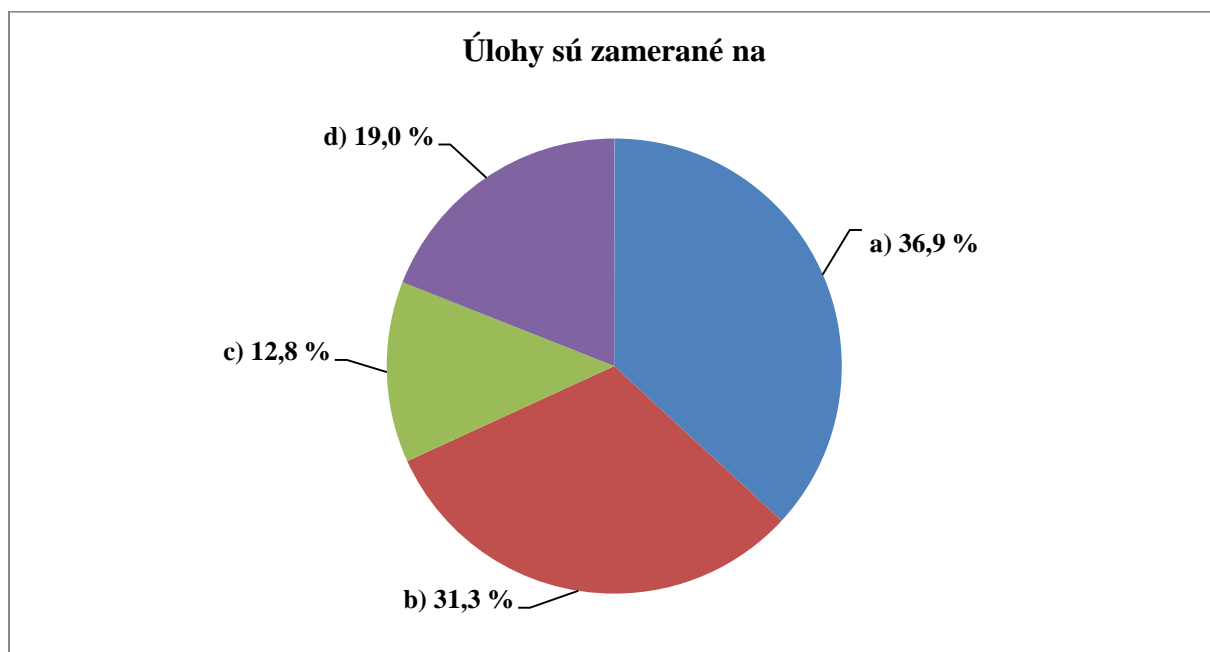
	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) všetky kognitívne úrovne (viac-menej rovnomerne)	83	34,4
b) väčšinou nižšie kognitívne úrovne (zapamätať, porozumieť, aplikovať)	67	27,8
c) väčšinou vyššie kognitívne úrovne (analyzovať, hodnotiť, tvoriť)	33	13,7
d) neviem zhodnotiť	58	24,1



časť Úlohy v učebnici

PZ 2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) všetky kognitívne úrovne (viac-menej rovnomerne)	66	36,9
b) väčšinou nižšie kognitívne úrovne (zapamätať, porozumieť, aplikovať)	56	31,3
c) väčšinou vyššie kognitívne úrovne (analyzovať, hodnotiť, tvoriť)	23	12,8
d) neviem zhodnotiť	34	19,0



Do určitej miery je prekvapujúce zistenie v tejto položke (tabuľka; graf), ako rozdielne vnímajú z hľadiska taxonómie kognitívnu úroveň úloh v PZ.

Pomerne veľký počet respondentov – učiteľov primárneho vzdelávania (24,1 % a 19,0 %) na položenú otázku odpovedalo d) neviem zhodnotiť.

Formulácia otázky požadovala znalosť kognitívnych úrovni napr. z revidovanej taxonómie vzdelávacích cieľov od Blooma (z hľadiska kognitívnej, či z hľadiska psychomotorickej oblasti). Možno aj tu je potrebné hľadať odpoveď pri niektorých ďalších menej pozitívnych odpovediach respondentov, ktorí tento dotazník vyplnili.

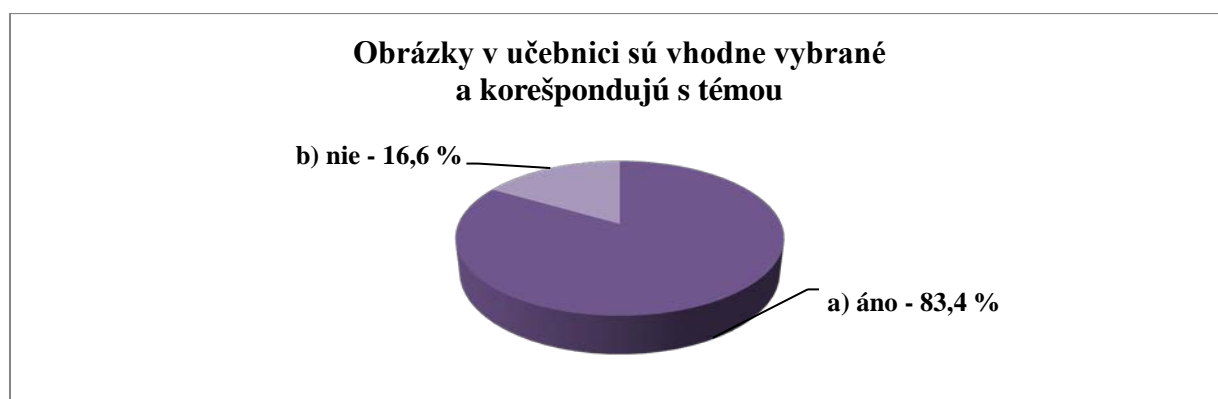
časť Grafická úprava učebnice

19. Obrázky v učebnici sú vhodne vybrané a korešpondujú s témou.

Respondentov - učiteľov sme sa pýtali aj na vhodnosť obrázkov v evalvovaných PZ v súvislosti s danou témou.

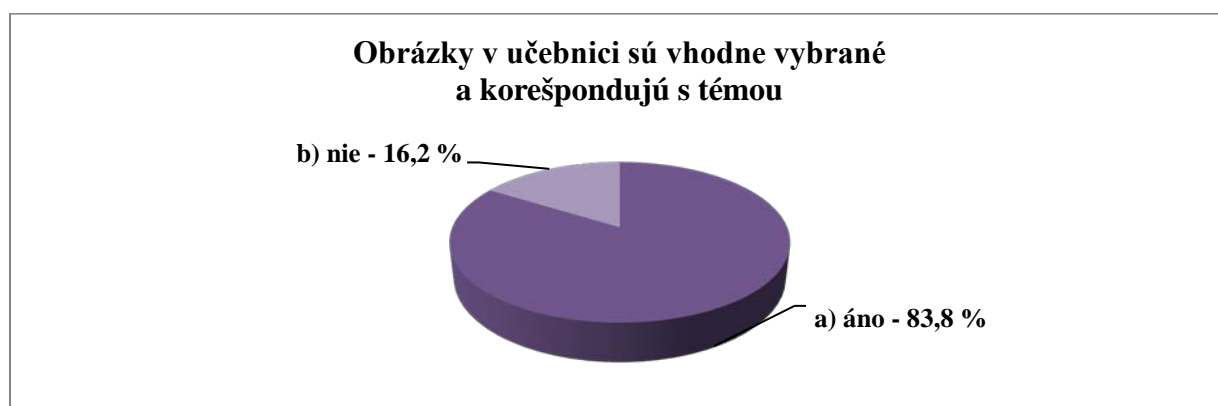
PZ 1. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) áno	201	83,4
b) nie	40	16,6



PZ 2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) áno	150	83,8
b) nie	29	16,2



Vyjadrenie prevažnej väčšiny respondentov (tabuľka; graf) je s prevahou kladné (83,4 % - 83,8 %) a nepotrebuje ďalší náš komentár, či z našej strany ďalšiu bližšiu a špecifickú analýzu aj napriek tomu, že v otvorených pripomienkach nájdeme aj takéto vyjadrenie: „...celková grafická úprava PZ nemotivuje žiakov.“

časť Grafická úprava učebnice

20. Množstvo obrázkov v učebnici je

Otázkou sme zisťovali, ako vnímajú a hodnotia respondenti – učitelia množstvo obrázkov v evalvovaných PZ z matematiky pre tretiakov ZŠ t. j. či ich množstvo považujú za primerané, nedostatočné, prípadne prebytočné.

PZ 1. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) nedostatočné	32	13,3
b) primerané	185	76,8
c) prebytočné	24	10,0



PZ 2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) nedostatočné	19	10,6
b) primerané	145	81,0
c) prebytočné	15	8,4



V odpovediach k množstvu obrázkov považuje za b) primerané 76,8 % respondentov v PZ 1. časť a 81,0 % respondentov v PZ 2. časť (tabuľka; graf). Pravdepodobne sa nikdy nestane, aby obrázky v učebniciach naplnili predstavy a očakávania všetkých respondentov – učiteľov, ale ani žiakov a ich rodičov.

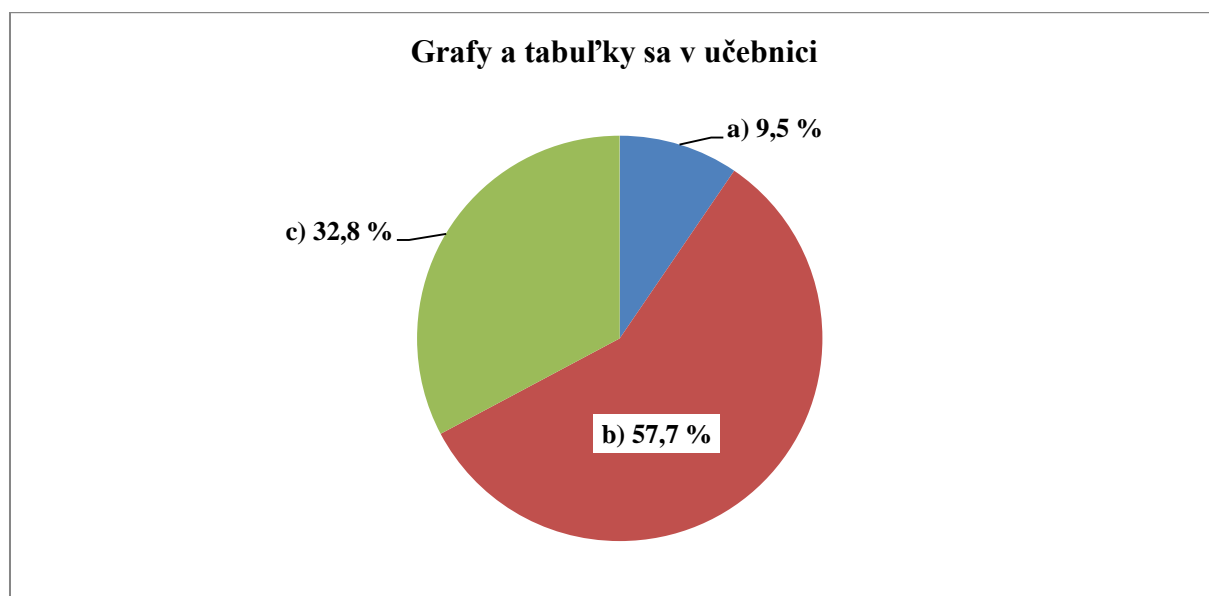
časť Grafická úprava učebnice

21. Grafy a tabuľky sa v učebnici

Okrem textu a obrázkov nás v dotazníku zaujímalo, ako respondenti - učitelia matematiky v treťom ročníku ZŠ hodnotia grafy a tabuľky umiestnené v evalvovanej učebnici a ich korešpondovanie s danou témou.

PZ 1. časť

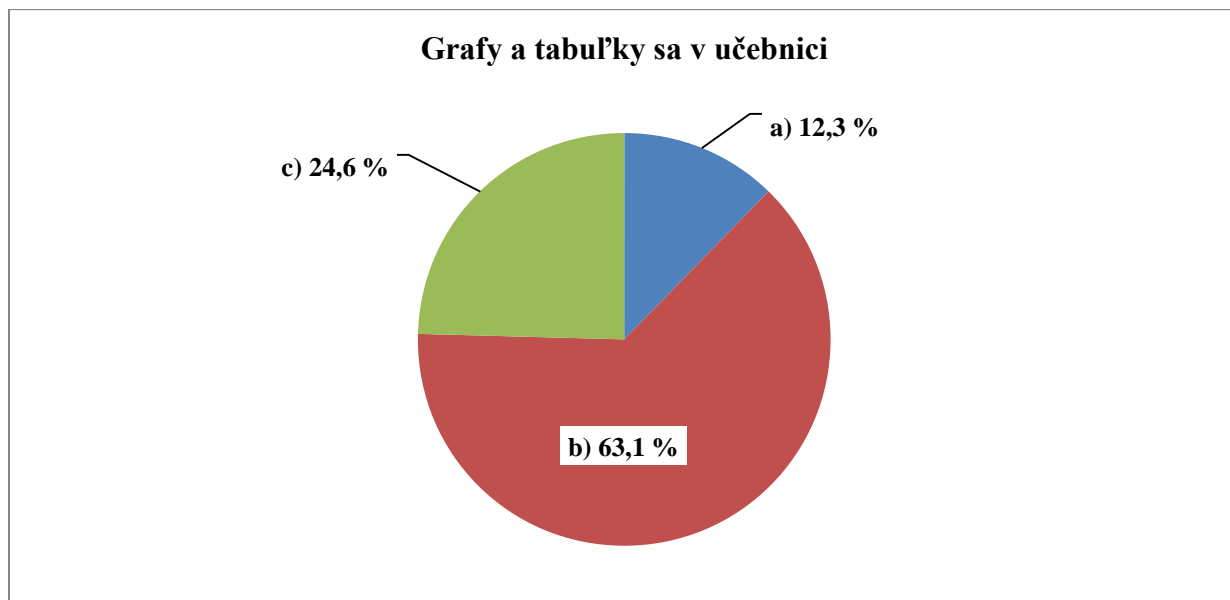
	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) nenachádzajú	23	9,5
b) nachádzajú sa a korešpondujú s danou témou	139	57,7
c) nachádzajú, ale prepojenie s danou témou mnohokrát nejednoznačné	79	32,8



PZ 2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) nenachádzajú	22	12,3
b) nachádzajú sa a korešpondujú s danou témou	113	63,1
c) nachádzajú, ale prepojenie s danou témou mnohokrát nejednoznačné	44	24,6

časť Grafická úprava učebnice



Viac ako polovica respondentov hodnotí tabuľky a grafy v PZ (tabuľka; graf) ako vhodné a korešpondujúce (57,7 % a 63,1 %) s danou témou (57,9 % v PZ 1. časť a 63,3 % v PZ 2. časť).

Ďalší respondenti (tabuľka; graf) sa vyjadrili v tom zmysle, že grafy a tabuľky sa v PZ c) nachádzajú, ale prepojenie s danou témou je mnohokrát nejednoznačné (32,8% a 24,6 %).

Zaujímavé je vyjadrenie približne 9 % až 12 % respondentov, ktorí v pracovných zošitoch tabuľky a grafy nenachádzajú.

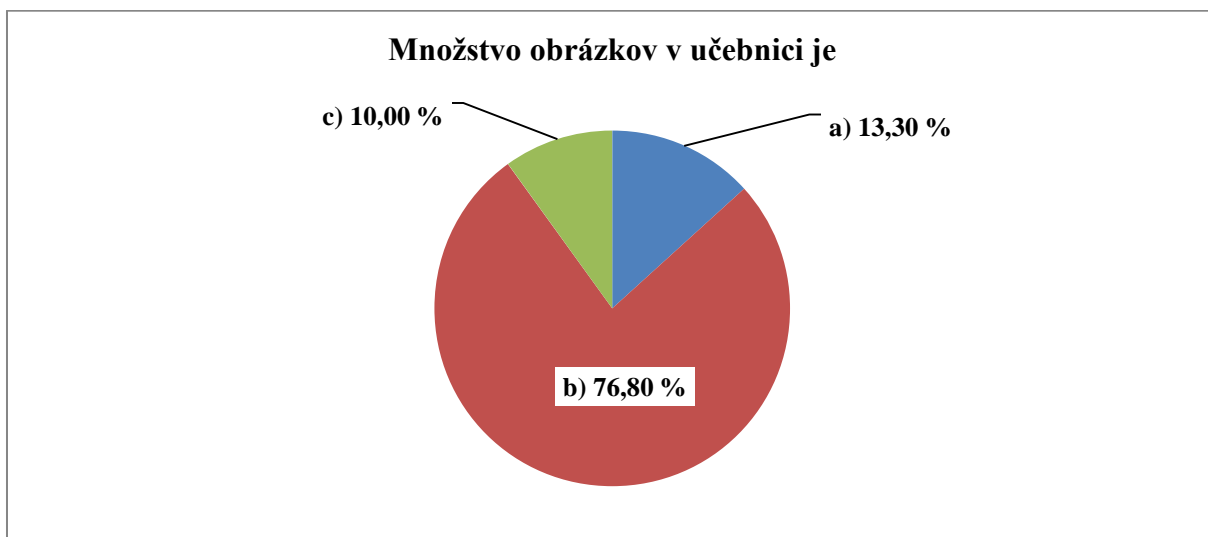
časť Grafická úprava učebnice

22. Množstvo grafov a tabuliek v učebnici je

Zaujímali nás tiež názory respondentov - učiteľov na primeranosť množstva grafov a tabuliek v učebnici – PZ z matematiky pre tretí ročník základnej školy.

PZ 1. časť

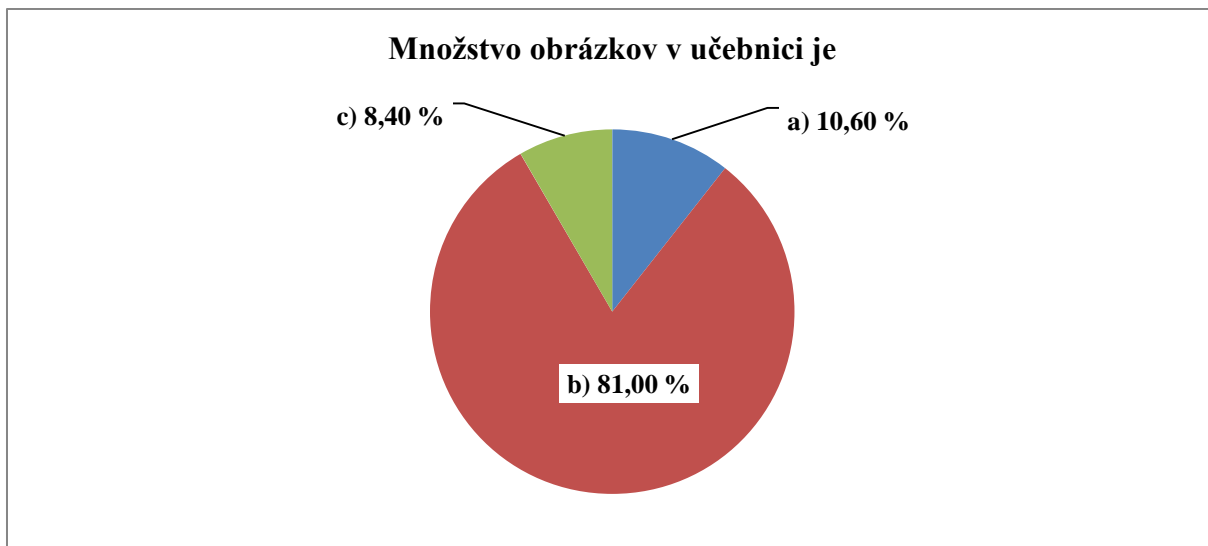
	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) nedostatočné	32	13,3
b) primerané	185	76,8
c) prebytočné	24	10,0



PZ 2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) nedostatočné	19	10,6
b) primerané	145	81,0
c) prebytočné	15	8,4

časť Grafická úprava učebnice



Prevažná väčšina respondentov – učiteľov považuje množstvo tabuliek a grafov (tabuľka; graf) v pracovných zošitoch za primerané (76,8 % a 81,0 %).

Určitý hodnotiaci nesúlad nastal v odpovediach respondentov pri odpovediach a) nedostatočné (13,3 % a 10,6 %) a pri odpovediach c) prebytočné (10,0 % a 8,4 %).

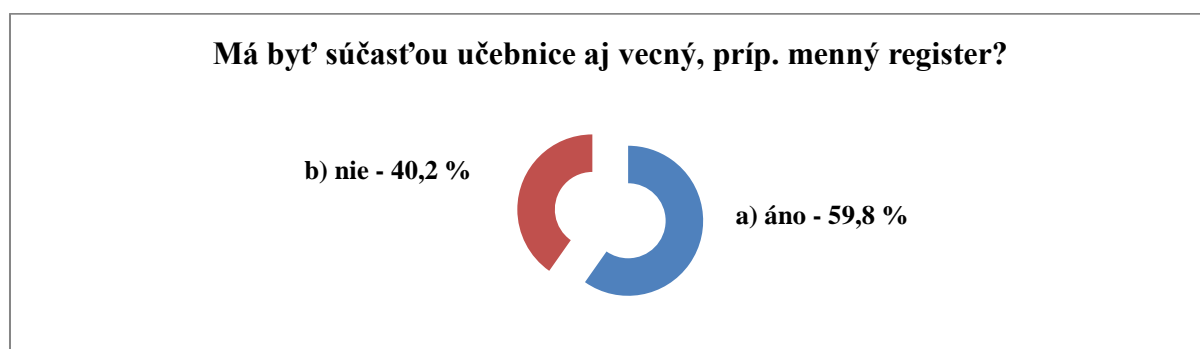
časť Grafická úprava učebnice

23. Má byť súčasťou učebnice aj vecný, príp. menný register?

Vzhľadom na doterajšie pripomienky učiteľov sme chceli vedieť, aké percento učiteľov by chcelo mať v učebnici – PZ vecný, prípadne menný register.

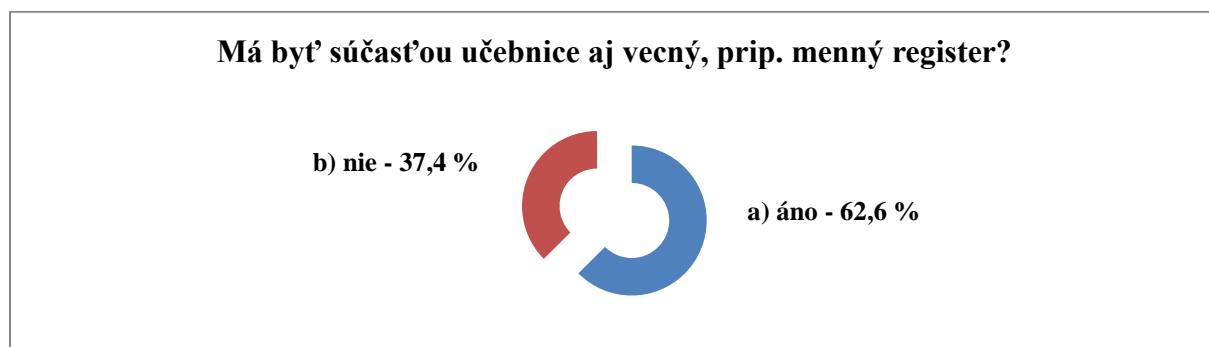
PZ 1. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) áno	144	59,8
b) nie	97	40,2



PZ 2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) áno	112	62,6
b) nie	67	37,4



K potrebe vecného, prípadne menného registra v učebnici – PZ sa respondenti (tabuľka; graf) vyjadrili a) áno (59,8 % a 62,6 %) a b) nie (40,2 % a 37,4 %). Pri otvorenej otázke v dotazníku sa respondenti touto otázkou nezaoberali.

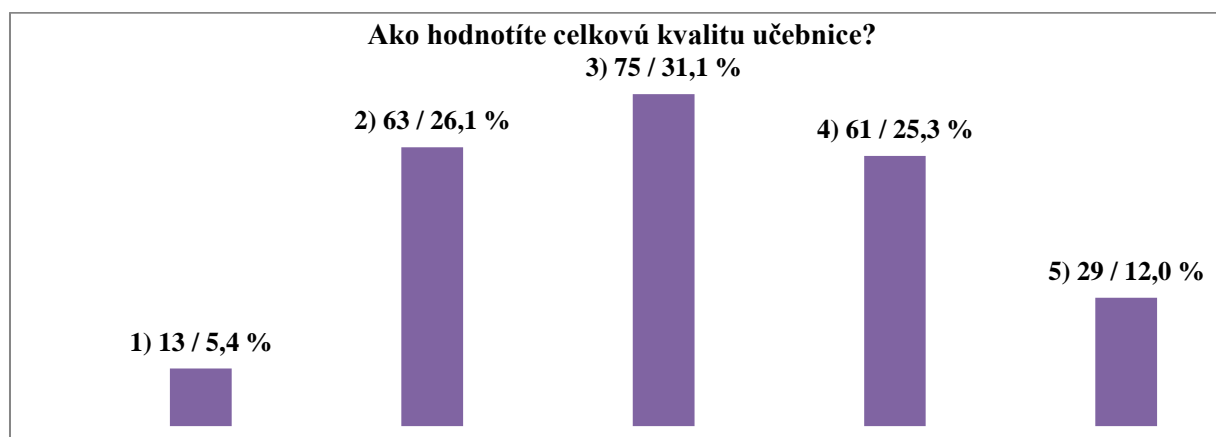
časť Celkové hodnotenie učebnice

24. Ako hodnotíte celkovú kvalitu učebnice?

V súvislosti so všetkými predchádzajúcimi otázkami je pre nás výpovedná aj výsledná známka – škála (známkovanie ako v škole), ktorou by učitelia ohodnotili 1. časť učebnice – PZ z matematiky pre tretí ročník základnej školy od uvedeného autora.

PZ 1. časť

Ako hodnotíte celkovú kvalitu učebnice?		počet odpovedí v %
škála - známka	počet odpovedí	
1	13	5,4
2	63	26,1
3	75	31,1
4	61	25,3
5	29	12,0



Priebežné hodnotenie v jednotlivých položkách, ale aj celkové hodnotenie z hľadiska naznačovali určité prejavy nespokojnosti respondentov.

Prijat' jednoznačné závery k evalvácii PZ 1. časť a PZ 2. časť z matematiky pre 3. ročník základných škôl od uvedeného autora na titulnej strane tejto analýzy nie je pri takomto nereprezentatívnom počte respondentov relevantné.

Ak akceptujeme ako kladnú časť hodnotiacej škály hodnotenie najlepšimi známkami (škálami) 1 – 2, tak spolu 67 respondentov z celkového počtu 241 (t. j. len 27,8 %) zapojených do daného dotazníkového prieskumu hodnotí kvalitu PZ 1. časť kladne.

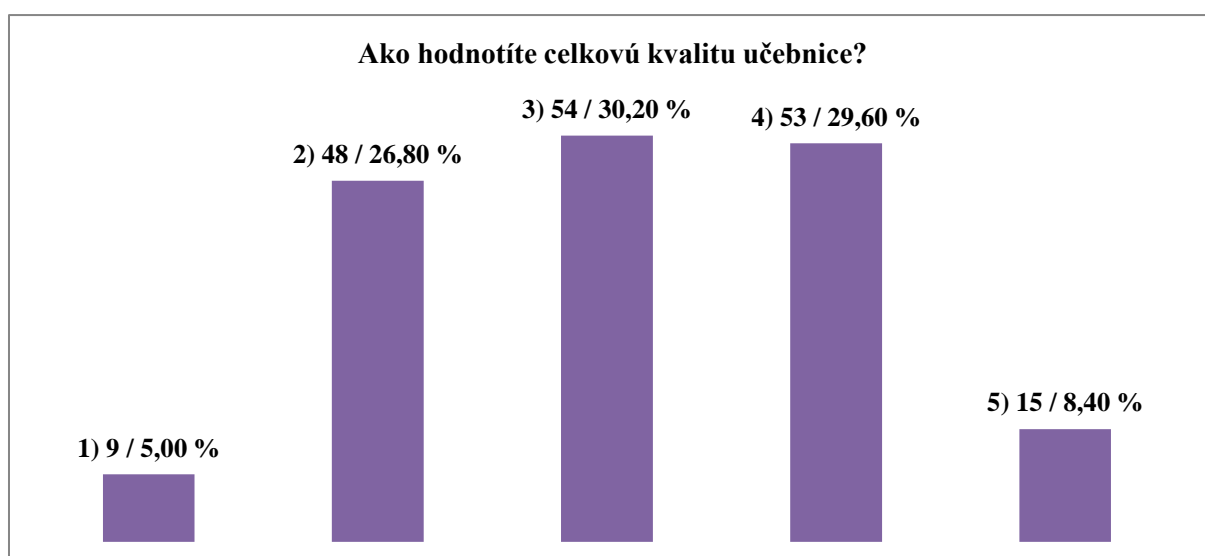
Žiaľ konštatujeme, že ďalších až 165 respondentov (t. j. až 68,5 %) hodnotí tento PZ známkou 3 – 5. Deviat' respondenti učebnici v škále neohodnotili.

PZ 1. časť z matematiky pre 3. ročník základných škôl tak ohodnotilo 232 respondentov (96,3 %) veľmi nízkou a veľmi nelichotivou priemernou známkou 3,12.

časť Celkové hodnotenie učebnice

PZ 2. časť

Ako hodnotíte celkovú kvalitu učebnice?		počet odpovedí v %
škála - známka	počet odpovedí	
1	9	5,0
2	48	26,8
3	54	30,2
4	53	29,6
5	15	8,4



Kvalitu PZ 2. časť z matematiky pre 3. ročník základných škôl hodnotí kladne (1 – 2) spolu 57 respondentov (len 31,8 % !) z celkového počtu 179. Ďalších 122 respondentov (až 68,2 % !) hodnotí tento PZ známku 3 – 5.

Takmer identicky ako 1. časť PZ ohodnotili respondenti aj PZ 2. časť z matematiky pre 3. ročník základných škôl.

Všetci respondenti v počte 179 udelili tejto časti PZ veľmi nízkou a veľmi nelichotivú priemernou známku 3,09.

časť Celkové hodnotenie učebnice

25. Sem môžete napísať návrhy na zlepšenie tejto konkrétnej učebnice

V poslednej časti dotazníka učitelia mohli napísať konkrétne návrhy, ktoré by podľa nich prispeli k zlepšeniu kvality uvedenej učebnice.

Tieto návrhy respondentov tu explicitne uvádzame bez gramatickej a štylistickej úpravy a komentára:

K PZ 1. časť:

1. *nesystémová....*
2. *Vrátiť sa k PZ autorov Bero, Berová*
3. *Často sa opakujú rovnaké typy úloh, predstavovala by som si tvorivejší pracovný zošit, viacej zábavné úlohy, aby som nemusela hľadať také veľké množstvo doplnujúceho materiálu, ako to robím teraz. Lebo deti tie úlohy nudia. Treba sa prispôsobiť aj nadaným deťom, nie len integrovaným.*
4. *Zrusiť*
5. *Navrhujem sčítovať a odčítovať v treťom ročníku len do 1 000. V učebnici je veľmi málo príkladov na písomné sčítovanie a odčítovanie. (takmer žiadne - vyrábame, hľadáme po nete). Nie je v knihe žiadna geometria. V treťom ročníku je vhodnejšie prebrať celú malú násobilku. Veľkú násobilku len ako rozširujúce učivo, alebo vyvodenie násobenia ako postupného sčítovania. A hlavne učivo v knihe negraduje, šikovní žiaci sa nudia a slabší žiaci nemajú dostatok jednoduchých príkladov na precvičovanie*
6. *Je tam veľa veľkej násobilky a málo malej násobilky. Nie je vhodné prebrať len násobenie a delenie do 30. Násobilku treba len zmechanizovať, naučiť spamäti a nie donekonečna kresliť a sčítovať príliš veľa prvkov. Násobenie ako postupné sčítovanie chápu, treba viac numerických príkladov. Slovné úlohy sú chaotické. Rozčlenila by som ich podľa typov, tzn. na sčítovanie, odčítovanie, násobenie, delenie, zložené slovné úlohy, nepriamo sformulované... tak ako sme sa učili na vysokej škole. Tak by som nazvala aj tematické celky, aby žiaci mali pocit, že teraz ideme prebrať niečo nové. V celom pracovnom zošite treba postupovať od jednoduchého k zložitejšiemu. Posledné celky treba učivo mixovať. Absolútne učiteľom nie je jasné zaokrúhľovanie . zoradiť jednotlivé celky systematickejšie ...*

časť Celkové hodnotenie učebnice

7. *Hróza! Žiaci z dedinského a väčšinou málo podnetného prostredia nie sú schopní s ňou pracovať!*
8. *Je potrebné ju celú prerobiť a ani neviem, či to pomôže. Začať úplne odznova. Ani učebnica Belic, Striežovská nie je dobrá, ale je lepšia ako Černek. Chýba postupnosť,...Staré učebnice boli veľmi dobre napísané, zoberte si z nich príklad.Medzi dobrú učebnicu považujem BERA.*
9. *Učebnica sa mi vôbec nepáči a objednávam pre žiakov iné, za ktoré si platia*
10. *Vrátiť sa k predchádzajúcim typom.*
11. *Myslím si, že by mali byť úlohy pestréjšie, pretože sa často opakujú rovnaké typy úloh.*
12. *Nechcem zlepšiť učebnicu, chcela by som, aby sme si mohli vybrať z viacerých druhov učebnic matematiky. Preto deti nemôžu mať PZ zadarmo, preto musíme kvalitnejšie učebnice a PZ nakupovať? Lebo to niekomu hore tak vyhovuje? Mnohi sme z Černekových učebnic zúfalí.*
13. *Zaradiť viac príkladov na samostatnú prácu žiaka*
14. *Lepšia je učebnica z vydavateľstva AITEC.*
15. *Mnohé zadania boli nejednoznačné, ťažko pochopiteľné deťom, mnohokrát aj rodičia mali problém zistiť čo majú v cvičení robiť*
16. *učebnica sa nedá zlepšiť, len vymeniť za pôvodné učebnice, z ktorých sa pracovalo kedysi*
17. *Stiahnuť z trhu. PZ od autora Bero je najlepší. Pozrite si ho. Je v ňom postupnosť - najdôležitejšie. Je primeraná chápaniu všetkých ! žiakov, pripravuje ich na mat. zručnosti, ktoré sú potrebné. Je dosť úloh na precvičovanie zábavnou formou, nie suchou a monotónnou, ako u Černeka.*
18. *geometrická časť je úplne otrasná, niektoré úlohy úplne nepodstatné, nič na precvičovanie daného geom. učiva*
19. *Celkovo je veľmi veľa úloh aj v učebnici aj v pracov.zošite. Nestíhame robiť i keď viem, že nemusíme všetko vypočítať. V prac.zošite sú úlohy, pri ktorých je málo miesta na pomocné výpočty.*
20. *Nevydávať ju radšej vôbec. Vyučujúci si aj tak kupujú iné prac. zošity.*

časť Celkové hodnotenie učebnice

21. *Nepoužívam už túto učebnicu ani PZ, nepáči sa mi. Oveľa lepšia je učebnica a PZ od autorov Belic, Striežovská. Bohužiaľ si ju musia rodičia platiť.*
22. *Učivo v tomto pracovnom zošite ako aj v 2. časti je usporiadané chaoticky. Jednotlivé cvičenia na seba nenadväzujú, často sú pre deti nezrozumiteľné. Jednotlivé tematické celky sú poprehadzované, prerušované iným tematickým celkom,...Zle sa s týmto PZ pracuje.*
23. *Nevhodna metoda ucenia násobilky a delilky vylucne pripocitavaním a odcitavím nepokladam za primerane. Pripada mi ako ucebnica pre integrovane deti, dobrych ziakov nudi.*
24. *úlohy v pracovnom zošite sú mnohokrát komplikovane podané. Žiaci majú často problém s porozumením úlohy. Ocenila by som, ak by v pracovnom zošite bolo viac úloh na zautomatizovanie sčítania, odčítania, násobenia i delenia. Taktiež by pomohlo viac slovných úloh. Tiež je nutné aby sa s pracovného zošita odstránili chybné príklady. Ďakujem.*
25. *Väčšia rozmanitosť úloh a prepracovanie systému učiva.*
26. *Množstvo úloh rovnakého typu, málo slovných úloh zo života, nízka náročnosť, zlý systém usporiadania učiva, skákanie z témy do témy, nesyistémovosť, neprehľadnosť. V geometrii treba viac trénovať rysovanie. Zaradené zmeňšovanie útvarov v štvorcovej sieti je veľmi náročné. Učím už 20 rokov a ešte som sa s takou zlou učebnicou a PZ nestretla. Mám pocit, že zámerne niekto sabotuje náš školský systém.*
27. *Málo textu na divergentné odpovede. Obsah nekorešponduje s testovaním deviatakov, málo kontextových úloh.*
28. *Uprednostňujem TAKTIK. Sú oveľa lepšie, prehľadnejšie a žiakov osloví na prvý pohľad.*
29. *Ziadam, aby MS zacalo preplacat cez edicny portal ucebnice a PZ od firmy Aitec a Taktik, nakoľko z tejto - preplacanej MS sa neda ucit...Stazuju sa ucitelia, aj rodicia..., je to skratka jeden velky chaos! Dakujeme!*
30. *je prilis narovny na samostatnu pracu. testy na konci kazdej kapitoly su taktiez velmi narocne*

časť Celkové hodnotenie učebnice

31. je písaná chaoticky, opäť ako v učebnici aj tu chýba istá postupnosť, skáče sa od úlohy k úlohe, je tu množstvo prebytočných úloh, ktoré žiakov len zaťažia, uvítala by som viac numerických príkladov, slovných úloh
32. Presnejšie a zrozumiteľnejšie formulovať zadania úloh. Pri prvotnom preberaní nového učiva neskákať do iných tematických celkov, priemerných žiakov to veľmi mylí. Prehľadnejšie, postupnejšie spracovať geometrické učivo. Poskytnúť radšej menej spôsobov riešení a viac úloh na ich precvičenie. Chýba mi postupnosť, nadväznosť učiva. Precvičovať omnoho viac pamäťovú násobilku a delilku, zaradiť úlohy na klasické zaokrúhľovanie pomocou pravidiel. Pri slovných úlohách často chýba priestor na zápis, riešenie a odpoveď.
33. Na jednej strane pracovného zošita sú príklady z rôznych tém, to mi nevyhovuje. Keď máme v pláne násobenie a delenie, pri tomto učive sú aj úlohy na písomné sčítanie a odčítanie, zaokrúhľovanie.
34. Chýbajú klasické úlohy na opakovanie a utvrdzovanie učiva, niektoré úlohy sa tam ani nenachádzajú, neprehľadná.
35. Chýba vysvetlenie témy :Ako rysovať úsečku, polpriamky
36. typy úloh, ktoré sú v PZ sú pre žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia náročné, žiaci nie sú schopní robiť samostatne
37. S učebnicami od tohto autora v ročníkoch 1.-4. nie som vôbec spokojná. Učila som podľa nich štyri roky. V súčasnej dobe učím už tretí rok podľa učebníc autorov M . Belic , J. Striežovská. Učebnica a PZ sú prehľadné a pútavo spracované. Škoda, že nie sú hradené a že si ich rodič musí zakúpiť, aj keď sú pre jeho dieťa omnoho vhodnejšie ako už spomínané učebnice od autora P. Černeka.
38. Neskákať z jednej témy do druhej, výklad učiva.
39. Podľa mňa je učebnica tvorená ako pre žiakov so špeciálnymi potrebami vzdelávania. Privítala by som väčšiu rôznorodosť úloh.
40. Najhorsi zosit z matematiky aky sme doteraz mali.
41. Chýbajú príklady na sčítanie a odčítanie pod seba. Niektoré úlohy sú pre slabších žiakov veľmi máťúce(napr. Str. 60 cvičenie 2. Najprv žiak vypočíta, koľko drepan urobili deti, a potom ešte vyplní tabuľku keby bolo toľko a toľko deti... Úlohu vyrieši správne a potom má tipovať bez výpočtu...aj úloha 3 na strane 51 je podobná).

časť Celkové hodnotenie učebnice

- Taktiež nie su vhodné príklady, ktoré nútia vracať sa späť na predchádzajúce strany. Ak sa ja ako učiteľ rozhodnem cvičenie vynechať, potom nemôžem vypočítať ani úlohu na nasledujúcej strane (strana 63, cvičenie 2,64/4,65/5,68/4....) a nehovoriac o žiakoch, ktorí chýbali napríklad pre chorobu. Z geometrie je málo príkladov na premieňanie jednotiek.*
42. *Prečo ministerstvo prepláca len jeden druh učebnice, keď dalo schvaľovaciu doložku aj iným učebniciam pre daný ročník a predmet? V posledno roku sme túto učebnicu prestali používať, nakoľko spracovanie iných považujeme za kvalitnejšie.*
43. *Podľa mňa je dotazník zle formulovaný, napr. grafy sa v učebnici nenachádzajú, ale tabuľky áno. Na niektoré otázky sa zle odpovedá, pretože formulácia je nejednoznačná. Učebnica má zbytočne veľa úloh, všetky sa nedajú stihnúť preriešiť, napriek tomu, že mnohé úlohy dávam na domácu úlohu. V prvom rade by som zmenšila učebnicu na veľkosť A5. Niektoré príklady sú zaradené v učive, hoci sa to ešte nepreberalo a chýbajú úlohy z geometrie. V zadaniach úloh sa nachádzajú gramatické chyby.*
44. *Pre žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia (Rómov) je táto učebnica príliš náročná a nie sú schopní samostatne riešiť úlohy iba ak s pomocou učiteľa. Navyše sa tu vyžaduje vyššie kognitívne myslenie a toho nie sú mnohí žiaci schopní. Taktiež prelínanie učiva nie je návazné, ale často chaotické. Už rok učíme podľa učebnice aj pracovných zošitov Belic - Striežovská, ktoré sme si zakúpili s rozpočtu školy a sme s nimi spokojní. Takmer všetky úlohy dokážu vyriešiť žiaci samostatne.*
45. *Nízka náročnosť, veľmi jednoduché úlohy, texty niekedy nezrozumiteľné.*
46. *Integrovaní žiaci mali veľký problém vyriešiť samostatne mnohé úlohy, možno menší počet príkladov na 1 tému s pridaním jednoduchých zadaní pre veľmi slabých..na školách integrovaných pribúda!*
47. *Veľa učiteľov si objednalo učebnicu + prac. zošit z vydavateľstva AITEC. Tento materiál je lepšie spracovaný.*
48. *Pre priemerných žiakov sú úlohy náročné, žiada sa mať na každej strane úlohu na opakovanie rôznych tem. celkov aj nižších ročníkov, v spodnej časti strany by mohli byť cieľ a výkonné štandardy žiaka.*

časť Celkové hodnotenie učebnice

49. *Obsah nesedí so ŠVP, úlohy sú pre súčasných žiakov neatraktívne celková grafická úprava PZ nemotivuje žiakov.*
50. *Učebnica a PZ 1. a 2.časť sú jeden veľký chaos!*
51. *Učebnica je chaotická, učiteľ musí veľmi rozmýšľať, ktoré úlohy žiakom zadá, je tam málo úloh na precvičovanie základného učiva.*

K PZ 2. časť:

1. *Vrátiť sa k PZ autorov Bero, Berová, ktoré boli prehľadné, jasné a zrozumiteľné a neskákalo sa v nich z témy na tému. Výber učebníc a PZ je značne obmedzený tým, že práve tieto chýbajú ako na trhu, tak i v ponuke učebníc hradených MŠ, čo je veľká škoda.*
2. *Je tu veľmi veľa zbytočných úloh na vyvodenie delenia, pretože sú rovnaké a žiakov to nudí. priznám sa, všetky tieto strany sme preskočili, pretože šikovný žiak, ak pochopí princíp delenia, tak to nepotrebuje a nudí ho to. Pre žiakov, ktorí majú s tým problémy si učiteľ ľahko vyrobí podobné úlohy, takže radšej by som privítala tvorivé a zaujímavé úlohy pre tých šikovných.*
3. *Zrusit*
4. *chýbajú mi úlohy z geometrie, nie sú žiadne*
5. *Odstrániť chyby, zvýšiť rozmanitosť úloh.*
6. *Zaokrúhľovanie sa z uvedených učebníc nadá učiť! Môžem zaokrúhliť 253 na desiatky nahor? Zaokrúhľovanie ja jednou z najťažšie naučiteľných tém a ak žiaka naučíme zaokrúhľovať takto nesprávne, kto ho to dokáže odučiť? Obsahuje málo úloh, ktoré môžu žiaci riešiť samostatne.*
7. *geometria je otrasná, zlé úlohy, úplne chýbajú úlohy na nácvik zápisu slovných úloh*
8. *Nevydávať ju vôbec.*
9. *Delilka a násobilka sa uci vylučne odcítaním a scítaním ,nerozumiem spôsobu zaokruhlovania, malo slovných uloh.*
10. *V tomto zošite je pomerne veľa úloh, s ktorými si žiaci nevedia poradiť bez pomoci učiteľa. Dokonca rodičia majú s niektorými problémy.*
11. *Tak ako v 1.časti PZ chýba viac úloh na automatizáciu sčítania, odčítania, násobenia a delenia. Taktiež by somprivítala viac slovných úloh a aj úlohy na rozvoj finančnej*

časť Celkové hodnotenie učebnice

gramotnosti. Prosím odtrániť chybné príklady v jednotlivých celkoch. Čo sa týka samostatnej práce žiakov s učebnicou, často majú problém pochopiť zadanie príkladu (mnohokrát im nevedia pomôcť ani rodičia) Tieto príklady by mohli byť zmenené alebo preštilizované zadania. Ďakujem

12. zaokrúhľovanie je úplne nevhodné!!!!
13. Žiaci by už mohli zvládnuť zápis slovnej úloh. Slovných úloh je tu málo. Nepáči sa mi nesystémovosť usporiadania tématických celkov. Nezmyselné je učiť násobenie sčítaním a delenie odčítaním. Stačí na znázornenie ale počítat' by mali spamäti. S učebnicou a pracovnými zošitmi som bola nespojinná.
14. Uprednostňujem vydavateľstvo TAKTIK. Ich pracovné zošity sú oveľa lepšie usporiadané a grafika je tiež krajšia. Upútajú žiakov na prvý pohľad.
15. Moj manžel, ktorý je taktiez učiteľ a je nadpriemerne inteligentný mal problém s niektorými úlohami, keď sa učil so symom. ako potom to majú vedieť niektorí rodičia? a obzvlášť, ak sa k tomu dostanu raz za čas. napr. vypočítaj vodcu. to nie je matematicky pojem a nerozumejú mu, zaokrúhľovať vie celý svet inak a vy chcete niečo ine - zavádzate tým rodičov, ktorí potom volajú a ospravedlňujú sa, lebo nevedeli s deťmi vypravovať doma. A sú veľmi- veľmi náročné niektoré typy úloh a nedokážu to niektoré deti pochopiť.
16. Učivo geometrie nie je dobre spracované. Na geometrii využívame iný pracovný zošit
17. opraviť časť s geometriou - napr. úloha na vyvodenie zväčšovania a znižovania rovinných útvarov je zavádzajúca - hovorí o záhrade, kde v bežnom živote pri zväčšovaní násobíme plochu a nie obvod Deti v tom majú potom zmätok... :- (Niektoré úlohy sú zbytočne komplikované, deti (a často ani rodičia) si s nimi sami neporadia.
18. zadania úloh formulovať konkrétnejšie a jednoznačne
19. typy úloh, ktoré sú v PZ sú pre žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia náročné, žiaci nie sú schopní robiť samostatne
20. Viac kreatívnych úloh a nielen úlohy jedného typu, ktoré sa stále opakujú. Úlohy voliť tak, aby boli primerané pre žiakov alebo rozdeliť úlohy pre šikovných žiakov a pre slabších žiakov. Úlohy v učebnici, aby nadväzovali na úlohy v pracovných zošitoch. Lepšie prepojenie a zrozumiteľnejšie vysvetlenie nového učiva. Nemiešať témy alebo tematické celky, urobiť postupnosť a lepšiu nadväznosť učiva. Ísť od jednoduchých

časť Celkové hodnotenie učebnice

úloh po zložitejšie a pod. Doplniť učivo z geometrie do učebnice a pridať viac slovných úloh.

21. Geometria je náročná pre žiakov 3. ročníka.
22. Učebnica neučí deti rozmýšľať, veľa času venujú mechanickému "kresleniu, málo príkladov na počítanie, málo slovných úloh, to nie je Matematika, ale zaťahovanie pavučín na mozog, aby nerozmýšľali. Používame ju iba preto, že je jediná, ktorú si žiaci nemusia platiť,
23. Do pracovného zošita by sa malo dať viac geometrie, príklady so zátvorkou, rozširujúce úlohy pre šikovných žiakov. Príklady na násobenie a delenie formou sčítania a odčítania sú nevyhovujúce. ak sa žiak zmýli hneď na začiatku, vezie sa chybný celý príklad. V treťackej matematike by mali byť zaradené príklady so zátvorkou. zaokrúhľovanie je úplne nejasné, nadol, nahor. Čísla 5-9 sa zaokrúhľovali vždy nahor a nie ako je v zadaní, zaokrúhli nadol. V piatackej matematike sa to vôbec nepoužíva. Niektoré príklady sú nejasne formulované. Pri slovných úlohách by malo byť miesto na zápis, v 3. ročníku učíme žiakov sformovať jednoduchý a výstižný zápis.
24. Používame učebnicu od iných autorov.
25. Viac slovných úloh s klasickým zápisom, žiaci v zjednodušenom zápise skôr pochopia, čo treba vypočítať. Tabuliek je zbytočne veľa, deti dopĺňajú tabuľky automaticky, bez zamyslenia sa nad úlohou. V geometrii by som úlohy: dvakrát zväčšiť ľubovoľný útvar nerobila dohodou str.76. Celú geometriu by som zjednodušila. Obchodné úlohy str 71 so sirupom, by som riešila bez tabuľky. Zaokrúhľovanie by som vypustila aj úlohy s kalkulačkou.
26. ujednotiť učivo zaokrúhľovania, žiakov učíme zaokrúhľovanie klasickým spôsobom, nie ako uvádza autor, pre žiakov je tento spôsob nepochopiteľný a zavádzajúci
27. Viac numerických úloh na precvičovanie a samostatnú prácu.
28. Je tu málo numerických príkladov pod seba, geometria- málo príkladov na samostatne rysovanie a málo na precvičenie premeny jednotiek. Veľmi veľa času sa venuje do 1000 a potom sa až skoro na konci škôl.roka preberá do 10000. Chýbajú mi slovné úlohy, je ich málo a aj na seba stále nadväzujú... (ak žiak chybný, nemá šancu počítať o pár dní inú úlohu, lebo tá nadväzuje na včerajšiu...). Niektoré príklady majú žiaci na delenie, ale nemajú riešenie(teda majú ale so zvyškom, čo je pre žiakov mátaž).

časť Celkové hodnotenie učebnice

- Príklady na zaokrúhľovanie su mylne... Ako zaokrúhľovanie nadol alebo aj nahor? Však sa rozhodujem logicky podľa cisla(ako môžem zaokrúhliť napr.9 nadol? To akože mam skôr nula EUR ako 10?) v druhej časti by posledné vyskúšaj sa mohlo byť aj o takých 15 strán skôr a ku koncu len numerické príklady a slovné úlohy. Dakujem*
29. *Neučíme podľa tohto pracovného zošita. Používame pracovný zošit Belic- Striežovská je prehľadný pre našich rómskych žiakov, jednoduchší a zrozumiteľnejší. Dokážu v ňom samostatne pracovať v takmer väčšine úloh. Škoda len, že si ho musíme zakúpiť z vlastného rozpočtu školy.*
30. *Príliš jednoduché úlohy, tak pre druhákov. Preto deti nezaujímajú.*
31. *Šikovní zväčša vyriešili úlohy samostatne, ale veľa úloh potrebovalo výklad učiteľa! V závere učebnice bolo zadaní veľmi veľa!*
32. *Nepovažujem dotazník za vhodne formulovaný. Nie vždy sa dá jednoznačne určiť áno/nie, no nakoľko sa jedna možnosť označiť musí výsledky budú skreslené. Slabá grafická úprava, nesúlady so ŠVP, neatraktívne úlohy.*

Záver

Uvedeným monitorovaním a evalváciou sme chceli získať relevantné informácie k úrovni využívania PZ, k úrovni ich vypracovania a k aktuálnemu stavu ich využívania učiteľmi a žiakmi.

Do prieskumu sa zapojilo 241 resp. 179 respondentov z 2 111 základných škôl, na ktoré bol dotazník administrovaný.

Akreditácia sa v zmysle iŠVP, v podobe schvaľovacieho protokolu z MŠ VVaŠ SR, pre tieto PZ zošity v súčasnej podobe končí školským rokom 2017/2018.

Výsledky, aj keď získané od nereprezentatívneho počtu respondentov, naznačujú s úrovňou spracovania PZ nespokojnosť. Svedčí o tom aj nízke záverečné hodnotenie ich kvality známkou – škálou a viac ako 80 otvorených vyjadrení od respondentov.