

MONITOROVANIE VYUŽÍVANIA VHODNOSTI UČEBNICE

Matematika pre 3. ročník základných škôl, učebnica

Autori učebnice: RNDr. Pavol Černek, CSc.

Vydavateľstvo: SPN – Mladé letá, s.r.o., Bratislava

Rozsah učebnice: 64 strán

2016

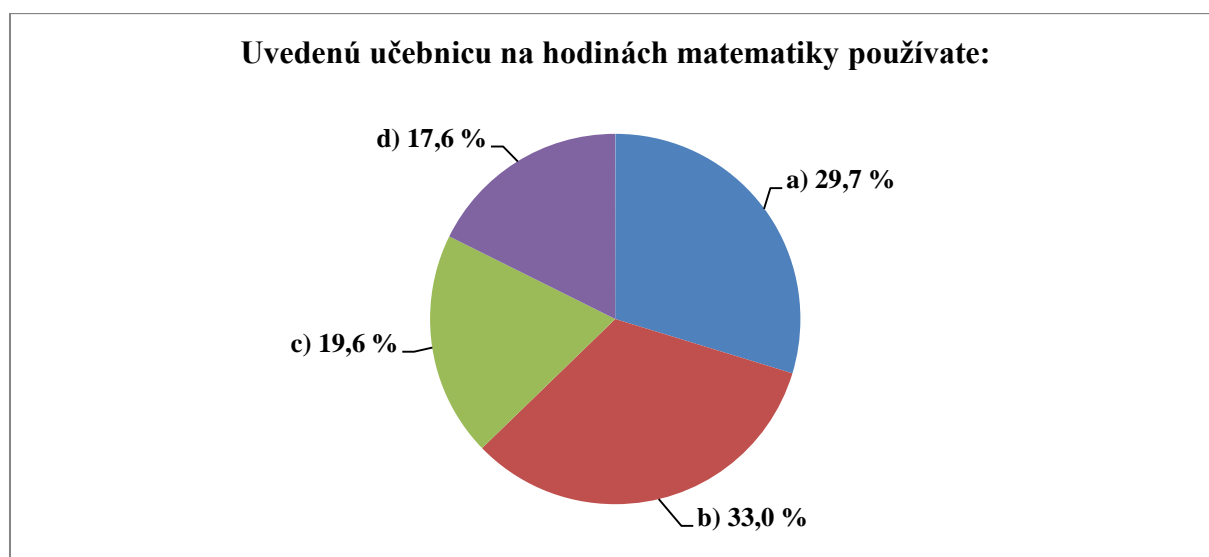
spracoval: PaedDr. Jozef Kuzma, PhD.

časť Zhrnutie

1. Uvedenú učebnicu na hodinách matematiky používate

Otázkou sme chceli zistiť, do akej miery učitelia učebnicu Matematika pre 3. ročník ZŠ od uvedeného autora používajú.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) vždy (na každej hodine)	91	29,7
b) niekedy	101	33,0
c) málokedy	60	19,6
d) nikdy (nepoužívam)	54	17,6



Konštatujeme, že respondenti (306) – učitelia matematiky v 3. ročníku ZŠ len v približne 30 % zastúpení (menej ako polovica) používajú túto evalvovanú učebnicu a) vždy t.j. na každej vyučovacej hodine, resp. 33,0 % respondentov b) niekedy (tabuľka; graf). Vzhľadom k tomu, že táto učebnica je dotovaná štátom v zmysle platnej legislatívy a takmer 20 % učiteľov ju vôbec d) nikdy nepoužíva, považujeme za zjavne signifikantný podnet k vypracovaniu nových resp. alternatívnych učebníc.

Konkrétne výhrady (veľmi často týkajúce sa učiva geometrie) sú explicitne uvedené v záverečnej časti tejto analýzy.

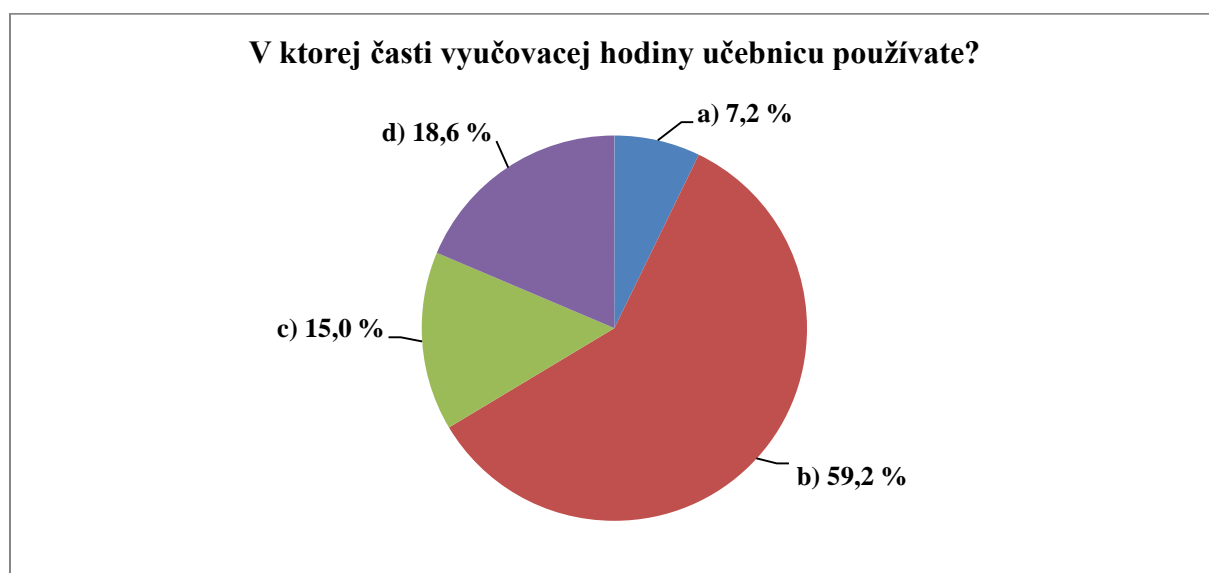
Zistenou koreláciou $r = 0,535$ medzi premenou používanie učebnice a jej celkovým hodnotením konštatujeme vzťah na mierne prekročenej hornej hranici slabej závislosti.

časť Zhrnutie

2. V ktorej časti vyučovacej hodiny učebnicu používate?

Z odpovedí v druhej položke dotazníka sme chceli zistiť, či učitelia používajú učebnicu pre triakov v ZŠ v priebehu celej vyučovacej hodiny matematiky, alebo len v niektorých jej vybraných častiach, respektíve ju nepoužívajú vôbec.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) vo všetkých častiach vyučovacej hodiny	22	7,2
b) v rôznych častiach vyučovacej hodiny	181	59,2
c) len v jednej časti vyučovacej hodiny	46	15,0
d) nepoužívam učebnicu	57	18,6



Štatisticky vyhodnotené frekvencie 59,2 % odpovedí respondentov -učiteľov (tabuľka; graf) s prevahou naznačujú využívanie učebnice približnou polovicou respondentov v rôznych častiach vyučovacej hodiny.

Z celkového počtu 306 respondentov túto učebnicu vôbec nepoužíva až 57 učiteľov t. j. 18,6 % (zaujímavé, že pri položke 1. d) nikdy (nepoužívam) to predstavovalo 17,6%), čo považujeme skutočne za pomerne vysoké a varujúce číslo a zároveň to znamená, že niektorí respondenti nepristupovali k vyplneniu dotazníka s plnou vážnosťou a zodpovednosťou.

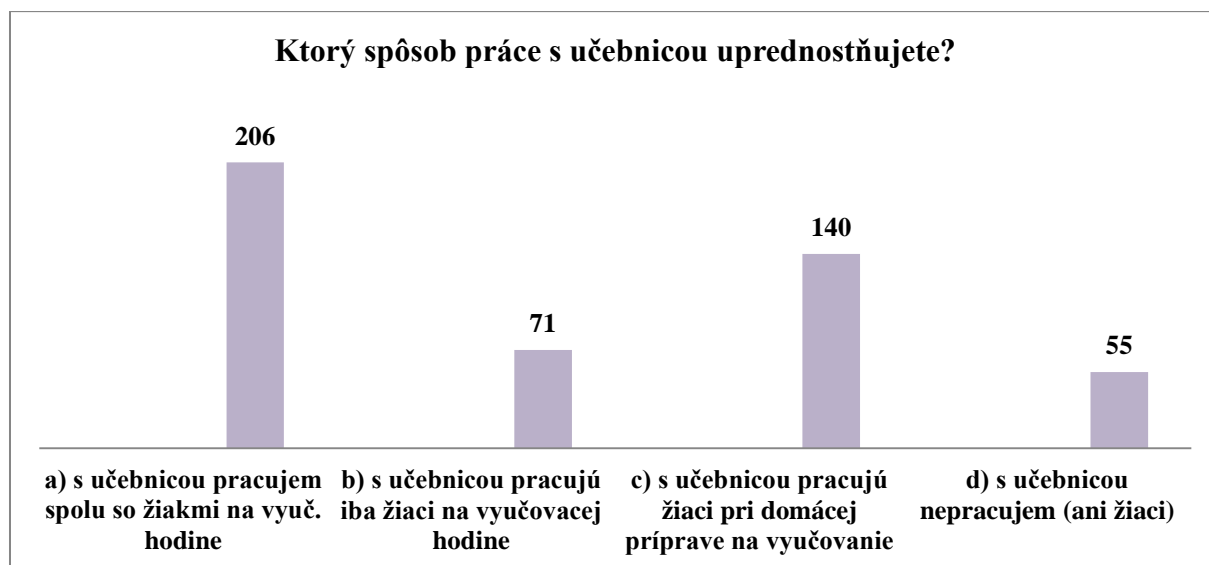
Okrem toho sa ukazuje aj tu, že nemôžeme robiť relevantné závery pri nereprezentatívnom počte respondentov.

časť Zhrnutie

3. Ktorý spôsob práce s učebnicou uprednostňujete?

Zaujímalo nás k akým aktivitám respondenti - učitelia používajú evalvovanú učebnicu matematiky pre tretiakov na vyučovacej hodine. Či ju častejšie využívajú na spoločnú prácu so žiakmi, samostatnú prácu žiakov alebo na ich domácu prípravu.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) s učebnicou pracujem spolu so žiakmi na vyučovacej hodine	206	67,3 % z 306 resp.
b) s učebnicou pracujú iba žiaci na vyučovacej hodine	71	23,2 % z 306 resp.
c) s učebnicou pracujú žiaci pri domácej príprave na vyučovanie	140	45,8 % z 306 resp.
d) s učebnicou nepracujem (ani žiaci)	55	18,0 % z 306 resp.



Učebnicu z matematiky pre 3. ročník ZŠ od uvedeného autora a vydavateľstva využíva viac ako polovica respondentov – učiteľov (mohli vybrať viac odpovedí) prevažne vtedy (tabuľka; graf), keď na vyučovacej hodine pracujú spolu so žiakmi (67,3 %) a podľa 45,8 % respondentov s touto učebnicou pracujú žiaci pri domácej úlohe a v príprave na vyučovanie.

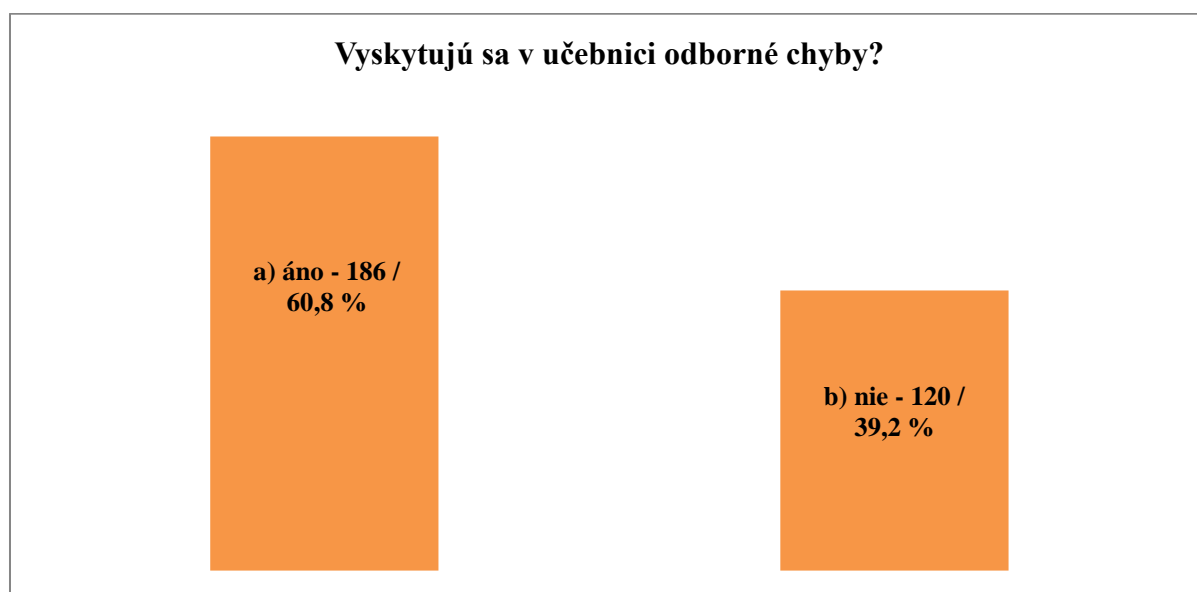
Podobne ako pri predchádzajúcich dvoch položkách približne jedna pätina respondentov (ani ich žiaci) s učebnicou nepracujú (18,0 %).

časť Odbornosť

4. Vyskytujú sa v učebnici odborné chyby?

Touto otázkou sme zisťovali, či sa z pohľadu učiteľov vyskytujú v učebnici matematiky pre tretiakov v ZŠ odborné chyby. Niektorí učitelia, ktorí sa vyjadrili negatívne, neodpovedali ďalej na otázku vo vzťahu k množstvu chýb v učebnici.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) áno	186	60,8
b) nie	120	39,2



Na otázku, či sa v učebnici vyskytujú odborné chyby odpovedalo b) nie spolu 120 respondentov (39,2 %).

Naopak viac ako polovica (60,8 %) respondentov je presvedčených, že v učebnici sa odborné chyby vyskytujú (tabuľka; graf).

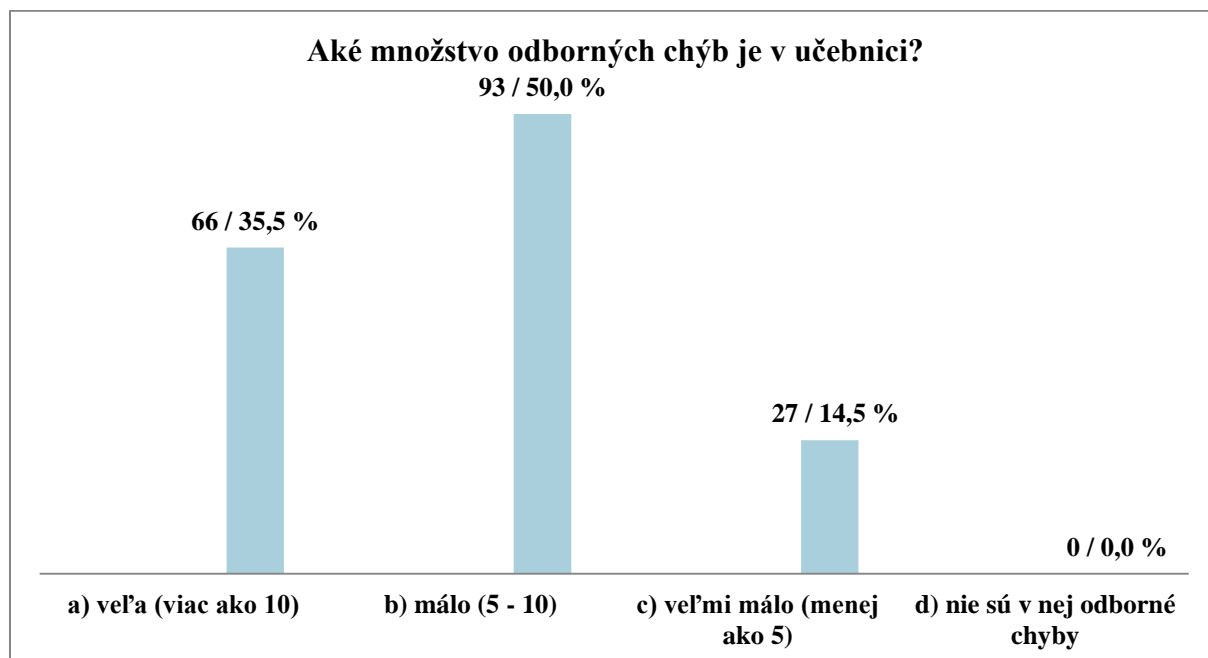
Z hľadiska sledovania korelačnej závislosti medzi odbornými chybami v učebnici a jej celkovým hodnotením je výsledkom koeficient $r = 0,464$ (ak si porovnáme, tak prakticky v zhode s korelačnou závislosťou v PZ 1. a 2. časť) t.j. hodnota predstavujúca prakticky slabú závislosť medzi týmito dvoma premennými.

časť Odbornosť

5. Aké množstvo odborných chýb je v učebnici?

V súvislosti s výskytom odborných chýb v učebnici matematiky pre tretiakov v ZŠ nás zaujímalo, aké množstvo chýb sa v evalvovanej učebnici podľa učiteľov vyskytuje.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) veľa (viac ako 10)	66	35,5 % zo 186 resp.
b) málo (5 - 10)	93	50,0 % zo 186 resp.
c) veľmi málo (menej ako 5)	27	14,5 % zo 186 resp.
d) nie sú v nej odborné chyby	0	0,0 % zo 186 resp.



V 5. položke dotazníka (tabuľka; graf) sme zisťovali aký rozsah - počet odborných chýb respondenti – učitelia resp. ich žiaci zistili pri používaní učebnice.

Z celkového počtu 306 respondentov na otázku odpovedala len málo viac ako polovica z nich t. j. 186 respondentov - učiteľov (60,8 %).

Málo chýb v učebnici uvádza 93 respondentov, ale na druhej strane a) veľa (viac ako 10) až 35, % t. j. 66 respondentov.

Rozdielne pohľady prevažnej časti respondentov na odbornú chybovosť môžu byť výsledkom aj nejednotného chápania pojmu „odborná chyba“.

Textová časť učebnice

6. Ako hodnotíte množstvo textu v učebnici? Textu je

Ako hodnotia respondenti – učitelia množstvo textu v evalvovanej učebnici matematiky pre tretiakov v ZŠ od uvedeného autora, či ho považujú za primerané alebo nie, sme štatisticky vyhodnotili z ich odpovedí v šiestej položke dotazníka.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) málo	50	16,3
b) primerane	184	60,1
c) veľa	72	23,8



Viac ako polovica respondentov (60,1 %) považuje množstvo textu v tejto učebnici za b) primerané (tabuľka; graf), pričom ale viac ako jedna pätina respondentov (presnejšie 23,8 %) hodnotí, že v učebnici je textu c) veľa a čo je v podstate podobne ako takmer pätina respondentov (presnejšie 16,3 %), ktorej zrejme množstvo textu v učebnici nepostačuje a hodnotí jeho množstvo a) málo.

Citujeme z jedného vyjadrenia nespokojného respondenta – učiteľa k množstvu textu:

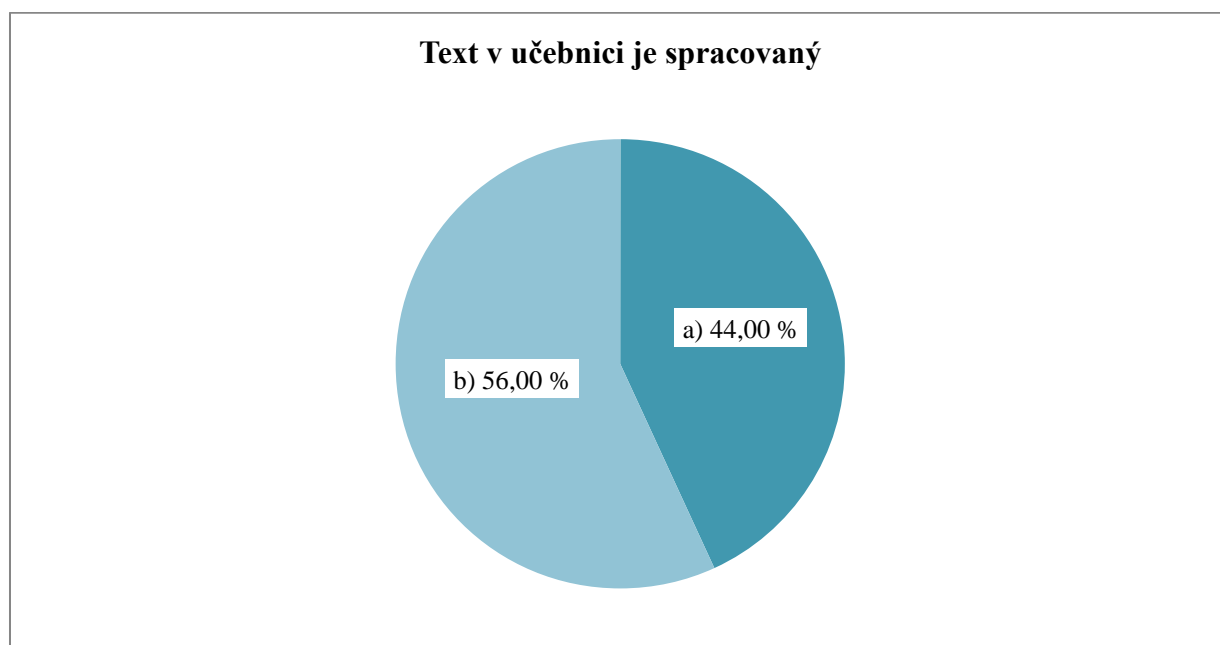
„Je tam málo numerických príkladov, málo slovných úloh, malo úloh k geometrii(napr. narysuj úsečku, zadanie dĺžky, pomenuj ju... Potom na nej vyznač bod C ..., aby žiaci samostatne pracovali).“ ...

Textová časť učebnice

7. Text v učebnici je spracovaný

Touto otázkou sme sledovali, či má podľa učiteľov text v evalvovanej učebnici logickú štruktúru, alebo považujú učebnicu za chaoticky a neprehľadne spracovanú.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) prehľadne, má štruktúru	132	43,1
b) neprehľadne, chaoticky	174	56,9



Text v učebnici je len podľa nižšieho počtu 43,1 % respondentov – učiteľov spracovaný štruktúrovane a prehľadne (tabuľka; graf).

Naopak viac ako polovica respondentov (56,9 %) považuje text v tejto učebnici matematiky pre tretiakov ZŠ za spracovaný b) neprehľadne, chaotický.

Citujeme aspoň dve ukážky z otvorených odpovedí respondentov:

„Učebnica je celkovo chaotická, neučí sa mi z nej dobre.“

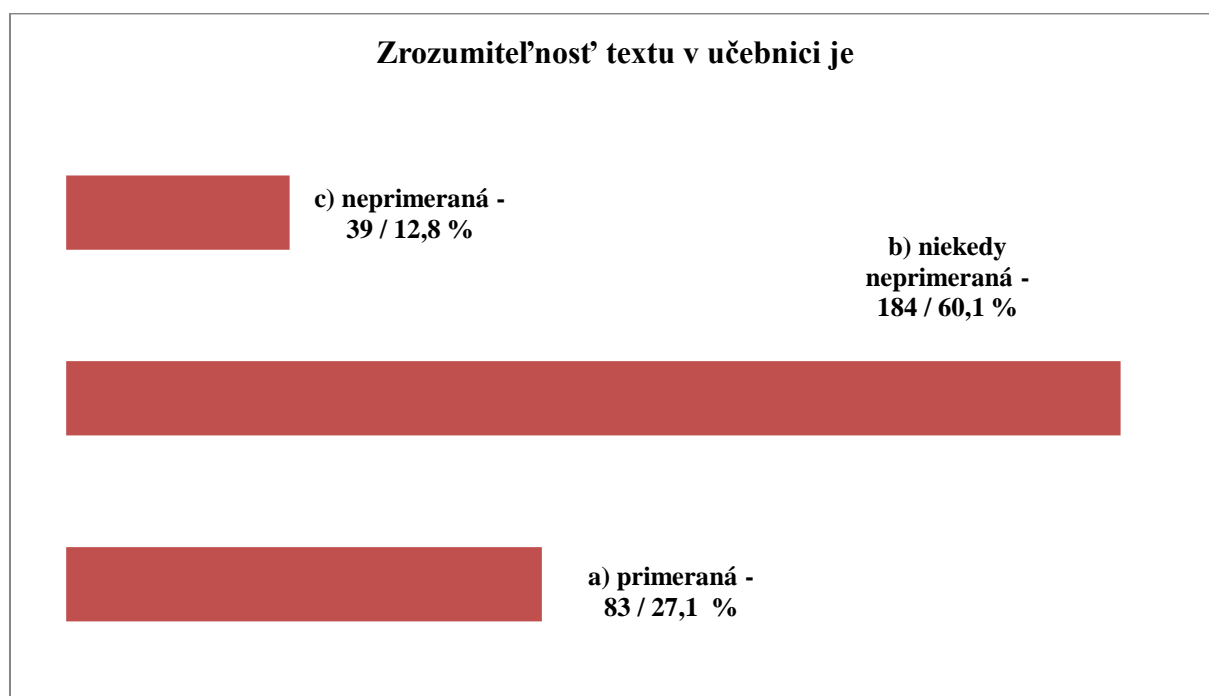
„Je neprehľadná, jednotlivé témy sú rozhádzané, nenaväzujú na seba, učebnica je chaotická, nevedia sa v nej orientovať ani rodičia a deti už vôbec.“

Textová časť učebnice

8. Zrozumiteľnosť textu v učebnici je

V nadväznosti na prehľadnosť textu v tejto evalvovanej učebnici sme sa učiteľov pýtali na jeho zrozumiteľnosť.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) primeraná	83	27,1
b) niekedy neprimeraná	184	60,1
c) neprimeraná	39	12,8



Za niekedy neprimeraný text z hľadiska zrozumiteľnosti (tabuľka; graf) považuje text v učebnici matematika pre 3. ročník základných škôl viac ako polovica (60,1 %) respondentov a za c) neprimeraný 12,8 %.

Pritom len štvrtina z celkového počtu (27,1 %) respondentov považuje zrozumiteľnosť toho istého textu ako a) primeranú.

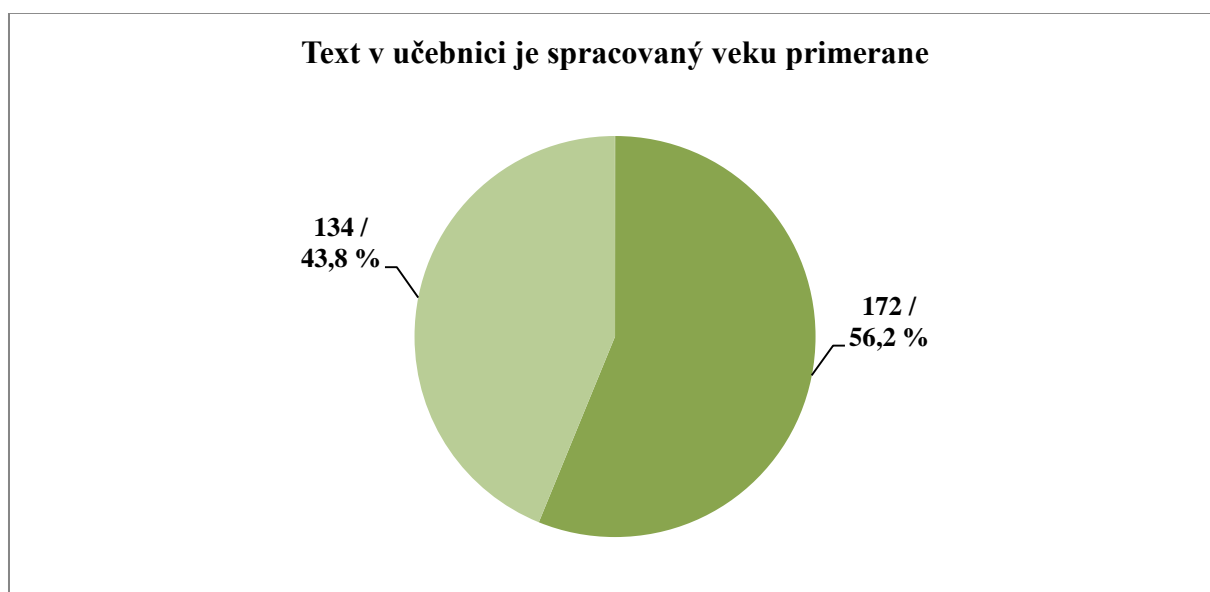
Podľa nás by daný stav mohlo vyriešiť predovšetkým alternatívne vydanie učebníc od viacerých autorov.

Textová časť učebnice

9. Text v učebnici je spracovaný veku primerane

Prostredníctvom tejto otázky sme chceli zistiť názor učiteľov na to, či je text v tejto učebnici spracovaný z matematiky primerane žiakom tretieho ročníka základnej školy.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) áno	172	56,2
b) nie	134	43,8



Výsledky (tabuľka; graf) v položke 9. a) 56,2 % pôsobia predovšetkým kontrastne (s výsledkami v položke 8. a) 27,1 %).

V čom je asi takýto hodnotiaci problém, ak na jednej strane je text podľa len jednej tretiny respondentov prehľadný, ale hneď vzápätí hodnotený respondentmi z hľadiska zrozumiteľnosti viacmenej záporne a ihneď v ďalšej položke nadpolovičnou väčšinou respondentov hodnotený ako text spracovaný veku primerane?

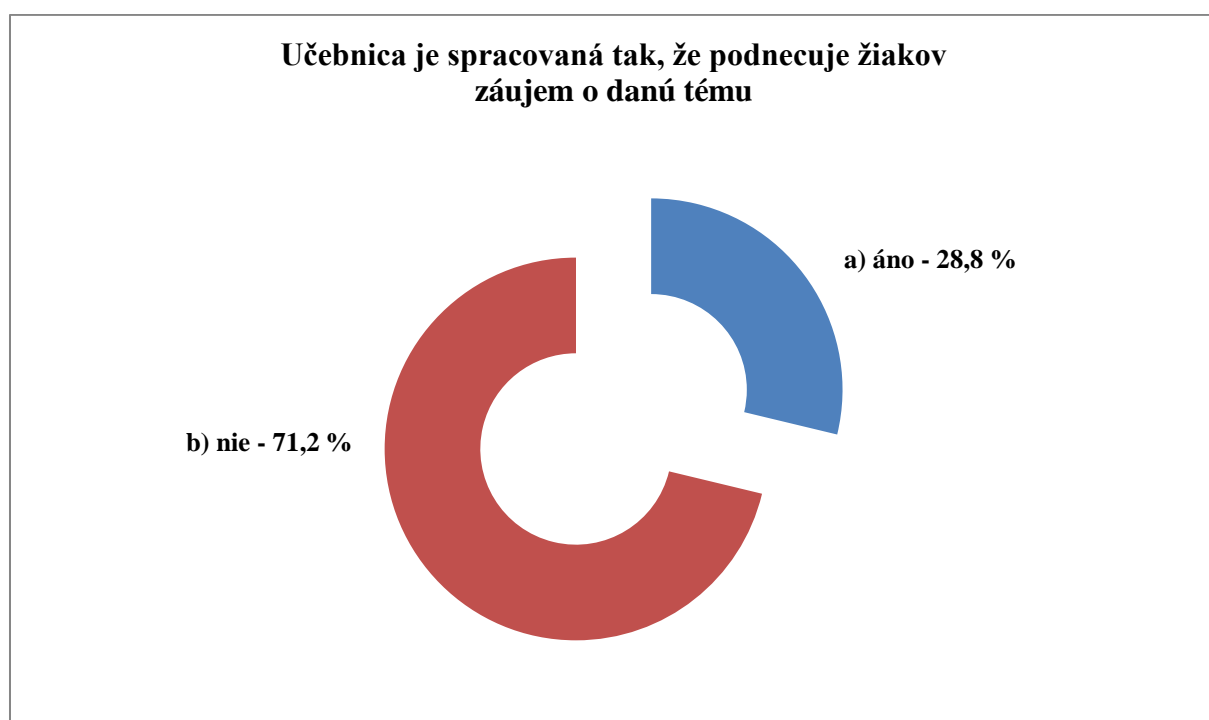
Žeby formulácie otázok v dotazníku neboli pre respondentov – učiteľov celkom výstižne a jasne formulované? Alebo sú odpovede respondentov niekedy celkom neuvážené v ich súvislostiach na sledovanú oblasť jednotlivými položkami dotazníka?

Textová časť učebnice

10. Učebnica je spracovaná tak, že podnecuje žiakov záujem o danú tému

Zaujímalo nás, či je text učebnice pre žiakov motivujúci, podnecujúci a navodzujúci záujem o danú tému.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) áno	88	28,8
b) nie	218	71,2



V percentuálnom vyjadrení (tabuľka; graf) odpovedí 306 respondentov v tejto položke a) áno 88 t. j. 28,8 % a na druhej strane takmer väčšina z nich b) nie 218 t. j. 71,2 % už aj tejto početnejšej vzorke respondentov (aj keď nereprezentatívnej) naznačuje všeobecnú nespokojnú reakciu (aj keď miestami veľmi rozdielnu!) na kvalitu učebnice od uvedeného autora z ich pohľadu.

Citujeme dve z niektorých aj protichodných vyjadrení respondentov:

„Je vhodná skôr pre nadané deti, pre priemerné deti je chaotická, neprehľadná. Skôr ich popletie a pomýli ako im pomôže.“

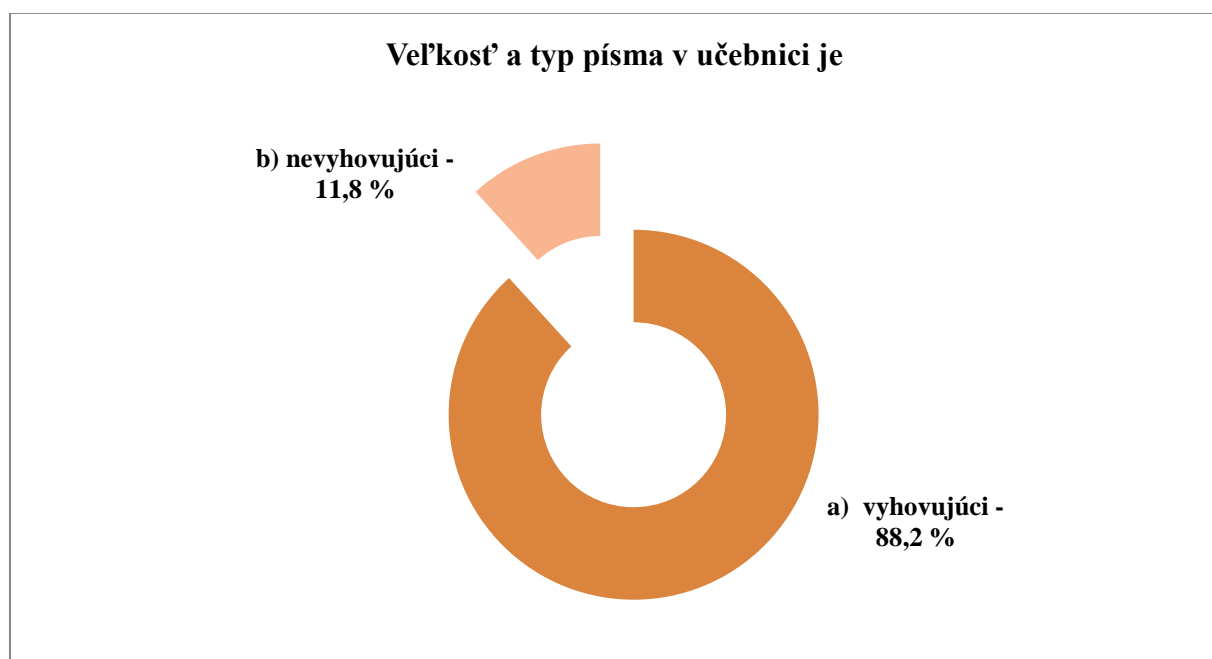
„S učebnicou sa veľmi ťažko pracuje, úlohy sú nezáživné, príliš jednoduché, žiakov nezaujímú. Veľké množstvo úloh má rovnaké zameranie, čo je asi myslené na precvičovanie.“

Textová časť učebnice

11. Veľkosť a typ písma v učebnici je

Touto otázkou sme chceli zistiť, čo si učitelia myslia o formálnej stránke učebnice z pohľadu na použitú veľkosť a typ písma.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) vyhovujúci	270	88,2
b) nevyhovujúci	36	11,8



Veľkosť a typ písma kladne vníma ako vyhovujúci (tabuľka; graf) prevažná väčšina respondentov 88,2 % z uvedeného počtu 306 respondentov. Žiadne pripomienky a výhrady k veľkosti a typu písma použitého v učebnici matematika pre 3. ročník základných škôl respondenti neuviedli.

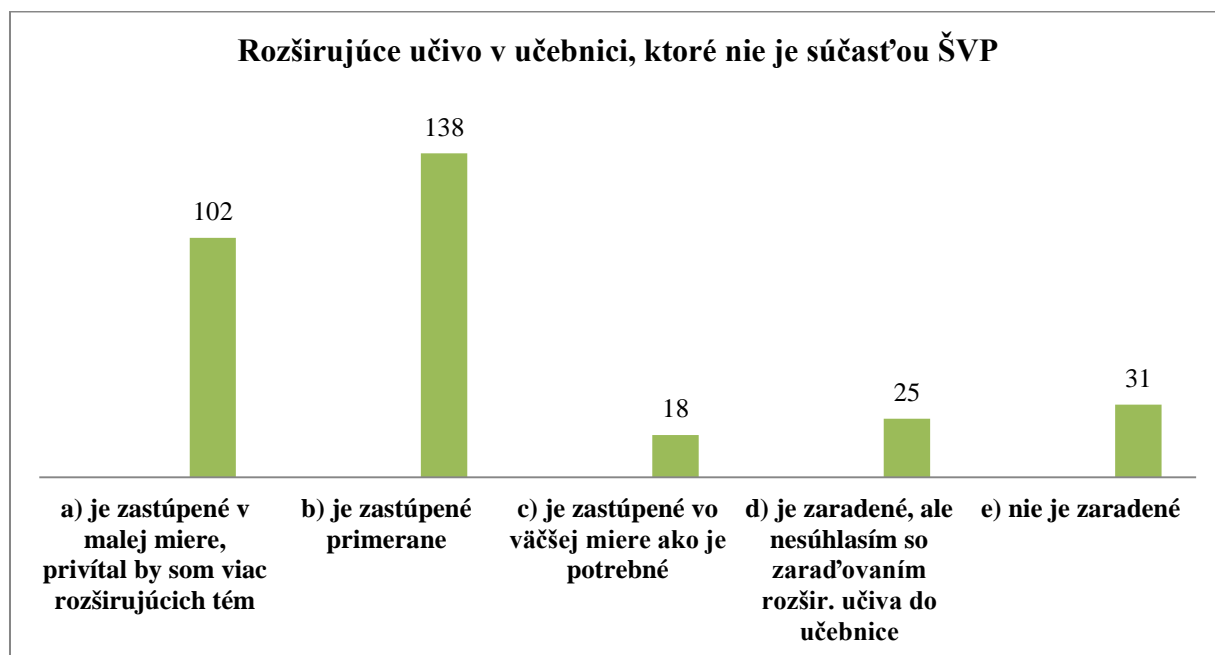
Konštatujeme, že len približne 12 % respondentov považuje použitú veľkosť a typ písma v učebnici za nevyhovujúce.

Textová časť učebnice

12. Rozširujúce učivo v učebnici, ktoré nie je súčasťou štátneho vzdelávacieho programu

Okrem množstva textu sme chceli poznať názor učiteľov, ako hodnotia zastúpenie rozširujúceho učiva v učebnici matematiky pre tretiakov v ZŠ od uvedeného autora.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) je zastúpené v malej miere, privítal by som viac rozširujúcich tém	102	33,3
b) je zastúpené primerane	138	45,1
c) je zastúpené vo väčšej miere ako je potrebné	18	5,9
d) je zaradené, ale nesúhlasím so zaradovaním rozširujúceho učiva do učebnice	25	8,2
e) nie je zaradené	31	10,1



Napriek širšej možnosti výberu odpovede približne polovica t. j. 138 respondentov (tabuľka; graf) považuje zastúpenie rozširujúceho učiva v evalvovanej učebnici za primerane zastúpené (45,1 %).

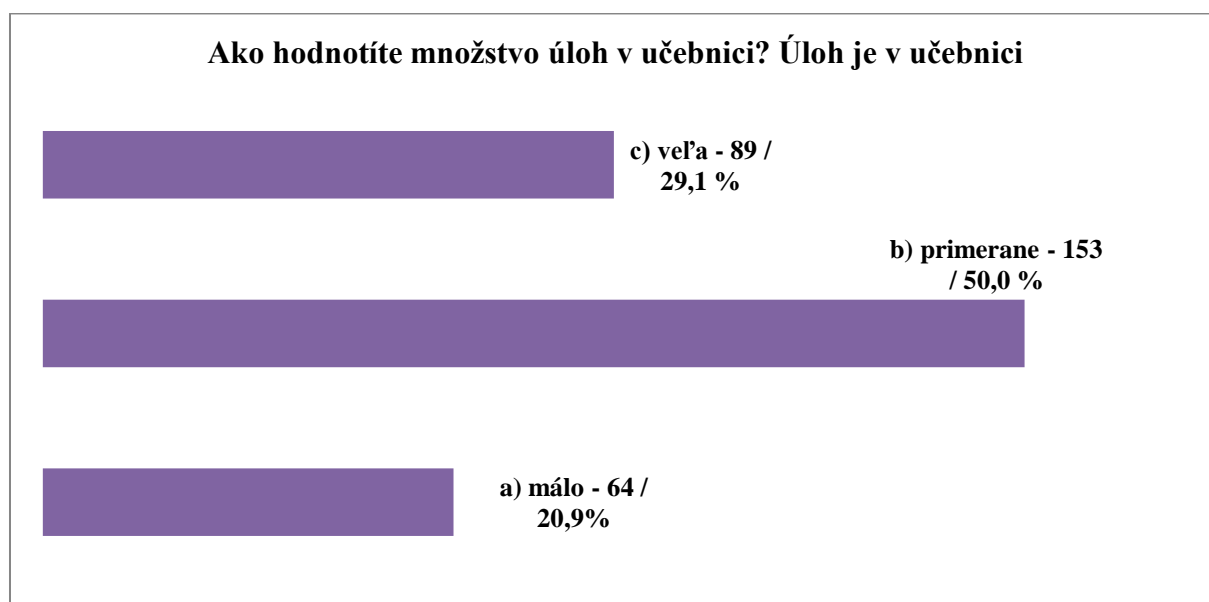
Je svojim spôsobom prekvapujúce, že až 33,3 % respondentov by privítalo v učebnici pre tretiakov viac rozširujúcich tém, keďže na druhej strane v tomto hodnotení až 8,2 % respondentov nesúhlasí so zaradovaním rozširujúceho učiva do učebnice.

časť Úlohy v učebnici

13. Ako hodnotíte množstvo úloh v učebnici? Úloha je v učebnici

Zisťovali sme súčasne, čo si učitelia myslia o množstve úloh v tejto evalvovanej učebnici. Či uvedné množstvo úloh považujú za primerané alebo nie.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) málo	64	20,9
b) primerane	153	50,0
c) veľa	89	29,1



Približne pätina (20,9 %) respondentov – učiteľov konštatovala (tabuľka; graf) malé množstvo úloh v učebnici.

Podľa polovice (50,0 %) respondentov je množstvo úloh v učebnici zastúpené a) primerane.

Na druhej strane 29,1 % respondentov hodnotilo množstvo úloh v učebnici za nepostačujúce c) málo.

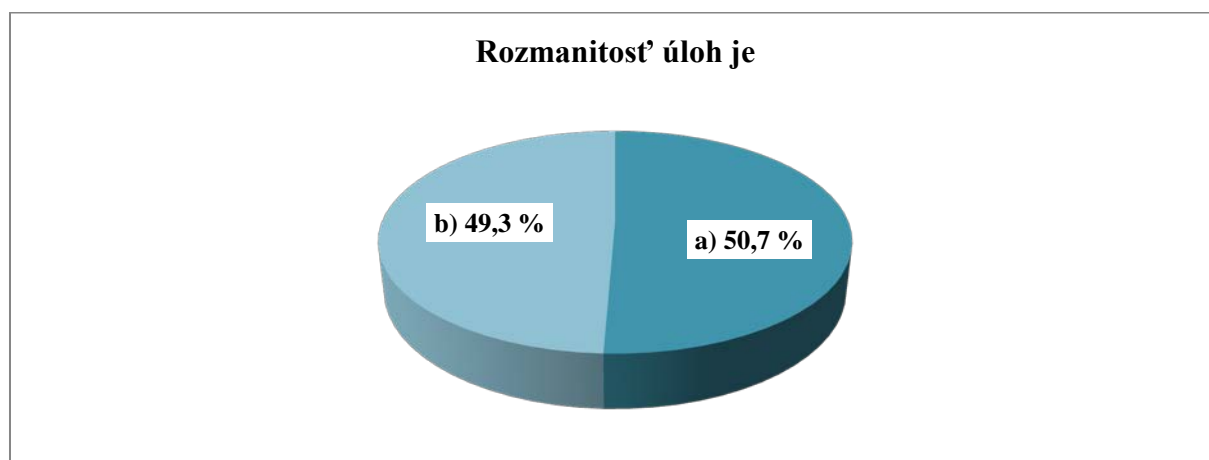
Korelačnou analýzou závislostí medzi premennými t.j. medzi množstvom úloh v učebnici a jej celkovým hodnotením sme získali koeficient $r = 0,015$, čo praktický znamená, že medzi uvedenými premennými je závislosť takmer bezvýznamná - veľmi slabá.

časť Úlohy v učebnici

14. Rozmanitosť úloh je

Chceli sme tiež vedieť, či sú podľa učiteľov zastúpené v učebnici matematika pre treťakov ZŠ rôzne typy úloh dostatočne rozmanito alebo nie.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) dostatočná	155	50,7
b) nedostatočná	151	49,3



Ako vyplýva zo získaných štatisticky spracovaných odpovedí respondentov (tabuľka; graf), tak polovicu z nich je rozmanitosť úloh dostatočná (155 - 50,7 %), ale pre druhú nedostatočná (151 - 49,3 %).

Z otvorených odpovedí respondentov považujúcich rozmanitosť úloh za b) nedostatočnú citujeme tri ukážky:

„Úlohy v učebnici sú takisto veľmi primitívne, často sa opakujúce rovnaké typy. Je veľmi nepostačujúca pre rozvoj matematických zručností žiakov 3. ročníka. Úlohy by mali byť zoradené systematicky od najľahších k ťažším - odstupňovať náročnosť úloh - doplniť adekvátne učivo z geometrie (viac rozmanitých úloh).“

„Formát A4 je zbytočný, je veľa rovnakých úloh, ktoré žiak nestíha prepočítať, na každej strane by mohla byť aj úloha na zopakovanie aj nižších ročníkov, chýba mi viac geometrických úloh, čítanie z grafov.“

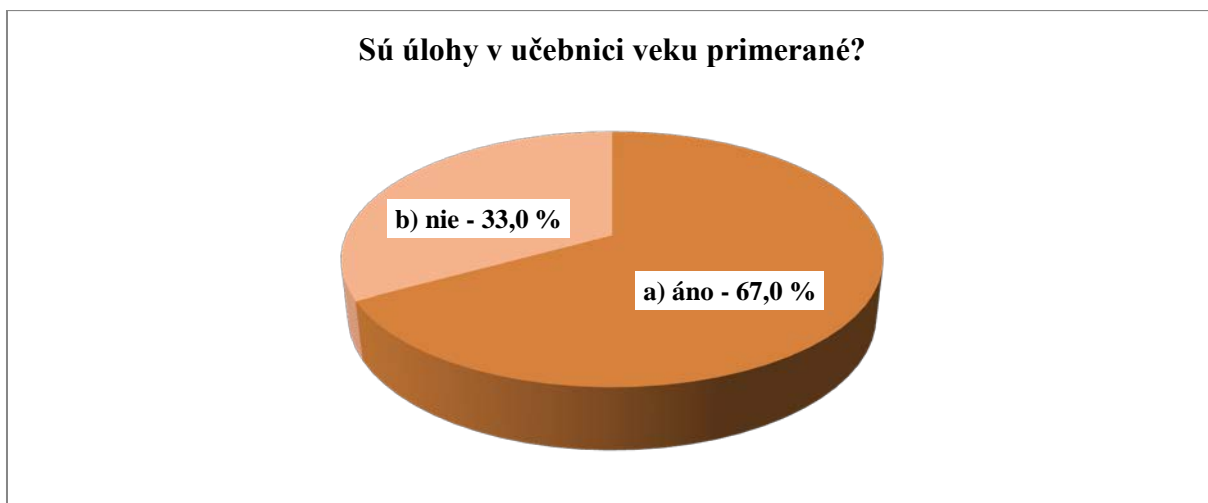
„V učebnici nie je geometrické učivo. Násobenie pomocou sčítania a delenie pomocou odčítania je zdĺhavé a nepraktické! Žiakov nebaví riešiť veľké množstvo rovnakých alebo podobných úloh.“

časť Úlohy v učebnici

15. Sú úlohy v učebnici veku primerané?

Odpoveďou na túto otázku sme chceli poznať hodnotenie respondentov – učiteľov z hľadiska primeranosti úloh v evalvovanej učebnici z matematiky pre žiakov tretieho ročníka základnej školy.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) áno	205	67,0
b) nie	101	33,0



V tejto položke považuje 205 respondentov t.j. viac ako polovica (67,0 %) úlohy za a) áno primerané, čo považujeme pri kritickom vyjadrovaní respondentov k tejto učebnici za relatívne veľmi prekvapujúco dobré zistenie - hodnotenie (tabuľka; graf). Výsledok v podstate korešponduje s hodnotením v položke 9, ale aj v niektorých ďalších.

Naopak, nie zanedbateľná jedna tretina respondentov (33,0 %) nepovažuje úlohy v učebnici za veku primerané!

časť Úlohy v učebnici

16. Súvisia úlohy v učebnici s obsahovou stránkou textu?

V tejto položke dotazníka sme sledovali hodnotenie, či podľa respondentov - učiteľov úlohy v učebnici z matematiky pre tretiakov korešpondujú s obsahom príslušného textu.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) áno	250	81,7
b) nie	56	18,3



Hodnotenie súvisú úloh v učebnici s obsahovou stránkou jej textu ohodnotila výrazná väčšina (81,7 %) respondentov kladne (tabuľka; graf).

Približne jedna pätina respondentov (18,3 %) takéto hodnotenie väčšiny nezdieľa a je toho názoru, že nie všetky úlohy v učebnici súvisia s obsahovou stránkou textu

Citujeme niektoré z otvorených vyjadrení:

„V učebnici chýba písané písmo, písané tvary číslíc. Malá násobilka sa mieša s veľkou. Niektoré úlohy majú zadanie nezrozumiteľné pre tretiaka, Po grafickej stránke je veľmi prehustená, neprehľadná. Veľký formát učebnice zaberá žiakom veľa priestoru na lavici, či v taške.“ ...

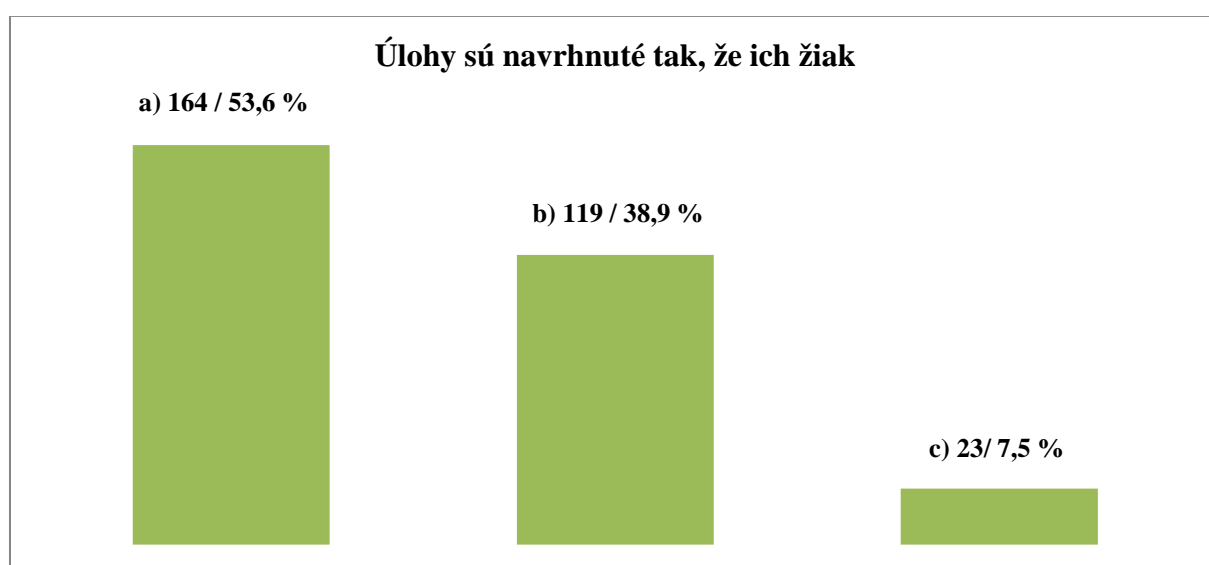
„Málo slovných úloh. Zaokrúhľovanie aritmetické - chýba. Chýba teória, vysvetlenie - rodičia nevedia, čo sa učíme. Zlá koncepcia násobenia. Malá náročnosť učiva geometrie. Veľa numerických príkladov jedného typu. Písomné sčítovanie a odčítovanie s prechodom - chýba.

časť Úlohy v učebnici

17. Úlohy sú navrhnuté tak, že ich žiak

Touto otázkou sme zisťovali, čo si učitelia myslia o schopnosti žiakov tretieho ročníka základnej školy vyriešiť dané úlohy v evalvovanej učebnici matematiky samostatne.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) vie vyriešiť samostatne (podstatnú časť)	164	53,6
b) vie vyriešiť len s pomocou učiteľa	119	38,9
c) nevie vyriešiť (podstatnú časť)	23	7,5



Rozloženie odpovedí (kategorizáciu úloh a), b), c) ako uvádzajú tabuľka a graf) respondentov – učiteľov vnímame vcelku pozitívne, nakoľko podľa ich uvedeného hodnotenia približne polovica z nich vie 53,6 % žiakov úlohy vyriešiť samostatne a 38,9 % žiakov vie úlohy vyriešiť s ich pomocou.

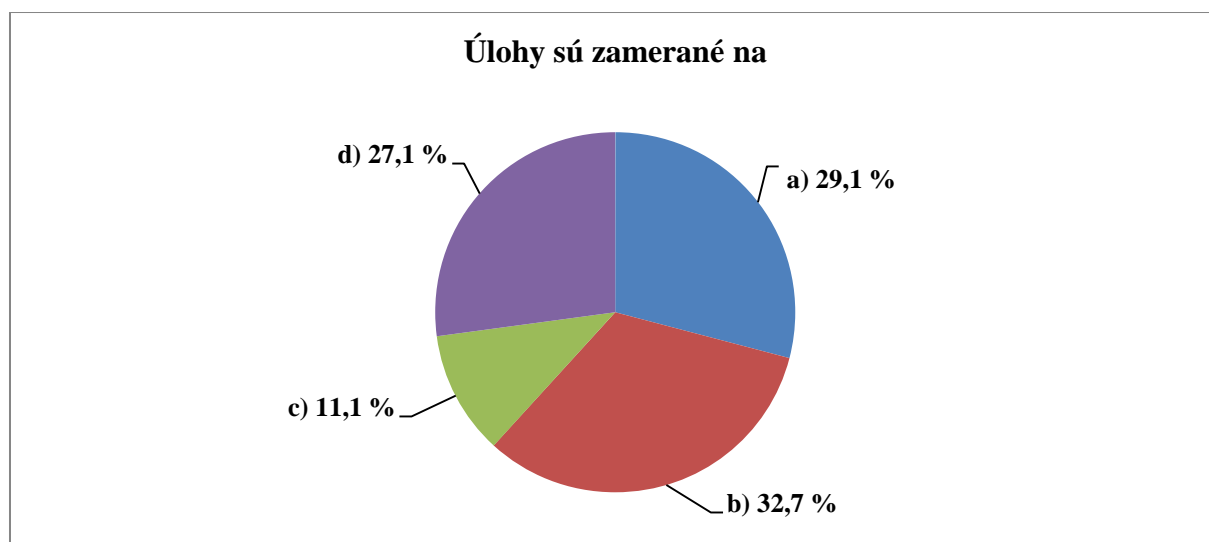
Predpokladáme, že naši respondenti objektívne (na základe ich pragmatických skúseností z učebného procesu) vyjadrili realitu a prakticky sa nimi uvedené štatisticky spracované odpovede blížia aj k nášmu hodnoteniu úloh z hľadiska ich náročnosti a členenia.

časť Úlohy v učebnici

18. Úlohy sú zamerané na

Chceli sme zistiť, či naši respondenti - učitelia odlišujú kognitívnu úroveň úloh (otázok) v evalvovanej učebnici, alebo ju nevedia posúdiť.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) všetky kognitívne úrovne (viac-menej rovnomerne)	89	29,1
b) väčšinou nižšie kognitívne úrovne (zapamätať, porozumieť, aplikovať)	100	32,7
c) väčšinou vyššie kognitívne úrovne (analyzovať, hodnotiť, tvoriť)	34	11,1
d) neviem zhodnotiť	83	27,1



Z vyjadrení respondentov štatisticky vyplýva (tabuľka; graf), že všetky kognitívne úrovne úloh vníma v učebnici matematiky pre tretiakov ZŠ len 29,1 % a do kategórie b) väčšinou nižšie kognitívne úrovne ich zaradzuje ďalších až 32,7 % .

Opačné hodnotenie úloh c) väčšinou vyššie kognitívne úrovne uviedlo 34 t. j. 11,1 % respondentov.

Štatistický ukazovateľ odpovedí 27,1 % respondentov d) neviem zhodnotiť však vážne signalizuje, že učitelia v značnej časti nevedia jednotlivé kognitívne úrovne úloh posúdiť a odlíšiť. Na mieste je tak otázka, ako títo učitelia metodologicky pristupujú pri tvorbe rôznych písomných previerok pre svojich žiakov.

časť Grafická úprava učebnice

19. Obrázky v učebnici sú vhodne vybrané a korešpondujú s témou.

Učiteľov sme sa pýtali aj na vhodnosť obrázkov v súvislosti z ich korešpondovaním s danou témou.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) áno	227	74,2
b) nie	79	25,8



Takmer prevažná väčšina t. j. 74,2 % respondentov (tabuľka; graf) svojim vyjadrením uviedla, že obrázky v učebnici sú vhodne vybrané a korešpondujú s danou preberanou témou.

Na druhej strane až štvrtina (25,8 %) respondentov ma na vhodnosť obrázkov opačný názor.

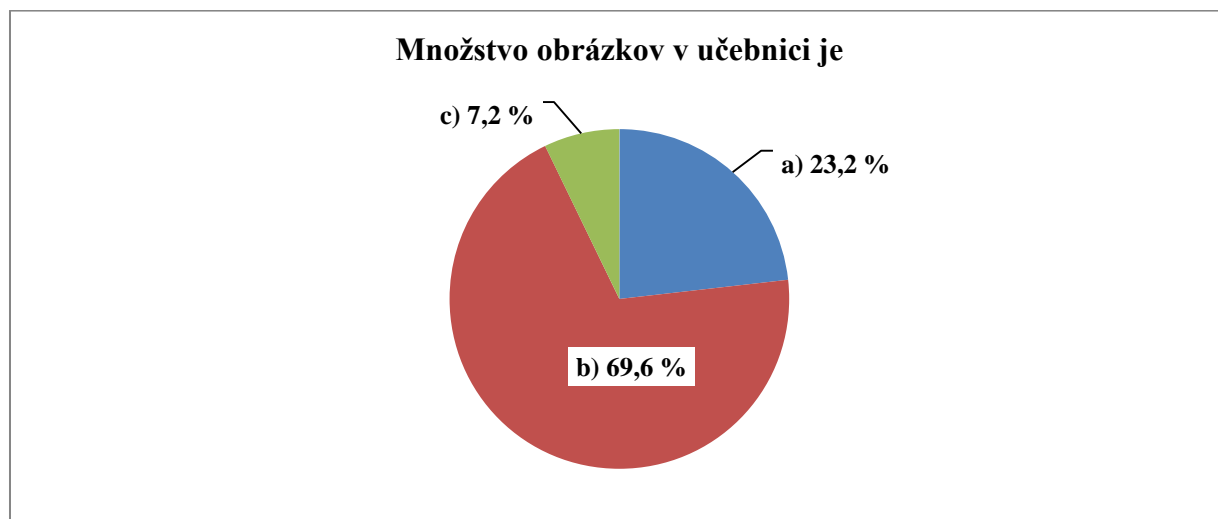
V otvorených odpovediach, ale títo respondenti voči obrázkom v učebnici explicitne svoje výhrady neuvádzajú.

časť Grafická úprava učebnice

20. Množstvo obrázkov v učebnici je

Touto otázkou sme zisťovali, či učitelia považujú množstvo obrázkov v učebnici za dostačujúce, prípadne prebytočné.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) nedostatočné	71	23,2
b) primerané	213	69,6
c) prebytočné	22	7,2



Množstvo obrázkov v učebnici matematika pre žiakov tretieho ročníka základných škôl od uvedeného autora považuje viac ako polovica respondentov - učiteľov (tabuľka; graf) – pre porovnanie podobne ako v PZ k tejto učebnici – za b) primerané 69,6 %.

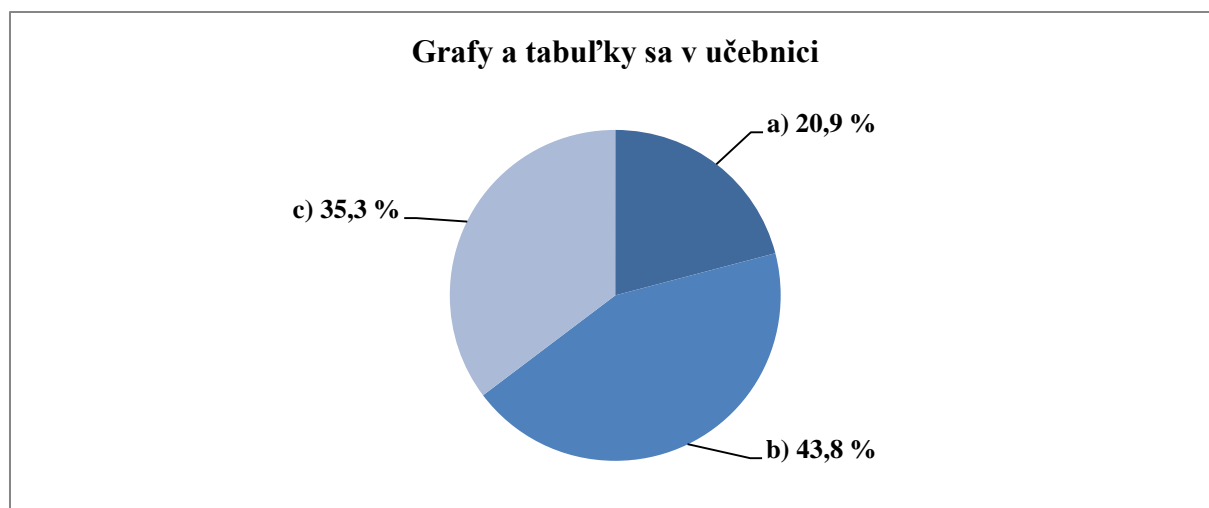
Ako a) nedostatočné množstvo obrázkov v tejto učebnici hodnotí takmer jedna štvrtina z celkového počtu respondentov a 7,2 % respondentov považuje množstvo obrázkov v tejto učebnici za prebytočné.

časť Grafická úprava učebnice

21. Grafy a tabuľky sa v učebnici

Okrem textu a obrázkov nás zaujímalo, ako hodnotia učitelia v grafy a tabuľky nachádzajúce sa v učebnici z hľadiska ich korešpondovania s danou témou.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) nenachádzajú	64	20,9
b) nachádzajú sa a korešpondujú s danou témou	134	43,8
c) nachádzajú, ale prepojenie s danou témou mnohokrát nejednoznačné	108	35,3



Len približne necelá polovica z respondentov (43,8 %) hodnotí tabuľky a grafy v učebnici ako korešpondujúce s danou témou a 35,3 % ich prepojenie s danou témou hodnotí ako mnohokrát nejednoznačné.

Zaujímavé je rigorózne tvrdenie jednej pätiny (20,9 %) respondentov, ktorí v učebnici tabuľky a grafy nenachádzajú (tabuľka; graf).

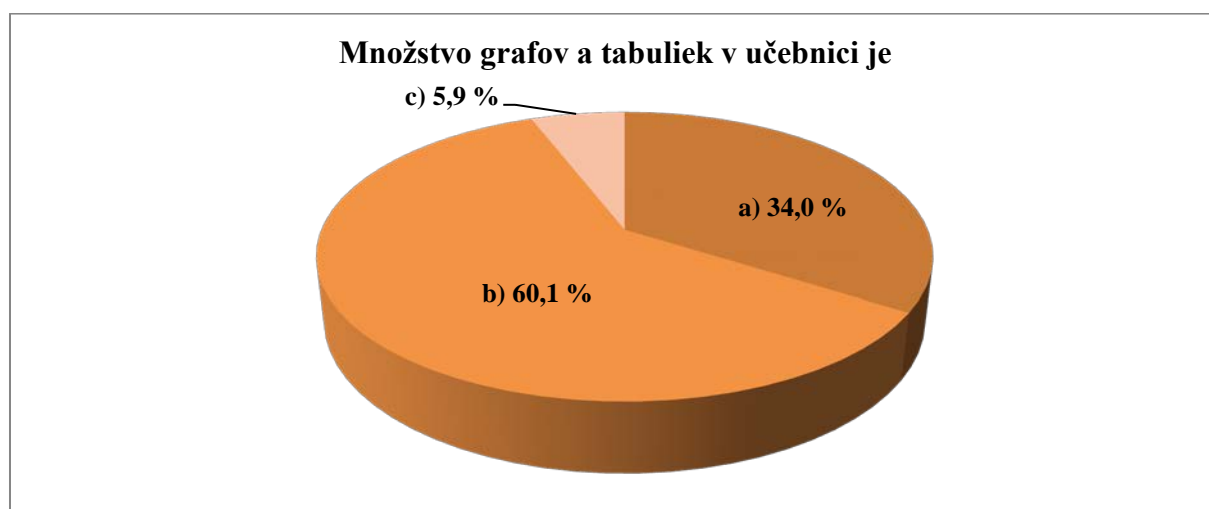
Pre porovnanie uvádzame, že grafy a tabuľky nenachádza v PZ 1. časť 9,5 % a v PZ 2. časť 12,3 % respondentov. Z uvedeného nadobúdame dojem, že tak ako pri rozlišovaní kognitívnych úrovní úloh, tak aj v tejto oblasti (grafov a tabuliek) nemá časť respondentov ujasnenú ich formu a obsah.

časť Grafická úprava učebnice

22. Množstvo grafov a tabuliek v učebnici je

Zaujímalo nás tiež hodnotenie učiteľov z hľadiska primeranosti množstva grafov a tabuliek v učebnici pre tretí ročník základnej školy.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) nedostatočné	104	34,0
b) primerané	184	60,1
c) prebytočné	18	5,9



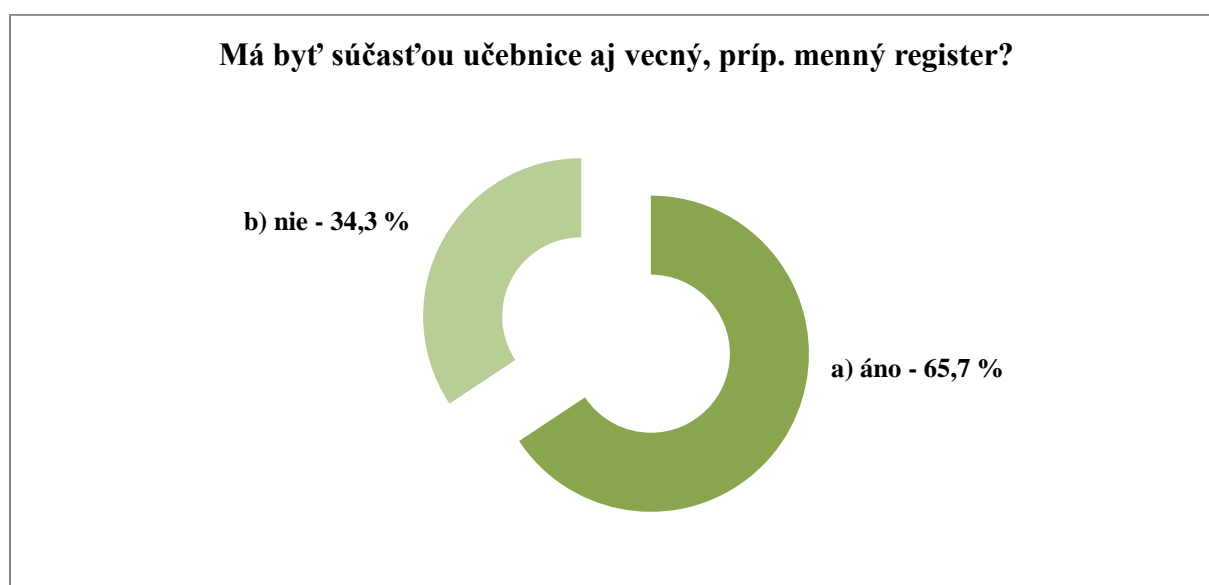
Naša predchádzajúca záverečná hodnotiacia úvaha pri predchádzajúcej položke dotazníka sa prakticky potvrdzuje aj zo štatistických výsledkov (tabuľka; graf), keď viac ako polovica (60,1 %) respondentov považuje množstvo tabuliek a grafov v učebnici za b) primerané. Ako a) nedostatočné množstvo tabuliek a grafov v učebnici hodnotí 34,0 % respondentov a 5,9 % považuje množstvo grafov a tabuliek dokonca až za c) prebytočné.

časť Grafická úprava učebnice

23. Má byť súčasťou učebnice aj vecný, príp. menný register?

Vzhľadom na doterajšie pripomienky učiteľov sme chceli vedieť, aké percento učiteľov by chcelo mať v učebnici vecný, prípadne menný register.

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) áno	201	65,7
b) nie	105	34,3



K potrebe vecného, príp. menného registra v učebnici matematika pre 3. ročník základných škôl (tabuľka; graf) sa všetci respondenti – učitelia vyjadrili nasledovne a) áno - 65 % resp. b) nie - 34,3 %.

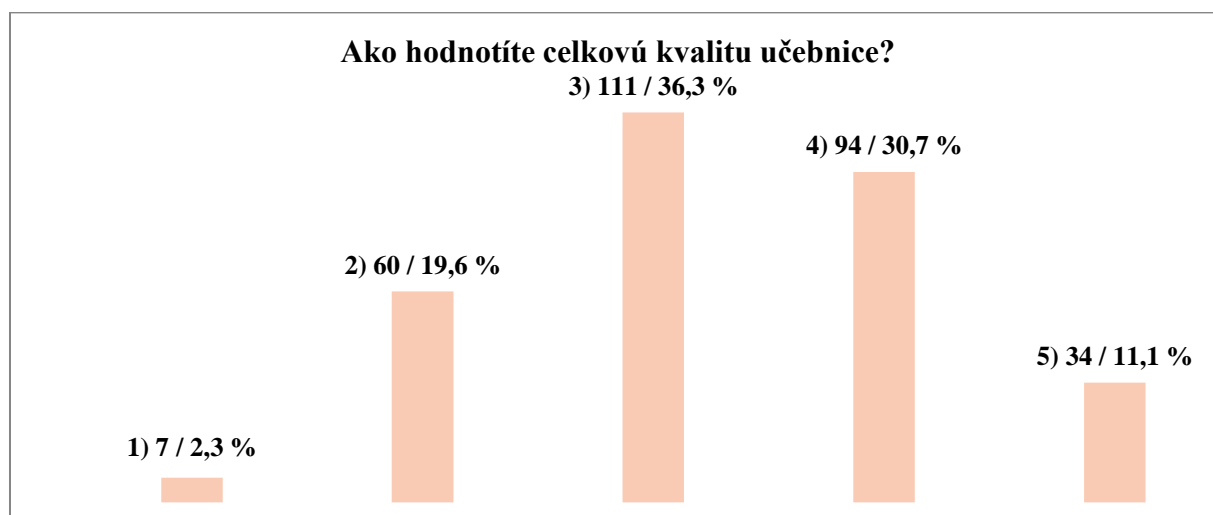
Žiadne konkrétne požiadavky a návrhy v otvorených vyjadreniach sme od respondentov k tejto položke nezaznamenali.

časť Celkové hodnotenie učebnice

24. Ako hodnotíte celkovú kvalitu učebnice?

V súvislosti so všetkými predchádzajúcimi otázkami je pre nás výpovedná aj výsledná škála - známka (známkovanie ako v škole), ktorou by učitelia ohodnotili učebnicu z matematiky pre tretí ročník základných škôl.

Ako hodnotíte celkovú kvalitu učebnice?		počet odpovedí v %
škála - známka	počet odpovedí	
1	7	2,3
2	60	19,6
3	111	36,3
4	94	30,7
5	34	11,1



Už priebežné hodnotenie v jednotlivých položkách, ale aj celkové hodnotenie naznačili nespokojnosť u istej časti respondentov s touto evalvovanou učebnicou. V otvorených odpovediach to mnohí respondenti jasne vyjadrili.

Sme toho názoru, že tento didaktický a pedagogicko-psychologický problém je možné riešiť jedine zmenou procesu a metodologického postupu pri vypracovávaní budúcich učebníc. Ak akceptujeme ako kladnú časť hodnotiacej škály hodnotenie najlepšimi známkami (škálami) 1 – 2, tak spolu len 67 respondentov z celkového počtu 306 (t.j. 21,9 %) a prevažná časť z nich (až 78,1 %) hodnotí kvalitu učebnice nepriaznivo škálou -známkou 3 až 5.

Učebnicu matematiky pre tretí ročník základných škôl tak ohodnotili všetci respondenti v počte 306 veľmi nízkou priemernou známkou 3,29!

časť Celkové hodnotenie učebnice

25. Sem môžete napísať návrhy na zlepšenie tejto konkrétnej učebnice

V poslednej časti dotazníka učitelia mohli napísať konkrétne návrhy, ktoré by podľa nich prispeli k zlepšeniu kvality uvedenej učebnice.

Tieto návrhy respondentov tu explicitne uvádzame bez gramatickej a štylistickej úpravy a komentára:

1. *mala by súvisieť s pracovným zošitom*
2. *vypracovať aj teoretickú časť (poučky, teóriu) spracovať násobilku postupne a najskôr malú, až potom násobenie väčších čísel viac aj s teóriou spracovať geometriu*
3. *Členenie tematických celkov vyžaduje súvislosť čo v učebnici chýba. Medzi jednotlivé tematické celky je zaradená násobilka, ktorá v tomto ročníku sa preberá iba informatívne.*
4. *Chýba dostatočne vypracovaná geometria a o pracovných zošitoch s geometriou nehovoriac. Na začiatku každého učiva nie je vysvetlený postup riešenia, ktorého by sa mohli držať aj rodičia. Chýbajú poučky, ktoré majú byť pomôckou. Učebnica obsahuje veľké kvantum príkladov, ktoré nie je možné za celý školský rok prebrať. Aj z tohto dôvodu si naša škola radšej zakúpila učebnice od iných autorov.*
5. *zaradiť úlohy na geometriu*
6. *Vrátiť sa k pôvodnej učebnici autorov Bero, Berová.*
7. *Chýba geometria.*
8. *Úlohy v učebnici sú takisto veľmi primitívne, často sa opakujúce rovnaké typy. Je veľmi nepostačujúca pre rozvoj matematických zručností žiakov 3. ročníka. Úlohy by mali byť zoradené systematicky od najľahších k ťažším - odstupňovať náročnosť úloh - doplniť adekvátne učivo z geometrie (viac rozmanitých úloh)*
9. *Privítala by som úlohy aj z GEOMETRIE.*
10. *Jednotlivé témy na seba nenadväzujú, prípadne nevráti sa na jednotlivé témy kvôli opakovaniu a fixácie učiva.*

časť Celkové hodnotenie učebnice

11. ulohy v nej su castokrat velmi tazke,na samostatne riesenie ziakov narocne,nezrozumitelne niekedy aj pre rodičov.niekedy je menej...viac.priemeranost a postupnost nadobudania vedomosti je naozaj dolezita.abo prehnaná narocnosť a neúspech pri samostatnom riešení žiakov neodradila.a to sa pri tejto učebnici stavalo dost často...
12. Treba ju zrusit
13. V porovnaní s uč. Infoveku je táto učebnica málo prehľadná, chýbajú tu numerické úlohy pre samostatnú činnosť žiakov. Mnohokrát si žiaci s úlohami nevedia sami poradiť, no mnohé úlohy sa zbytočne viackrát opakujú. Je to dosť neprehľadné, na čo je aj odozva žiakov. Niektoré úlohy je treba riešiť tak, že sa treba vrátiť k úlohám z predchádzajúcich strán, čo je pre niektorých žiakov náročné, až nezaujímavé. Bolo by vhodné dať tu i viac geometrie.
14. Ani s učebnicou, ani s pracovnými zošitmi nie som spokojná. Žiaci nedokážu množstvo úloh vypracovať samostatne a vyžaduje si to neustálu prácu spolu na tabuľu. Len malú časť cvičení by zvládli žiaci samostatne. Nehovoriac o slabších žiakoch. Chýba mi tam geometria. Preto sme si objednali alternatívnu matematiku od iného autora a túto skoro vôbec nevyužívame.
15. Niektore ulohy su chaoticke, nevedia to deti vypocitat ani za pomoci rodicov , ak maju ulohu zadanu ako domacu ulohu
16. Učebnica je nevhodne napísaná. Chýba postupnosť, systém.
17. Viac slovných úloh, ktoré by boli použité priamo zo života
18. Chýba geometria, veľa času sa venuje úlohám,ktoré žiak nepotrebuje.
19. Táto učebnica je takmer nepoužiteľná, nie sú tam úlohy vhodné na precvičovanie a upevnenie preberaného javu, niet čo dať na samostatnú prácu a už vôbec nie na domácu úlohu.
20. pozrite učebnicu Hravá Matematika, TakTik, alebo staré učebnice z matematiky, nepamätám si autora a vydavateľstvo, ale učebnice pre matematiku pre 3. ročník a hlavne pre 4. ročník nie sú kvalitne spracované
21. P. Černek by sa mal inšpirovať matematikou z Aitecu!
22. Zaradiť viac geometrického učiva.

časť Celkové hodnotenie učebnice

23. *Chýba písomné sčítanie a odčítanie s prechodom cez základ 10. Návaznosť slovných úloh je nevyhovujúca. Geometria -nedostatočné množstvo úloh, úlohy sú zložité, nezrozumiteľné, nejednoznačné. Zaokrúhľovanie -chybné.*
24. *Úlohy v učebnici sa opakujú stále dookola, tematické celky sú rozhádzané a chýba v nej učivo z geometrie.*
25. *pracujem s učebnicou od autora M. Belica ,J. Striežovská*
26. *Učebnica obsahuje málo úloh, ktoré môžu riešiť samostatne, úloh na precvičenie príkladov, naopak množstvo slovných úloh a úloh na logické myslenie priveľa*
27. *Používam učebnicu od Mgr. Belica, je pre mňa systematickejšia, prehľadnejšia, pútavejšia a praktická...*
28. *ucebnica je velmi predimenzovana, velke kvantum.*
29. *učebnica sa nedá zlepšiť najlepšie vymeniť*
30. *Preskakovanie tematických celkov,, chýbajú jednoduché a zložené slovné úlohy, tabuľky a grafy, úlohy na finančnú gramotnosť, učivo geometrie treba doplniť.*
31. *Odpovede boli viazane k minulemu sk. roku. Od tohto roka sme presli v 2., 3., a 4. ročníku k iným autorom, ktorých ucebnice nam viac vyhovovali.*
32. *Nie je potrebné ju zlepšovať, je potrebné ju stiahnuť z trhu. Škoda peňazí. Zoberte si učebnicu od autora Bero, tá je po všetkých stránkach vyhovujúca a skvelá, je v nej postupnosť- čo je najdôležitejšie, je zrozumiteľná, veku primeraná, jasná.*
33. *Učebnica je celkovo chaotická, neučí sa mi z nej dobre.*
34. *úplne chýba geometria, úlohy sú nezaujímavé, málo úloh na samostatné precvičovanie,*
35. *Táto učebnica je najhoršia za celú moju 30- ročnú pedagogickú prax. Nemá hlavu ani päťu. Akokoľvek som sa snažila nájsť v nej niečo pozitívne, nepodarilo sa mi to. Nehnevajte sa pán Černek - niekedy som aj nahlas vyslovila: Tohto autora by mali zavrieť za plytvanie našich peňazí. Zmeny tejto učebnici nepomôžu. Stačí upraviť iné, staršie vydania.*
36. *V učebnici nie je geometrické učivo. Násobenie pomocou sčítania a delenie pomocou odčítania je zdĺhavé a nepraktické! Žiakov nebaví riešiť veľké množstvo rovnakých alebo podobných úloh.*

časť Celkové hodnotenie učebnice

37. v učebnici sa nachádza málo numerických príkladov na sčítanie a odčítanie

- *Násobilka-pridala by som prehľadné tabuľky násobenia a delenia, k tomu by som pripojila príklady na násobenie a delenie v obore malej násobiky pričom, by som príklady usporiadala do učebnice systematicky.*
- *Pridala by som viac príkladov na sčítavanie a odčítavanie s prechodom cez desiatku. V tejto učebnici je ich naozaj veľmi málo.*
- *Do učebnice by som určite pridala viac zložitejších úloh. Nadaného žiaka nebaví celú hodinu počítat' 1.6 a 6.1, skákanie po 10, či kresliť paličky a guľičky a podobné typy úloh.*
- *Posledné strany učebnice by som dala niečo ako zbierku úloh, je to dobrá vec hlavne , ak šikovní žiaci vypočítajú skôr, alebo ako domáce úlohy. atď'...:-) pekný deň!*

38. *Je na veľmi nízkej úrovni, násobenie sa tam uci vylucne pripocitavanim, delenie odcitanim, vobec nepodnecuje k premyslianiu, malo slovných uloh, nízka uroven, mali by byt pridane ulohy pre dobrych ziaikov, ti sa nudia a nemaju co pocitat.*

39. *Viac slovných úloh na podporu rozvoja logického myslenia.*

40. *Je tam málo numerických príkladov, málo slovných úloh, malo úloh k geometrii(napr. narysuj úsečku, zadanie dĺžky, pomenuj ju... Potom na nej vyznač bod C ..., aby žiaci samostatne pracovali). Nepáči sa mi, že sčítanie a odčítanie je v riadku. Málo príkladov je zapísaných pod seba. Podľa môjho názoru a tiež názoru kolegyň je to pre deti zavádzajúce a zbytočne aj dobrí žiaci narobia chyby. Pri počítaní pod seba sú suverénni. Pomerne dlhý čas sa venuje sčítaniu a odčítaniu do sto, málo do 10000. Niektoré príklady na násobilku nemajú riešenie, žiaci iba " hádajú", či je riešenie... Slabší sú z toho mimo. Zaokrúhľovanie nahor a nadol je pre deti mäťúce (zdá sa Vám normálne zaokrúhliť na desiatky dole trebárs číslo 9? Z čoho bude 0? Je to mimo reality...)Absentujú príklady na premieňanie jednotiek.*

41. *Privítala by som viac úloh na mechanické precvičovanie učiva (stĺpce s príkladmi)*

42. *Chýbajú úlohy z geometrie.*

43. *chronologické usporiadanie tematických celkov a konkrétnych cvičení, ak riešim cvičenie na strane 30 nebudem sa v nasledujúcom cvičení vracat' späť.*

- *podrobnejšie vysvetlenie učiva - chýba geometria*

44. *Skôr je potrebné vytvoriť novú učebnicu matematiky. Najskôr ju treba overiť v praxi a až potom distribuovať do škôl!*

časť Celkové hodnotenie učebnice

45. Málo slovných úloh. Zaokrúhľovanie aritmetické - chýba. Chýba teória, vysvetlenie - rodičia nevedia, čo sa učíme. Zlá koncepcia násobenia. Malá náročnosť učiva geometrie. Veľa numerických príkladov jedného typu. Písomné sčítovanie a odčítovanie s prechodom - chýba.
46. Nezaťažovať žiakov zbytočne so zaokrúhľovaním smerom hore a dole.....stačí vedieť pravidlo zaokrúhľovania, málo rôznorodosti v geometrickej časti, násobenie a delenie by sa malo vysvetľovať klasickým spôsobom a nie chaoticky miešať so sčítaním a odčítaním....učebnica je dosť chaoticky riešená a skáče sa od jednej témy k iným, čo spôsobuje u žiakov nesústredenosť, nízke porozumenie...
47. Uprednostnila by som učebnice z vydavateľstva TAKTIK. Tieto učebnice sú podľa mňa oveľa prehľadnejšie a zaujali žiakov na prvý pohľad. Mám pocit, že dajú žiakom oveľa viac ako iné.
48. Nie som spokojná s pracovným zošitom k danej učebnici. Úlohy sú zbytočne komplikované, opakujúce sa, časovo náročné. Učivo je chaoticky usporiadané. Podľa mňa by žiaci mali preberať učivo v obore do 1000. A nie do 10000 bez prechodu. (Pritom sú zaradované príklady "skokové" do 10000.) Žiaci s slabými matematickými predstavami majú veľké problémy. Chceme zmeniť učebnicu aj pracovný zošit.
49. odstrániť chyby v zadaniach a v príkladoch, opraviť napr. tému Zaokrúhľovanie čísel, viac úloh z bežného života...
50. Tuto učebnicu navrhujem nepoužívať.
51. viac úloh na sčítanie, odčítanie, násobenie, delenie, úlohy na porovnávanie, viac slovných úloh, v učebnici chýba postupnosť, krok za krokom,
52. Je vhodná skôr pre nadané deti, pre priemerné deti je chaotická, neprehľadná. Skôr ich popletie a pomýli ako im pomôže. Niektoré tematické celky sú nevyhovujúce (násobilka a delilka, sčítanie a odčítanie spamäti, zaokrúhľovanie). Viac treba precvičovať pamäťovú násobilku a delilku a nie opakované sčítanie a postupné odčítanie, poskytovať jeden, príp. dva spôsoby sčítania, odčítania spamäti - je to jednoduchšie a zapamätateľnejšie, pri zaokrúhľovaní dodržiavať pravidlá. Chýba mi nadväznosť, postupnosť a prehľadnosť učiva.
53. Je neprehľadná, jednotlivé témy sú rozhádzané, nenaväzujú na seba, učebnica je chaotická, nevedia sa v nej orientovať ani rodičia a deti už vôbec.

časť Celkové hodnotenie učebnice

54. Staršie učebnice používané v iných rokoch boli prehľadné a vhodné. Chýbajú nám.
55. Geometria je málo zastúpená, respektíve vôbec. Obsahuje veľmi veľa úloh podobného typu.
56. Vyvodenie učiva chýba, správny postup riešenia.
57. Staršie učebnice boli lepšie.
58. Horsiu učebnicu sme doteraz nemali. Nepoznam učiteľa ktorý by na nu nenadával.
59. Prijala by som rozšírenie učiva. Žiaci by zvládli obťažnejšie úlohy, rozširujúce cvičenia. V učebnici je málo geometrie.
60. V učebnici sa nenachádza žiadna geometria.
61. Do učebnice treba zaradiť násobenie a delenie tak, ako sa to kedysi učilo. Úplne chýba časť geometria, ktorá má byť aj v učebnici, príklady by žiaci riešili do zošitov. Chýbajú tam úlohy pre šikovných žiakov, označené hviezdikou, alebo inak. Slúžili by pre výborných žiakov na samostatnú prácu, keď sa učiteľ venuje slabším žiakom. žiadalo by sa viac slovných úloh.
62. Navrhla by som prekontrolovať príklady a ich správnosť, pretože práve to deti veľmi často zmätie. A tak isto po vizuálnej stránke nie je kniha pre deti vôbec atraktívna.
63. Učíme podľa iného autora.
64. Najhoršia učebnica za 18 rokov praxe. Chaotická, nudná ale možno donúti tvoriť, lebo učiť sa z nej nedá.
65. chýba geometrická časť
66. Viac sme využívali PZ, ktoré lepšie korešpondovali s preberaným učivom a samostatne pripravené úlohy na interaktívnej tabuli.
67. zaokružovanie je potrebné žiakov naučiť "normálnym spôsobom", nie spôsobom aký uvádza autor.
68. chýba tam geometria
69. v učebnici chýba geometrická časť a málo je zastupená časť slovných úloh
70. Vzhľadom k tomu, že žiaci pracujú v pracovnom zošite je úloh v učebnici zbytočne veľa.
71. Doplniť úlohami: o x viac, menej, aj v SÚ, prednosť v čís. oper, diagram stĺpcový

časť Celkové hodnotenie učebnice

72. S učebnicou sa veľmi ťažko pracuje, úlohy sú nezaujímavé, príliš jednoduché, žiakov nezaujímajú. Veľké množstvo úloh má rovnaké zameranie, čo je asi myslené na precvičovanie. Keďže sú však úlohy príliš ľahké, žiakov už vôbec nezaujímajú ich precvičovanie. Úlohy a tematické celky majú veľmi úzky záber a nízku rozmanitosť. Chýba viac tém, ktoré tretiak zvládne minimálne propedeuticky. Chýba väčší rozptyl úloh v rámci tematického celku a chýba prepojenie so životnými, reálnymi situáciami, ktoré vyžadujú využitie vedomostí z matematiky, prírodovedy ale aj ostatných predmetov. Tretiak sa nemá už len hrať alebo mechanicky počítať, mal by sa postupne učiť rozmyšľať. Je overené, že tretiak už musí vedieť násobilku, štvrták postupne vo vývine prechádza k inému typu myslenia a násobilku už potrebuje mať zautomatizovanú a učiť sa ďalšie potrebné témy. Podobných chýb je v ŠVP viac.
73. Niekedy na jednu tému sa v učebnici nachádzalo veľa rovnakých typov príkladov, nemusí to byť na škodu, ale menší počet by knihu viac sprehládal.
74. Nedostatočná geometria
75. V učebnici je veľa príkladov na dlhé počítanie, čo žiakov dosť zdržiava, kým prídu k výsledku napr. odčítať od čísla 63 číslo 9 aby im zostala 0 alebo od čísla 99 odčítať 9, aby bol zostatok 0. Žiaci majú potom v priebehu šk. roka menej času na dôkladné osvojenie násobenia a delenia, keďže veľa sčítavajú a odčítavajú, čím sa viac zdržiavajú aj po správnom a podstatnom pochopení násobenia a delenia. Je tam veľa príkladov aj na zakresľovanie rozdeľovania podľa daného počtu. Ja by som viac navrhovala numerických príkladov na násobenie a delenie, aby si ich žiaci, čo najlepšie utvrdili a taktiež viac slovných úloh na porozumenie, keďže dnes je potreba aj pri rôznych testovaniach, čítať a pochopiť úlohy s porozumením. Možno pridať aj úlohy s možnosťami vybrať správnu odpoveď. Ďakujem
76. Formát A4 je zbytočný, je veľa rovnakých úloh, ktoré žiak nestíha prepočítať, na každej strane by mohla byť aj úloha na zopakovanie aj nižších ročníkov, chýba mi viac geometrických úloh, čítanie z grafov.
77. Návrh na zlepšenie je stiahnuť ju čím skor z obehu ,aby nemohla miast' začínajúcich učiteľov . Za 25 rokov praxe som nemala v ruke horsiu učebnicu .
78. Chýba vyvodenie učiva, neobsahuje geometrické učivo ani prehľad článkov a rozdelenie vyučovacích hodín.

časť Celkové hodnotenie učebnice

79. úplne chýba geometrické učivo ... žiadne úlohy ... témy sú rozhádzané .. úvod v učebnici sú úlohy 1. ročníka ... s touto učebnicou je nespokojných veľmi veľa učiteľov, používajú iné učebnice, za ktoré si deti platia a tieto použijú občas, prípadne vôbec ... príklady, ktoré sú na +, - a sú pekne farebne odlišené desiatky a jednotky, mali by žiakovi pomáhať, ale keď žiak odhalí princíp 2 príkladov pod sebou, nepočíta, len píše automaticky výsledky ...
80. táto učebnica sa nedá vylepšiť, treba úplne novú od Bera , Berovej !!!!!!!!!!!!!
81. Vysvetlenie chýba.
82. Vôbec ju nepoužívať. Je neprehľadná, žiaci nerozumejú úlohám, nenadväzuje učivo, skáče z jednej témy do druhej
83. chaotické usporiadanie učiva, mne osobne sa podľa tejto učebnice učilo zle
84. Chýbajú geometrické úlohy.
85. Celú učebnicu prepracovať. Dodržať postupnosť učiva s tematickými plánmi. Urobiť formát A4.
86. Príliš veľa opakujúcich sa úloh - deti to nebaví. Veľký formát učebnice - nepraktické. Grafika - nie je pre deti pútavá.
87. chybajú vhodnejšie vzorové úlohy, aby s učebnicou vedeli pracovať rodičia pri príprave svojich detí na vyučovanie. mnohé texty sú príliš komplikované a nerozumejú im ani rodičia. chybajú diferencované úlohy pre slabších a silnejších žiakov.
88. Ponúknuť k nej alternatívu (výborná už je na trhu) a zaradiť ju do ponuky edičného portálu.
89. V učebnici chýba písané písmo, písané tvary číslíc. Malá násobilka sa mieša s veľkou. Niektoré úlohy majú zadanie nezrozumiteľné pre tretiačka, Po grafickej stránke je veľmi prehustená, neprehľadná. Veľký formát učebnice zaberá žiakom veľa priestoru na lavici, či v taške. Ja osobne preferujem učebnicu od autorov Bero, Berová.
90. Učebnica potrebuje väčší systém, viac úloh na precvičovanie základného učiva. Je chaotická, učiteľ sa v nej ťažko vyzná.
91. Používame tak ako väčšina škôl učebnice hradené dobrovoľne autorov: Belič, Striežovská
92. Prepracovať

časť Celkové hodnotenie učebnice

93. *Načo prerábať túto učebnicu, keď iní autori vytvorili učebnice a pracovné listy, pri ktorých žiaci pracujú radi a dosahujú lepšie výsledky? ...*

Záver

Uvedeným monitorovaním a evalváciou sme chceli získať relevantné informácie o stave využívania a úrovni spracovania učebnice z matematiky pre treťakov základnej školy od uvedeného autora.

Do prieskumu sa zapojilo 306 respondentov z 2 111 základných škôl, na ktoré bol dotazník administrovaný.

Vzhľadom na vykonané zmeny v zmysle inovácie ŠVP a VŠ bude potrebné minimálne časť učebnice prepracovať a prispôbiť týmto zmenám, resp. vypracovať nové súbory učebníc pre elementárne vzdelávanie.

Kritické vyjadrenia niektorých respondentov k učebnici aj v tomto prieskume naznačujú u časti respondentov ich otvorenú nespokojnosť.

Okrem toho akreditácia sa v zmysle iŠVP, v podobe schvaľovacieho protokolu z MŠVVaŠ SR, pre túto učebnicu končí školským rokom 2017/2018.

Tento pilotný prieskum v oblasti evalvácie učebníc však naznačil potrebu permanentného hodnotenia materiálno-didaktických prostriedkov, ktoré využívajú žiaci a učitelia vo vzdelávacom procese.