

MONITOROVANIE VYUŽÍVANIA VHODNOSTI UČEBNICE

Matematika pre 1. ročník základných škôl, 1. a 2. časť

Autori učebnice: PaedDr. Brigita Lehoťanová, PhD.

Vydavateľstvo: AITEC, s.r.o., Bratislava

Rozsah učebnice: 1. časť 80 strán

2. časť 80 strán

2016

spracoval: PaedDr. Jozef Kuzma, PhD.

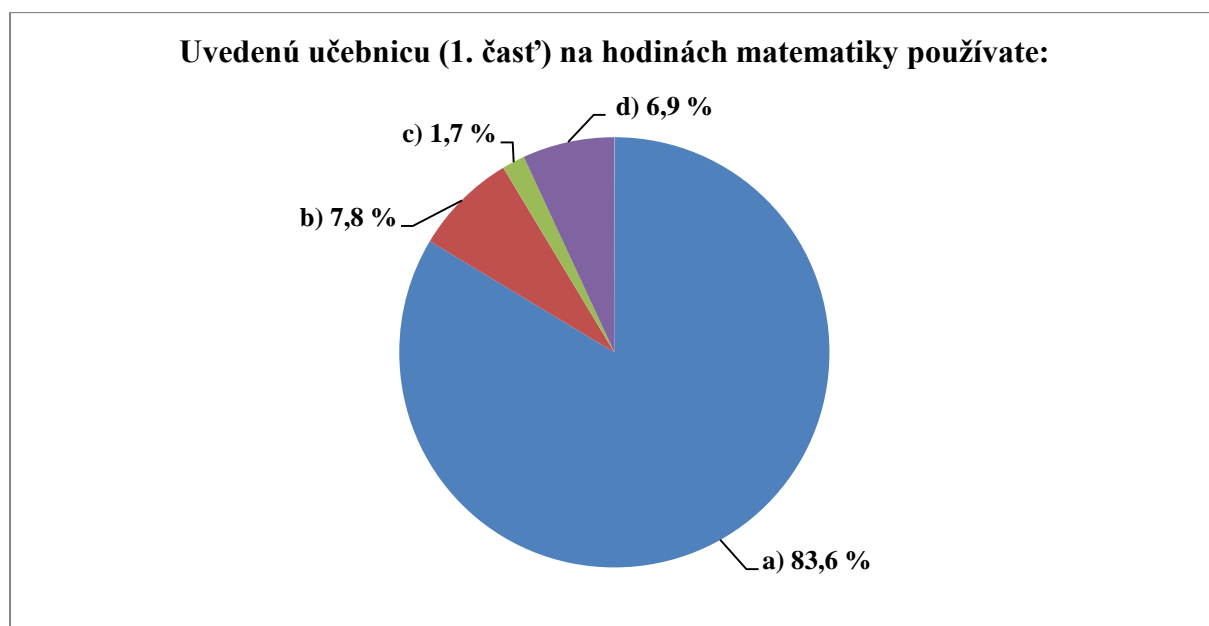
časť Zhrnutie

1. Uvedenú učebnicu na hodinách matematiky používate

Otázkou sme zisťovali, do akej miery učitelia používajú učebnicu matematiky pre žiakov prvého ročníka základných škôl od uvedenej autorky.

1. časť – 116 respondentov – učiteľov primárneho vzdelávania

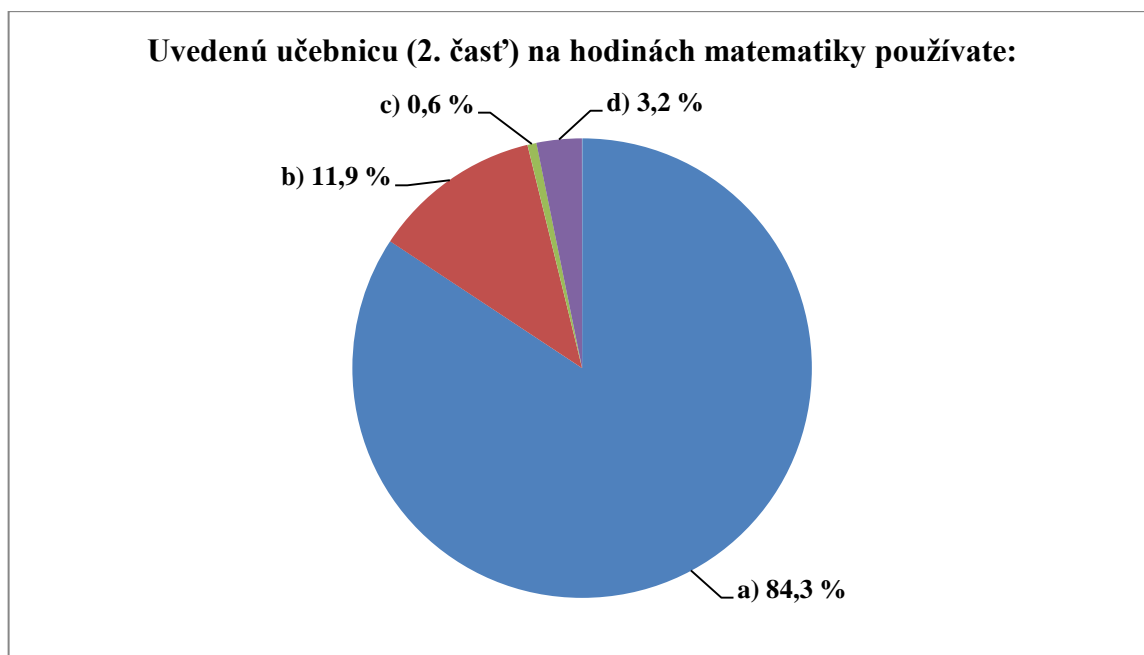
	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) vždy (na každej hodine)	97	83,6
b) niekedy	9	7,8
c) málokedy	2	1,7
d) nikdy (nepoužívam)	8	6,9



2. časť – 471 respondentov – učiteľov primárneho vzdelávania

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) vždy (na každej hodine)	397	84,3
b) niekedy	56	11,9
c) málokedy	3	0,6
d) nikdy (nepoužívam)	15	3,2

časť Zhrnutie



Na základe získaných odpovedí od respondentov - učiteľov primárneho vzdelávania z tohto nereprezentatívneho prieskumu zisťujeme a konštatujeme, že uvedenú schválenú učebnicu (1. a 2. časť) pravidelne používa väčšina z nich na hodinách matematiky (približne 84 %) a niekedy túto učebnicu používa približne 8 % – 12 % z opýtaných (tabuľka; graf).

Naopak nikdy túto učebnicu nepožíva približne 3 % – 10 % respondentov. Podľa ich vyjadrenia používajú najčastejšie ako alternatívu učebnice s odporúčacou doložkou, ktoré zabezpečujú pre žiakov na vlastné finančné náklady ich rodičov od iných autorov (napr. M. Belic, J. Striežovská).

Korelačnou analýzou závislosti medzi používaním učebnice matematika 1. časť a jej hodnotením dosiahla kladnú hodnotu $r = 0,418$ t. j. slabú závislosť medzi uvedenými premennými.

Túto slabú závislosť medzi používaním a hodnotením ešte výraznejšie potvrdila aj korelačná analýza pre 2. časť učebnice matematiky hodnotou $r = 0,347$.

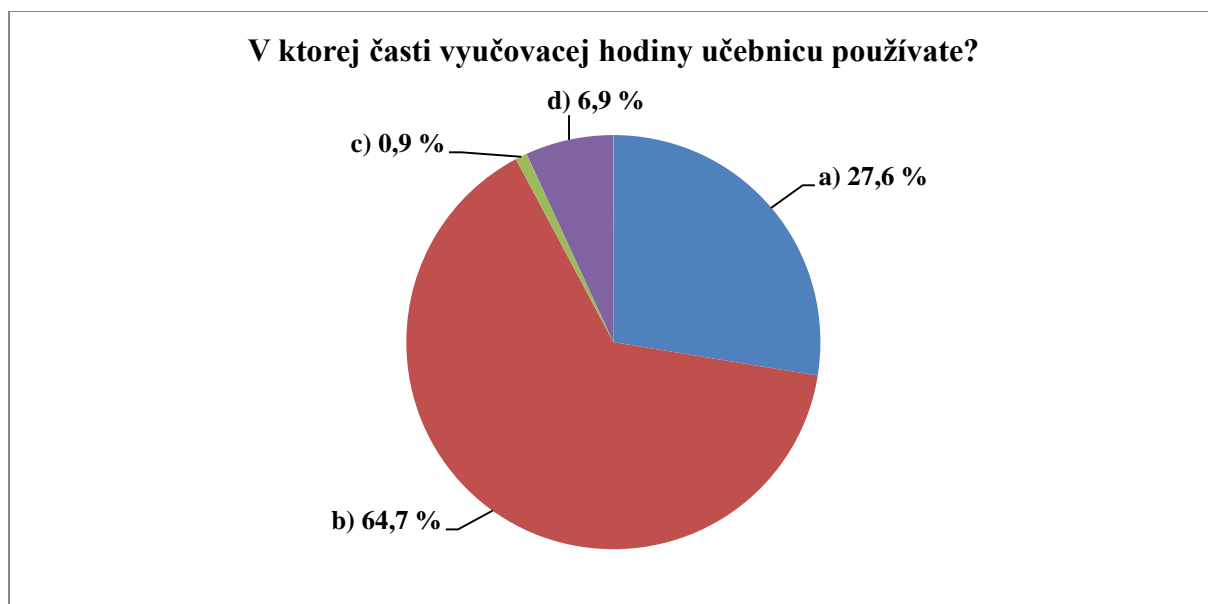
časť Zhrnutie

2. V ktorej časti vyučovacej hodiny učebnicu používate?

Chceli sme zistiť, či učitelia používajú učebnicu (obidve jej časti) v priebehu celej vyučovacej hodiny matematiky, alebo len v niektorých jej častiach, respektíve ju nepoužívajú vôbec.

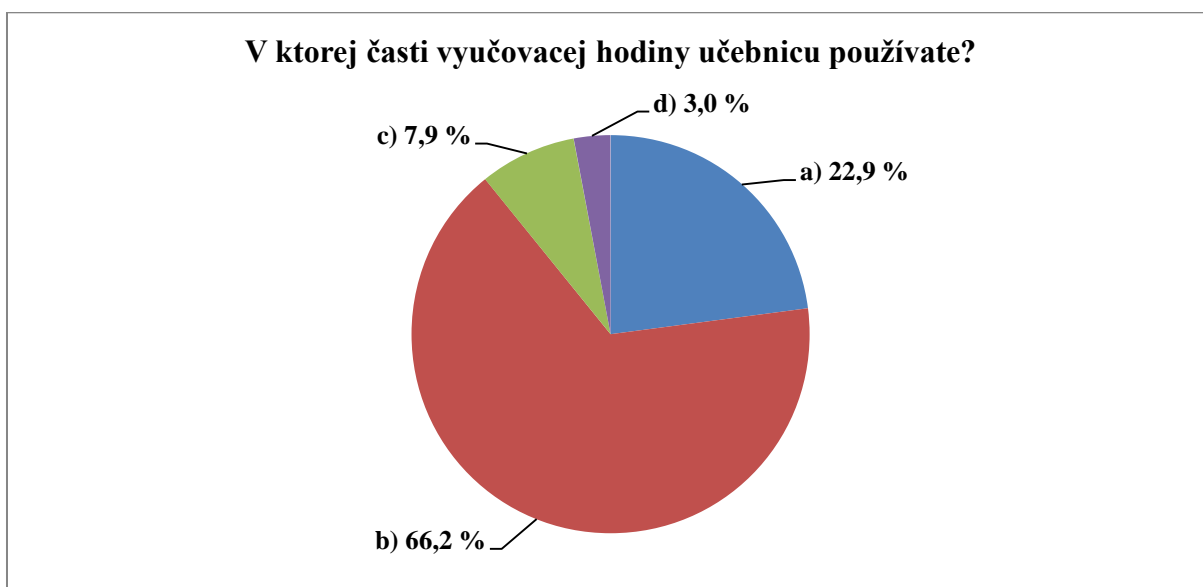
1. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) vo všetkých častiach vyučovacej hodiny	32	27,6
b) v rôznych častiach vyučovacej hodiny	75	64,7
c) len v jednej časti vyučovacej hodiny	1	0,9
d) nepoužívam učebnicu	8	6,9



2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) vo všetkých častiach vyučovacej hodiny	108	22,9
b) v rôznych častiach vyučovacej hodiny	312	66,2
c) len v jednej časti vyučovacej hodiny	37	7,9
d) nepoužívam učebnicu	14	3,0



Z hľadiska používania učebnice matematiky pre prvákov (1. a 2. časť) vo vzdelávacom procese ju vo všetkých častiach vyučovacej hodiny používa 27,6 % – 22,9 % respondentov - učiteľov.

V rôznych častiach vyučovacej hodiny učebnicu používa viac ako polovica (64,7 % – 66,2 %) respondentov.

Tieto výsledky korešpondujú so zistením v prvej položke dotazníka v odpovedi d).

Je len na rozhodnutí učiteľov ako efektívne časti učebnice využije a do akej miery využije so žiakmi aj iné učebné zdroje. Pri obidvoch častiach nezisťujeme (pri výrazne rozdielnom aj keď nereprezentatívnom počte respondentov) z percentuálneho hodnotenia významné signifikantné rozdiely.

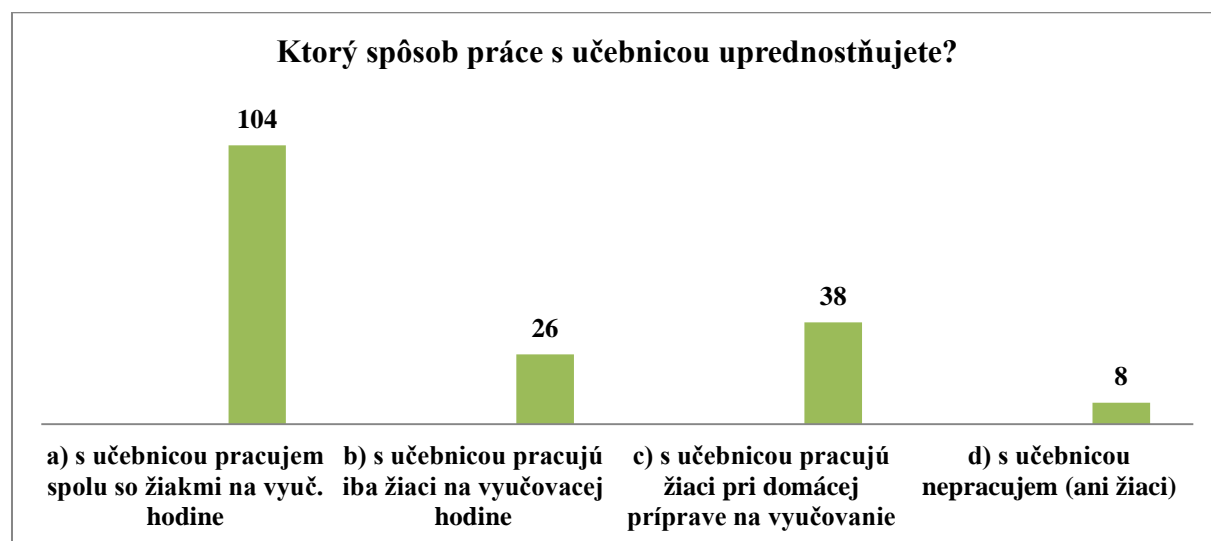
časť Zhrnutie

3. Ktorý spôsob práce s učebnicou uprednostňujete?

Zaujímalo nás, ako učitelia používajú jednotlivé časti učebnice matematiky pre prvákov na vyučovacej hodine. Či ich využívajú na spoločnú prácu, samostatnú prácu žiakov alebo na ich domácu prípravu.

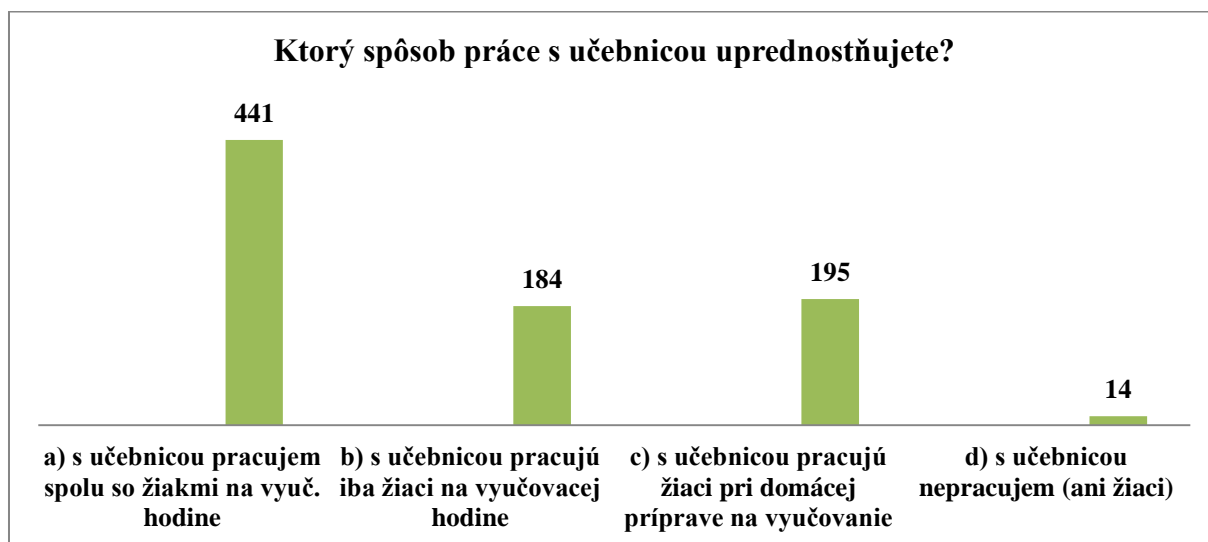
1. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) s učebnicou pracujem spolu so žiakmi na vyučovacej hodine	104	89,7 % zo 116 resp.
b) s učebnicou pracujú iba žiaci na vyučovacej hodine	26	36,7 % zo 116 resp.
c) s učebnicou pracujú žiaci pri domácej príprave na vyučovanie	38	32,8 % zo 116 resp.
d) s učebnicou nepracujem (ani žiaci)	8	6,9 % zo 116 resp.



2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) s učebnicou pracujem spolu so žiakmi na vyučovacej hodine	441	93,6 % zo 471 resp.
b) s učebnicou pracujú iba žiaci na vyučovacej hodine	184	39,1 % zo 471 resp.
c) s učebnicou pracujú žiaci pri domácej príprave na vyučovanie	195	41,4 % zo 471 resp.
d) s učebnicou nepracujem (ani žiaci)	14	3,0 % zo 471 resp.



V tejto položke časť respondentov označila viacero odpovedí.

Ako uviedli, tak takmer všetci uprednostňujú predovšetkým prácu s učebnicou (tabuľka; graf) spolu so žiakmi na vyučovacej hodine (89,7 % – 93,6 %) a následne učebnicu využívajú k práci žiakov pri domácej príprave na vyučovanie (32,8 % – 41,4 %).

Z týchto údajov okrem iného vyplýva, že s 1. časťou učebnice nepracuje (ani žiaci) 8 t.j. 6,9 % učiteľov a s jej 2. časťou 14 t.j. 3,0 % učiteľov. Tieto výsledky korešpondujú so zistením v prvej položke dotazníka.

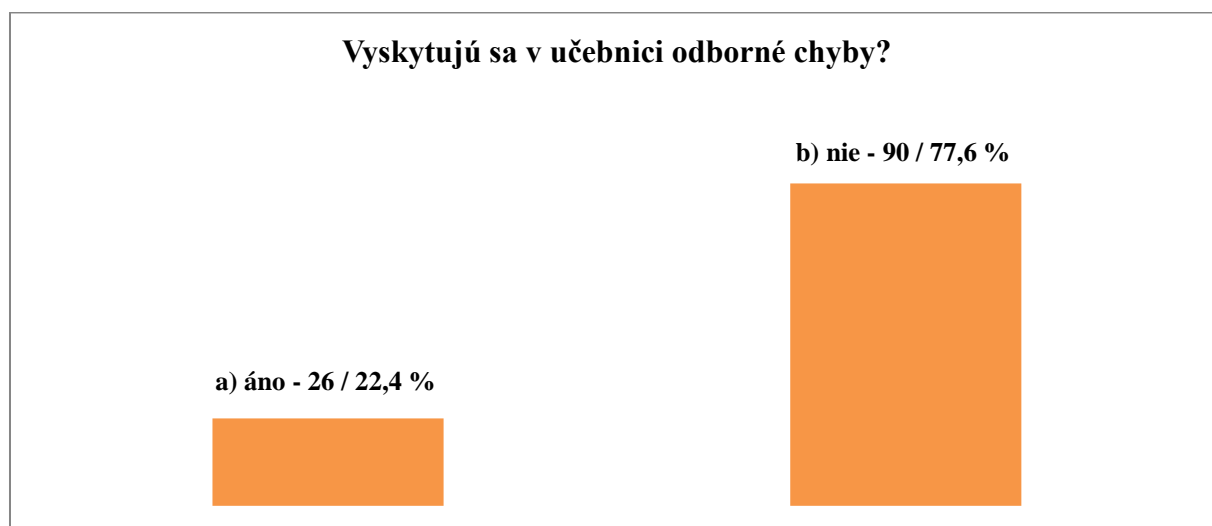
časť Odbornosť

4. Vyskytujú sa v učebnici odborné chyby?

Otázkou sme zisťovali, či sa z pohľadu učiteľov vyskytujú v učebnici matematiky pre žiakov prvého ročníka ZŠ odborné chyby. Niektorí učitelia, ktorí sa vyjadrili negatívne, neodpovedali ďalej na otázku vo vzťahu k množstvu chýb v učebnici.

1. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) áno	26	22,4
b) nie	90	77,6



Na otázku, či sa v 1. a 2. časti učebnice vyskytujú odborné chyby b) nie odpovedala (77,6 % resp. 79,2 %) väčšina respondentov.

Naopak 22,4 % až 20,8 % respondentov odborne chyby potvrdilo a) áno a niektorí z nich z tohto uhla pohľadu uviedli v závere dotazníka aj svoje vlastné návrhy a požiadavky (tabuľka; graf).

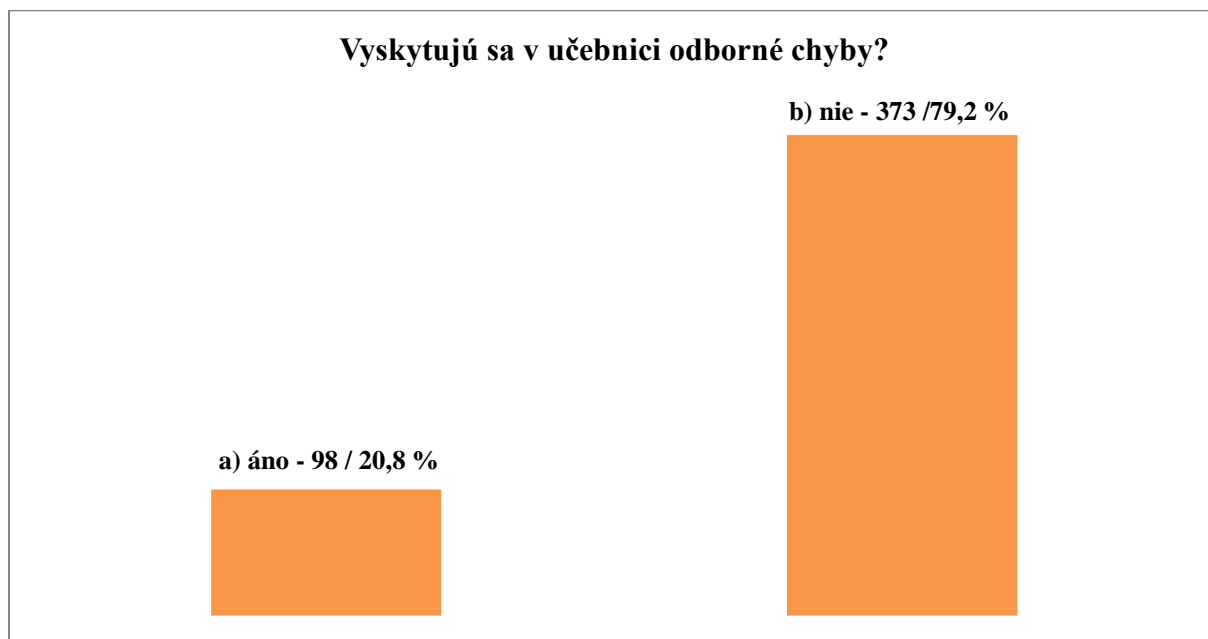
To ešte ale nepoukazuje, že sú to všetko odborné chyby, ktoré respondenti zisťujú, nakoľko autorka učebnica mala pri jej tvorbe svoju predstavu a koncepciu k napísaniu učebnice aj z hľadiska sledovaných kritérií.

V každom prípade analýza chýb by mala byť podľa nás predmetom ďalšieho kvalitatívneho prieskumu a evalvácie spracovaného obsahu v tejto učebnici.

časť Odbornosť

2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) áno	98	20,8
b) nie	373	79,2



Z hľadiska sledovania korelačnej závislosti medzi odbornými chybami a celkovým hodnotením pre 1. časť je výsledkom koeficient $r = 0,438$ a pre 2. časť $r = 0,396$, t. j. hodnoty predstavujúce slabé závislosti medzi množstvom zistených odborných chýb v tejto učebnici matematiky a jej celkovým hodnotením respondentmi.

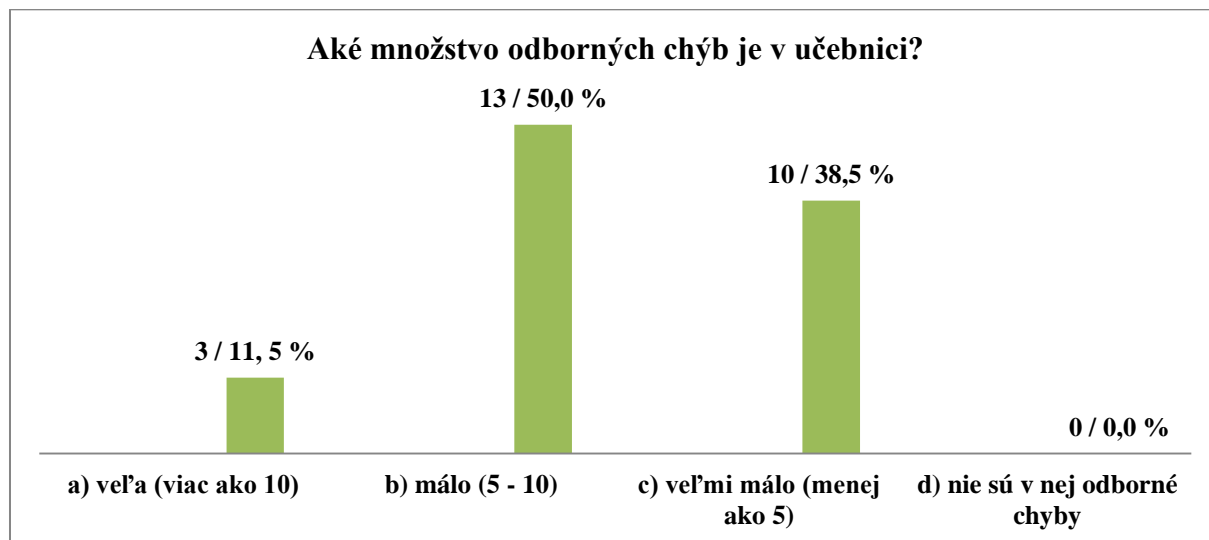
časť Odbornosť

5. Aké množstvo odborných chýb je v učebnici?

V súvislosti s výskytom odborných chýb v učebnici (v jej obidvoch častiach) nás zaujímalo, aké množstvo chýb sa v nej podľa učiteľov vyskytuje.

1. časť

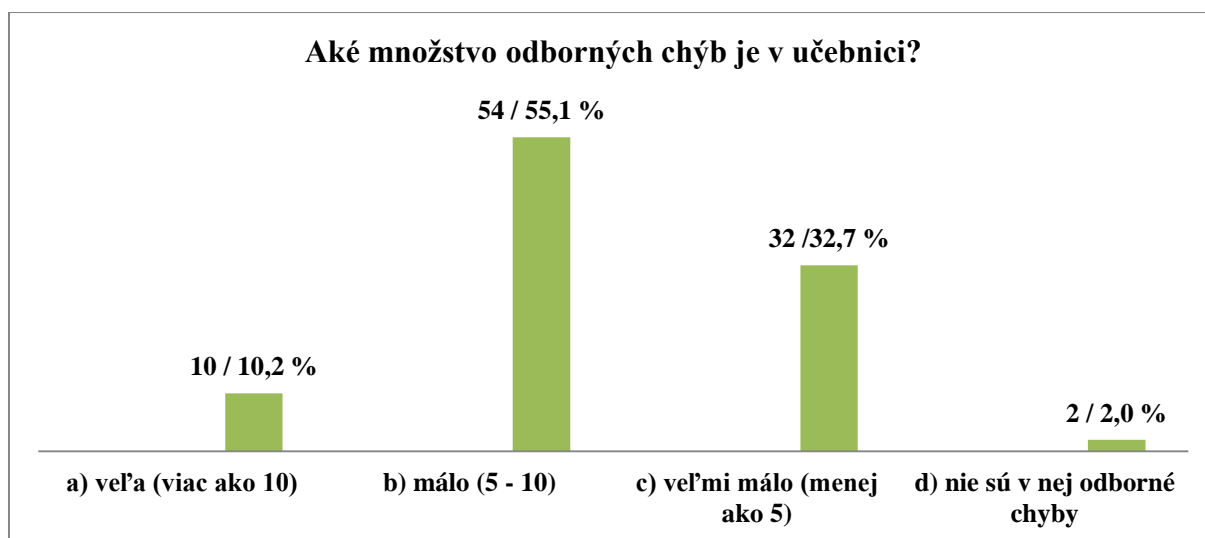
	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) veľa (viac ako 10)	3	11,5 % z 26 resp.
b) málo (5 - 10)	13	50,0 % z 26 resp.
c) veľmi málo (menej ako 5)	10	38,5 % z 26 resp.
d) nie sú v nej odborné chyby	0	0,0 % z 26 resp.



2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) veľa (viac ako 10)	10	10,2 % z 98 resp.
b) málo (5 - 10)	54	55,1 % z 98 resp.
c) veľmi málo (menej ako 5)	32	32,7 % z 98 resp.
d) nie sú v nej odborné chyby	2	2,0 % z 98 resp.

časť Odbornosť



K tejto položke sa všetci respondenti k 1. a 2. časti učebnice všetci nevyjadrili. Približne polovica respondentov (50,0 % až 55,1 %) označila v dotazníku distraktor b) málo (5 – 10).

Rozdielne pohľady prevažnej časti respondentov na odbornú chybovosť v evalvovaných častiach učebnice matematiky od uvedenej autorky si budú vyžadovať jej prehodnotenie obsahovou metódou textu t.j. opätovnou obsahovou analýzou textových a grafických častí z hľadiska obtiažnosti a súladu s iŠVP.

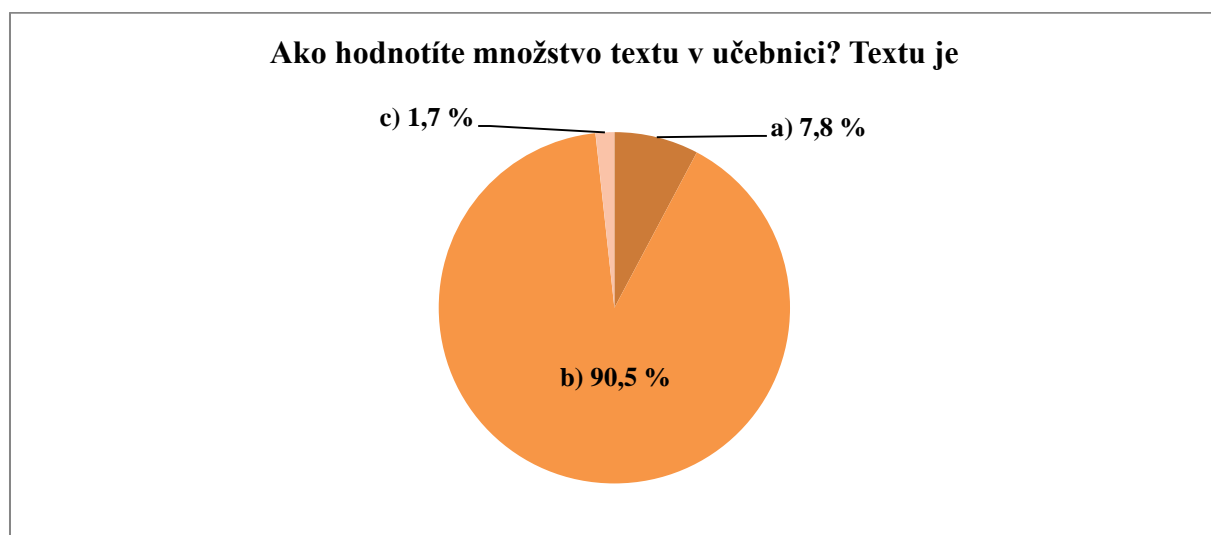
Textová časť učebnice

6. Ako hodnotíte množstvo textu v učebnici? Textu je

Zisťovali sme, čo si učitelia myslia o množstve textu v učebnici matematiky pre žiakov prvého ročníka ZŠ. Či množstvo textu považujú za primerané alebo nie.

1. časť

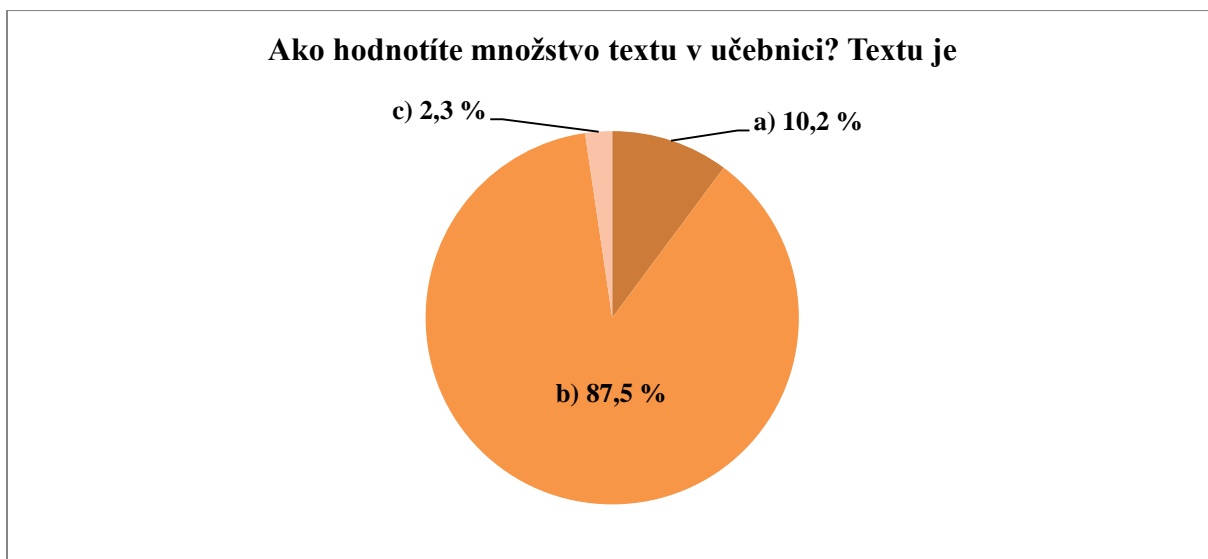
	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) málo	9	7,8
b) primerane	105	90,5
c) veľa	2	1,7



2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) málo	48	10,2
b) primerane	412	87,5
c) veľa	11	2,3

Textová časť učebnice



Prevažná väčšina respondentov v rozsahu 87,5 % až 90,5 % považujú množstvo textu v 1. a 2. časti za primerané (tabuľka; graf).

Naopak z uvedeného počtu respondentov (116 a 471) považuje v rozsahu 7,8 % až 10,2 % z nich množstvo textu v tejto evalvovanej učebnici matematiky pre žiakov prvého ročníka ZŠ za málo.

Prípadné konkrétnejšie autorské návrhy sú uvedené v závere tejto analýzy.

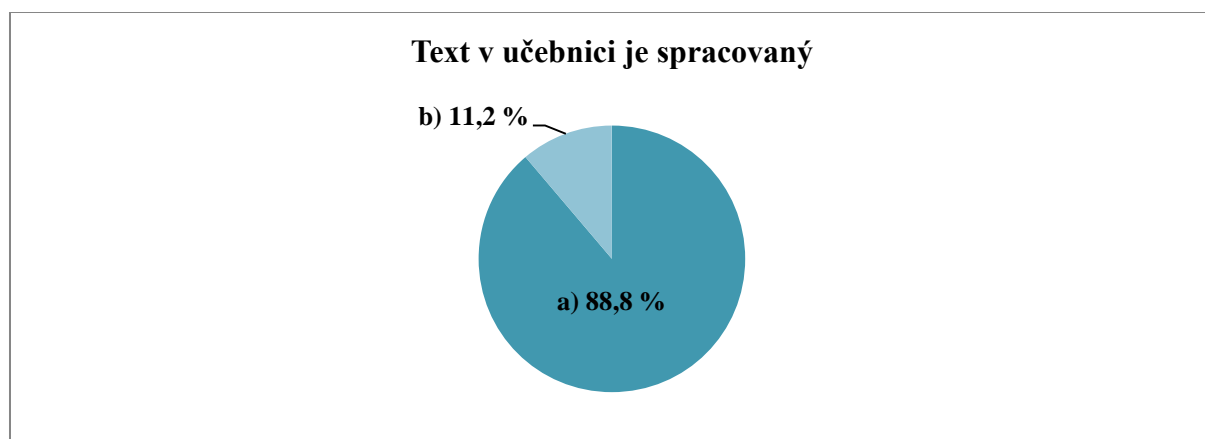
Textová časť učebnice

7. Text v učebnici je spracovaný

Chceli sme poznať odpoveď na otázku, či má podľa učiteľov text v hodnotenej učebnici logickú štruktúru, alebo považujú respondenti túto učebnicu za chaoticky a neprehľadne spracovanú.

1. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) prehľadne, má štruktúru	103	88,8
b) neprehľadne, chaoticky	13	11,2



2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) prehľadne, má štruktúru	410	87,0
b) neprehľadne, chaoticky	61	13,0



Textová časť učebnice

Podľa vyjadrení prevažná väčšina (takmer 90 % respondentov) konštatovala, že texty sú v 1. a 2. časti učebnice matematiky pre prvákov spracované prehľadne a štruktúrované (tabuľka; graf).

Približne 11,2 % – 13 % respondentov takéto hodnotenie nepotvrdilo.

Pochopiteľne rešpektujeme aj takéto názory a postoje respondentov, avšak z tak pomerne nízkeho (nereprezentatívneho) počtu odpovedí – vyjadrení nemôžeme urobiť relevantné závery.

Tvrdenie respondentov – učiteľov o neprehľadnosti a chaotickom usporiadaní textu v evalvovaných častiach učebnice je možné opätovne preveriť (potvrdiť resp. vyvrátiť) len podrobnejšou obsahovou analýzou textu a obrázkov.

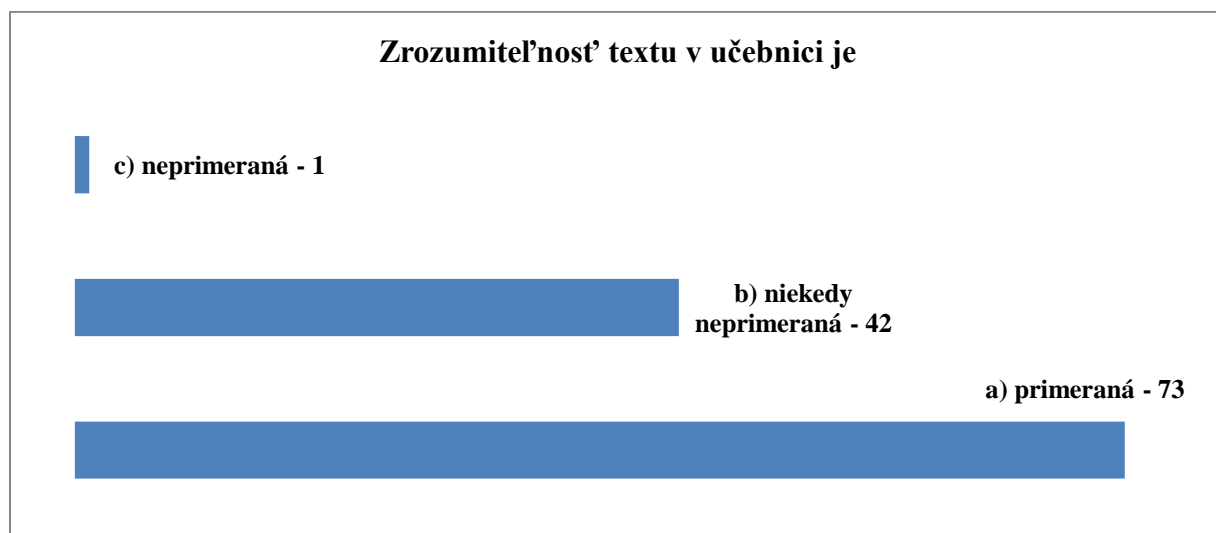
Textová časť učebnice

8. Zrozumiteľnosť textu v učebnici je

V nadväznosti na prehľadnosť textu učebnice sme sa učiteľov pýtali na jeho zrozumiteľnosť.

1. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) primeraná	73	62,9
b) niekedy neprimeraná	42	36,2
c) neprimeraná	1	0,9



Zrozumiteľnosť textu v jednotlivých častiach evalvovanej učebnice matematiky pre prvákov hodnotí za a) primeranú viac ako polovica t.j. 63 % respondentov (tabuľka; graf).

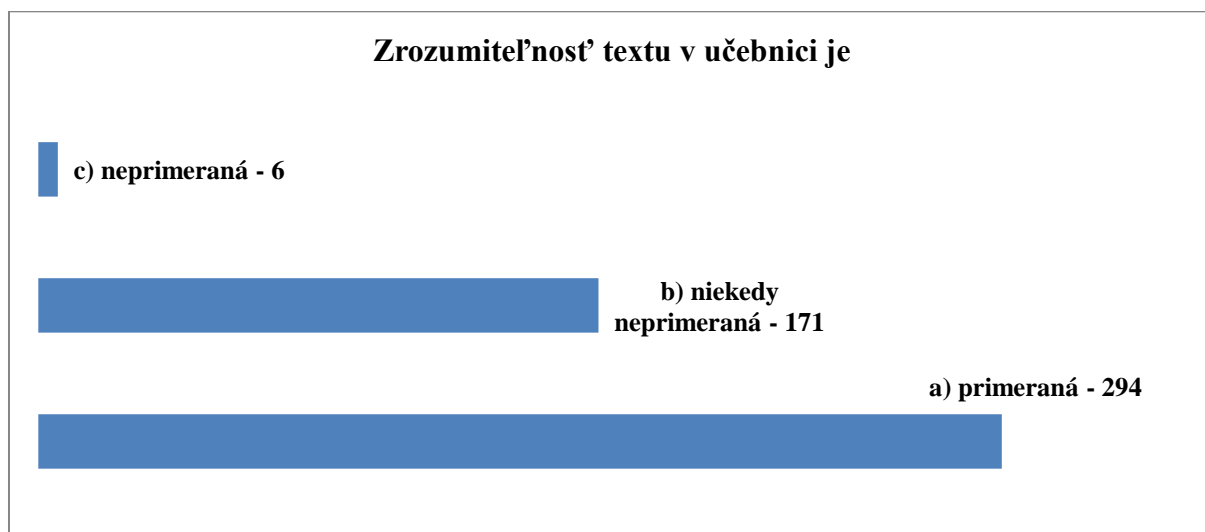
Za neprimeranú ju považuje približne 1 % respondentov. Ostatným približne 36 % respondentom sa niektoré časti textov javia ako niekedy neprimerané.

Explicitne sa ukážky týchto textov (neboli respondentmi uvedené) z týchto štatisticky dostupných údajov nedajú vyhodnotiť.

Textová časť učebnice

2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) primeraná	294	62,4
b) niekedy neprimeraná	171	36,3
c) neprimeraná	6	1,3



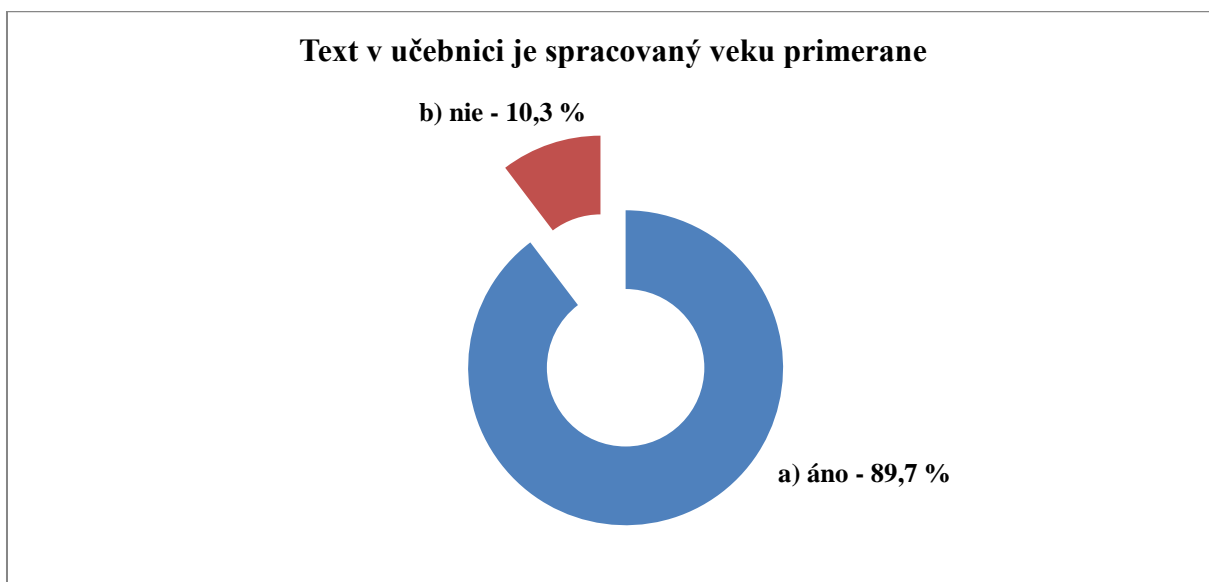
Textová časť učebnice

9. Text v učebnici je spracovaný veku primerane

Naším zámerom bolo prostredníctvom tejto otázky spoznať názor respondentov - učiteľov na to, či je text v učebnici spracovaný primerane žiakom prvého ročníka základnej školy.

1. časť

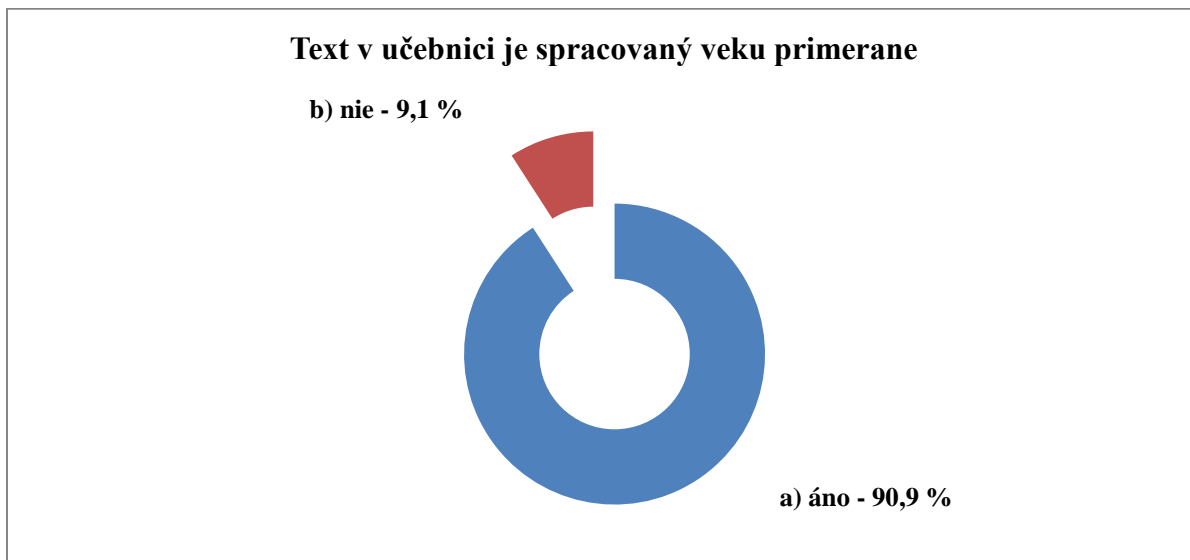
	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) áno	104	89,7
b) nie	12	10,3



2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) áno	428	90,9
b) nie	43	9,1

Textová časť učebnice



Výsledky (tabuľka; graf) celkom nekorešponujú s odpoveďami respondentov v predchádzajúcej položke 8, kde text považovalo len 62 % respondentov za primerane zrozumiteľný.

Takmer všetci respondenti označili text v obidvoch častiach učebnice za spracovaný veku primerane.

Približne 10 % respondentov – učiteľov však považuje spracovaný text v 1. a 2. časti učebnice za spracovaný veku neprimerane.

Textová časť učebnice

10. Učebnica je spracovaná tak, že podnecuje žiakov záujem o danú tému

Zaujímalo nás, či je text učebnice matematiky pre žiakov prvého ročníka motivujúci, podnecujúci a navodzujúci záujem o danú tému.

1. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) áno	85	73,3
b) nie	31	26,7



2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) áno	341	72,4
b) nie	130	27,6



Vyjadrenie viac ako polovice respondentov v rozsahu 72,4 % – 73,3 % si iste zaslúži bližšiu pozornosť (tabuľka; graf).

Samotné časti učebnice však takúto úlohu neplnia. Motivačnú funkciu spĺňajú učebnice tak, že zaujmú žiakov napr. rôznym farebným spracovaním a primeraným množstvom obrázkov, ale záujem o danú tému podľa nás samotná učebnica, bez aktivít zo strany vyučujúceho, nenaplní.

Prekvapuje preto vyjadrenie a hodnotenie 26,7 % – 27,6 % respondentov b) nie t. j. , že učebnica je spracovaná tak, že nepodnecuje žiakov záujem o danú tému.

Možno si to zasluhuje aj prehodnotenie položenej otázky, ktorá svojim textom nemusela byť vcelku správne u časti respondentov pochopená.

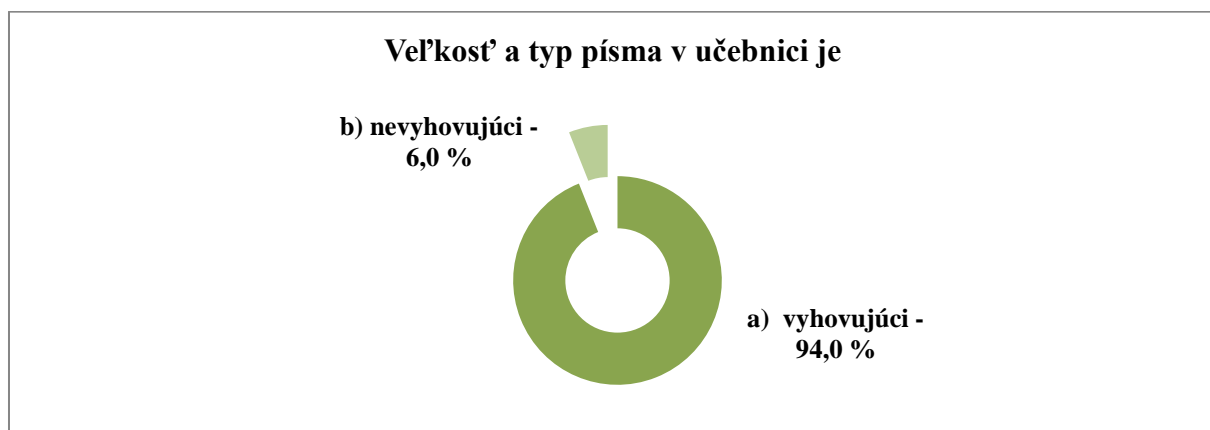
Textová časť učebnice

11. Veľkosť a typ písma v učebnici je

Touto otázkou sme chceli zistiť, čo si učitelia myslia o formálnej stránke obidvoch častí učebnice z pohľadu na veľkosť a typ písma.

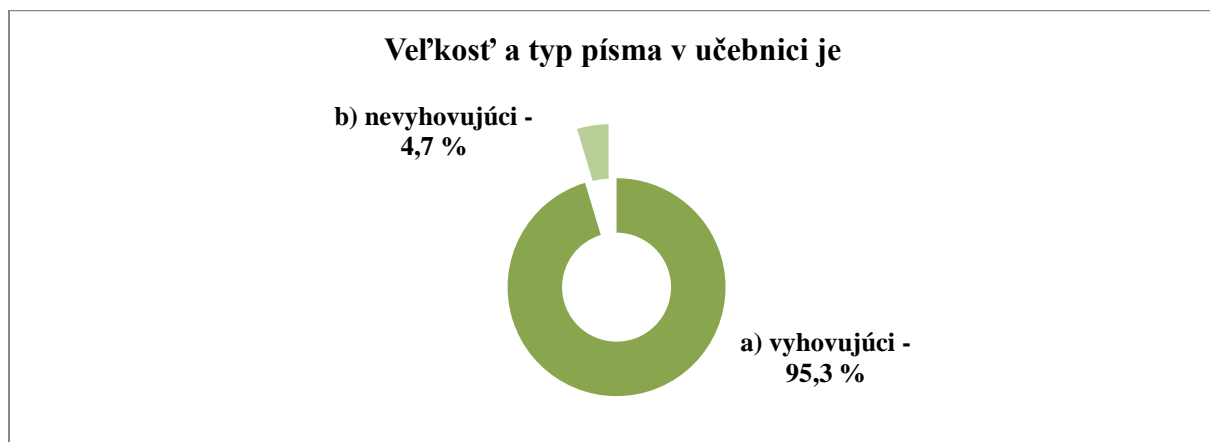
1. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) vyhovujúci	109	94,0
b) nevyhovujúci	7	6,0



2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) vyhovujúci	449	95,3
b) nevyhovujúci	22	4,7



Veľkosť a typ písma kladne vnímaj[ako vyhovujúci takmer všetci (približne 95 % respondentov; tabuľka; graf).

Zaujímavosťou potom vyznieva jedno z vyjadrení v závere tejto analýzy, citujeme: „V druhej časti by som privítala viac numerických príkladov na precvičenie učiva, môžu byť aj menším písmom.“

Je to na zamyslenie, nakoľko tvorba numerických príkladov by pre učiteľa matematiky v 1. ročníku ZŠ nemala byť žiadnym a už vôbec nie vážnym didaktickým problémom.

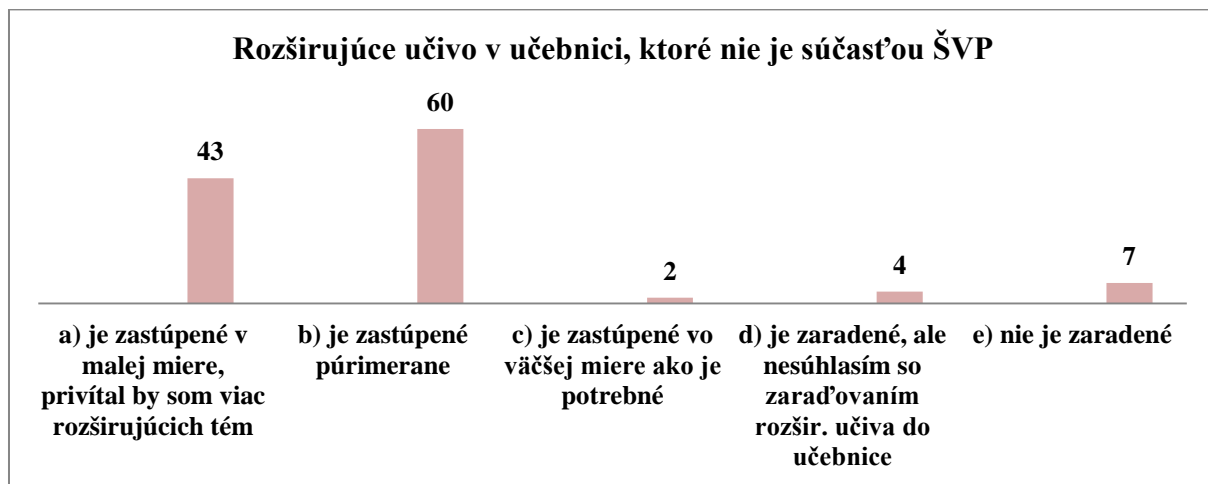
Textová časť učebnice

12. Rozširujúce učivo v učebnici, ktoré nie je súčasťou štátneho vzdelávacieho programu

Okrem množstva textu sme chceli poznať názor učiteľov na zastúpenie rozširujúceho učiva v učebnici matematiky pre prvákov ZŠ.

1. časť

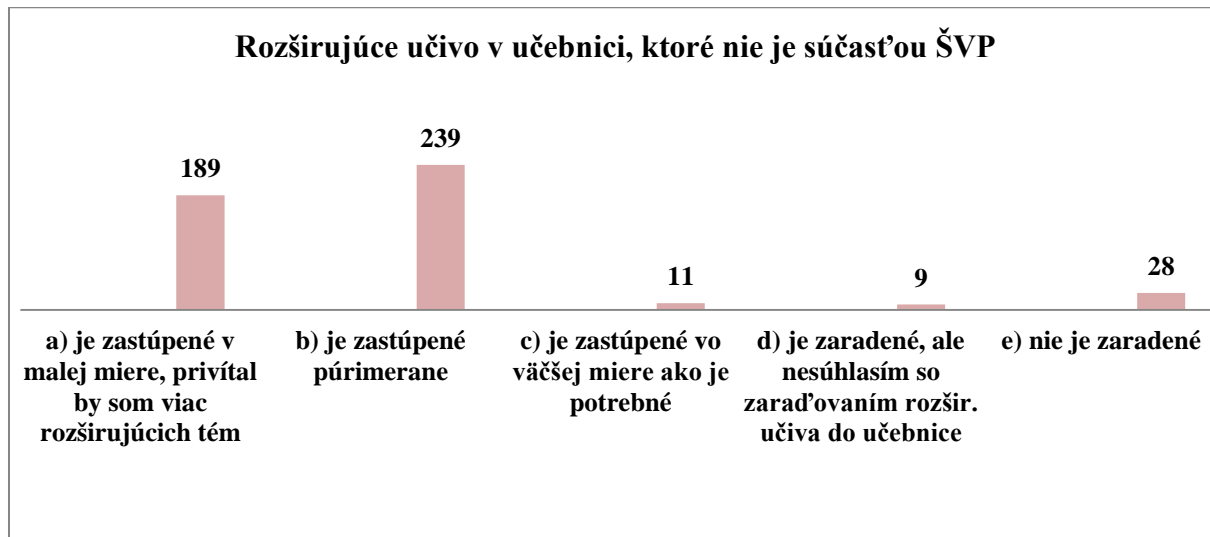
	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) je zastúpené v malej miere, privítal by som viac rozširujúcich tém	43	37,1
b) je zastúpené primerane	60	51,7
c) je zastúpené vo väčšej miere ako je potrebné	2	1,7
d) je zaradené, ale nesúhlasím so zaradovaním rozširujúceho učiva do učebnice	4	3,4
e) nie je zaradené	7	6,0



2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) je zastúpené v malej miere, privítal by som viac rozširujúcich tém	189	40,1
b) je zastúpené primerane	239	50,7
c) je zastúpené vo väčšej miere ako je potrebné	11	2,3
d) je zaradené, ale nesúhlasím so zaradovaním rozširujúceho učiva do učebnice	9	1,9
e) nie je zaradené	28	5,9

Textová časť učebnice



Približne polovica respondentov (tabuľka; graf) považuje zastúpenie rozširujúceho učiva v 1. a 2. časti učebnice matematiky pre prvákov v ZŠ za primerané.

Naopak približne 6 % respondentov konštatuje, že v učebniciach rozširujúce učivo e) nie je zaradené a 37,1 % až 40,1 % by privítalo viac rozširujúcich tém.

So zaradovaním rozširujúceho učiva v učebnici pre prvákov vyjadrilo nesúhlas 3,4 % resp. 1,9 % respondentov.

Len konštatujeme, že z nášho uhla pohľadu by bolo dobre pre objektívne hodnotenie u niektorých z týchto respondentov poznať cieľovú a obsahovú úroveň ich ŠkVP.

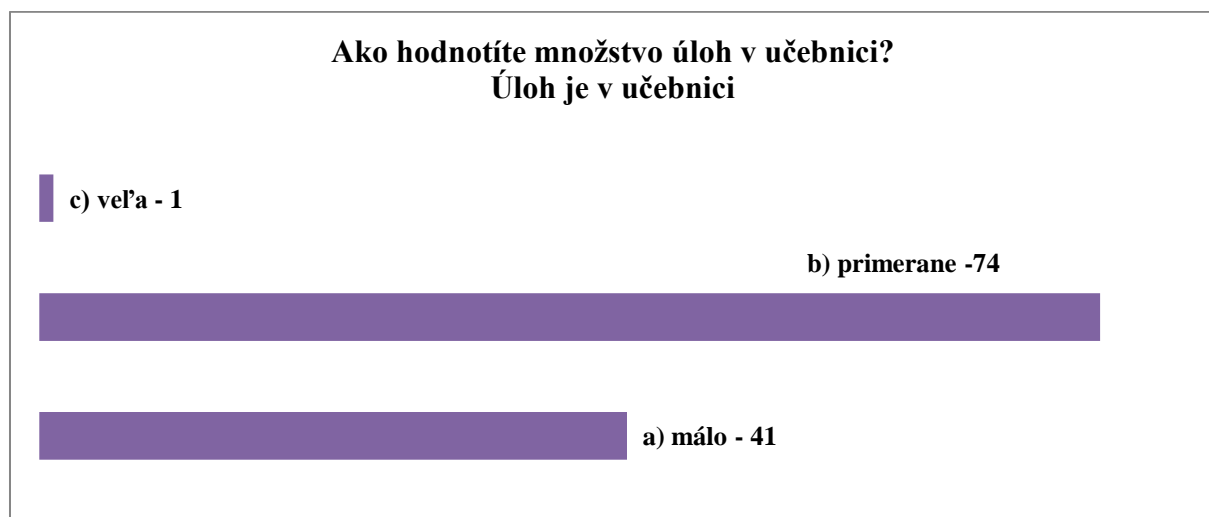
časť Úlohy v učebnici

13. Ako hodnotíte množstvo úloh v učebnici? Úloha je v učebnici

Zisťovali sme, čo si učitelia myslia o množstve úloh v učebnici matematiky pre prvákov ZŠ. Či ho považujú za primerané alebo nie.

1. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) málo	41	35,3
b) primerane	74	63,8
c) veľa	1	0,9



2. časť

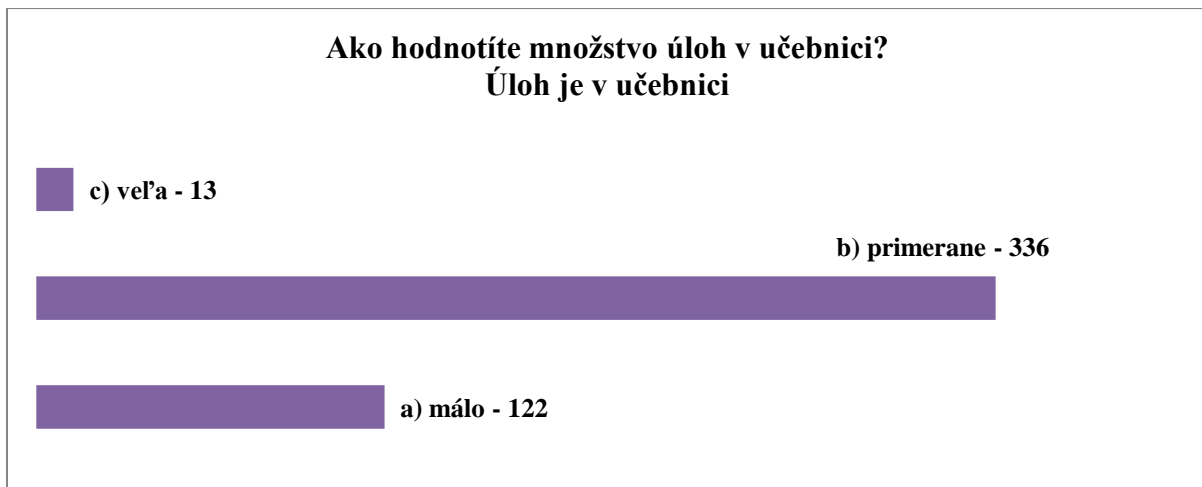
	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) málo	122	25,9
b) primerane	336	71,3
c) veľa	13	2,8

Pomerne diskutabilná položka (vzhľadom na rôzny postoj respondentov k počtu úloh) aj vzhľadom na dimenzovaný rozsah strán učebníc pre prvákov.

Pre viac ako polovicu (63,8 % a 71,3 %) respondentov je množstvo úloh v obidvoch častiach učebnice b) primerané (tabuľka; graf).

Svedčia o tom aj niektoré rôznorodé požiadavky respondentov v ich vyjadreniach v závere tejto analýzy. Paradoxne potom vyznieva v závere aj požiadavka respondenta - učiteľa: „Zredukovať počet strán“.

časť Úlohy v učebnici



Korelačnou analýzou t.j. preskúmaním závislostí medzi premennými ako sú množstvo úloh a celkovým hodnotením 1. časti učebnice sme získali koeficient $r = 0,400$ a pri 2. časti $r = 0,245$, čo praktický znamená, že medzi uvedenými premennými je závislosť veľmi slabá.

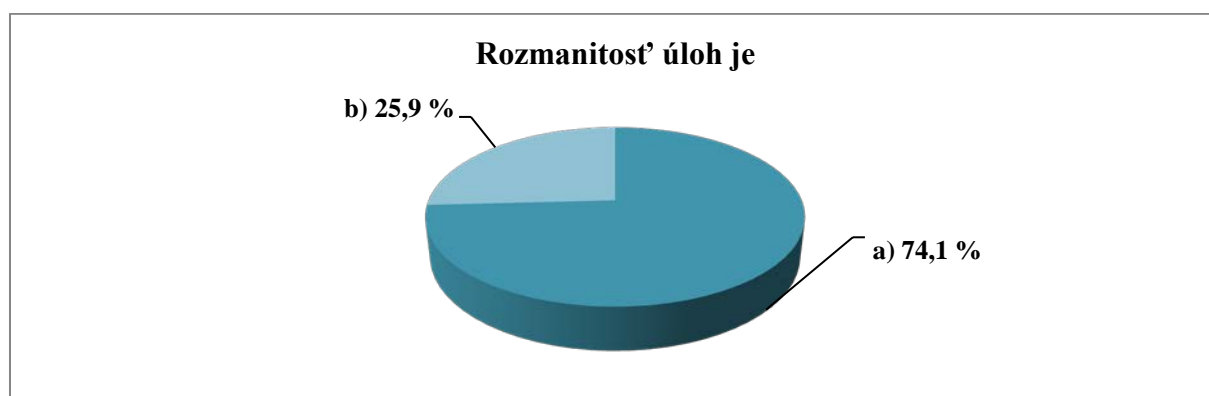
časť Úlohy v učebnici

14. Rozmanitosť úloh je

Chceli sme tiež vedieť, či sú podľa respondentov - učiteľov zastúpené rôzne typy úloh dostatočne alebo nie.

1. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) dostatočná	86	74,1
b) nedostatočná	30	25,9



2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) dostatočná	365	77,5
b) nedostatočná	106	22,5



V položke 14 (tabuľka; graf) väčšina respondentov (74,1 % až 77,5 %) považuje rozmanitosť úloh v 1. a 2. časti učebnice za a) dostatočnú. Podľa nás pre kreatívneho učiteľa, ktorý sa nespolieha len na učebnicu ako jediný zdroj úloh, by rozmanitosť úloh aj pri súčasnom digitalizovaných zdrojov na internete nemala byť problémom.

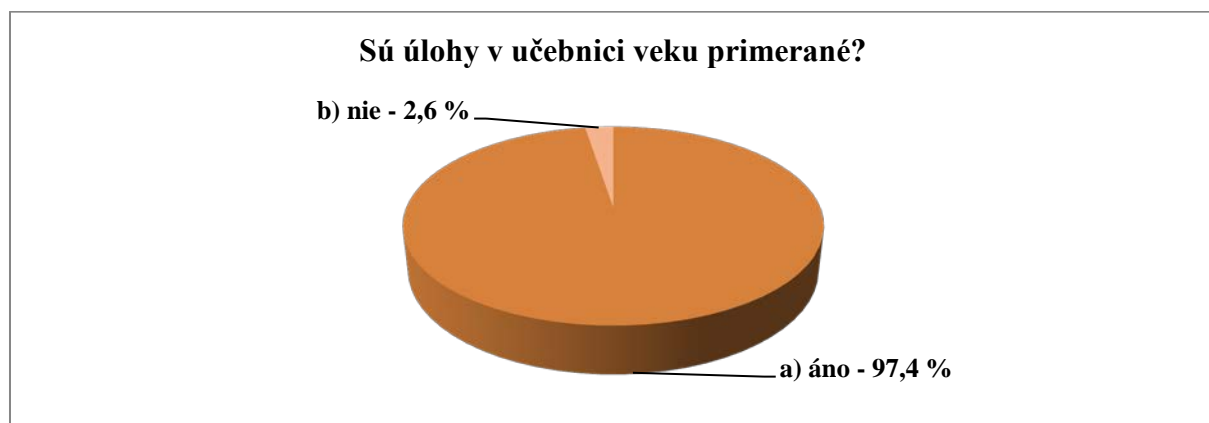
časť Úlohy v učebnici

15. Sú úlohy v učebnici veku primerané?

Otázkou sme sledovali hodnotenie respondentov – učiteľov, či sú úlohy v učebnici matematiky primerané pre kategóriu žiakov prvého ročníka základnej školy.

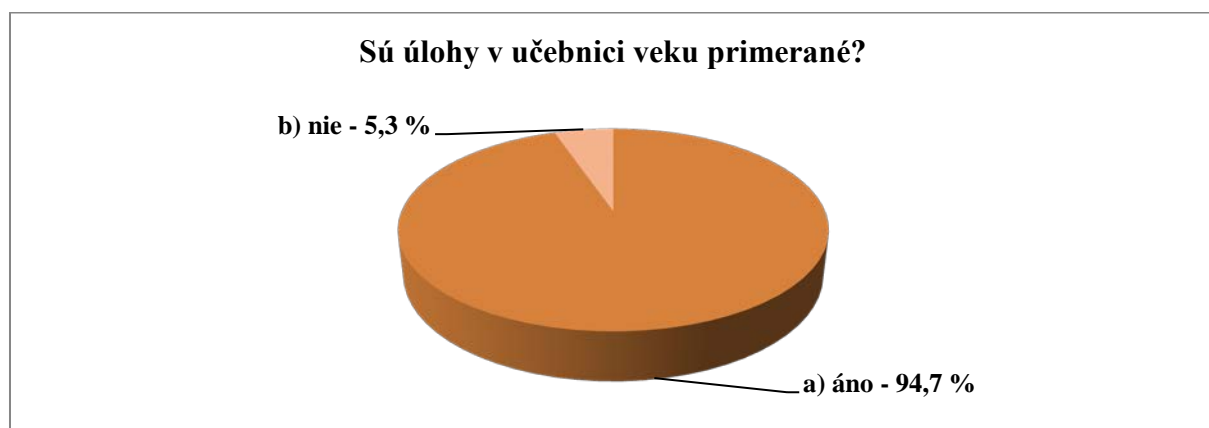
1. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) áno	113	97,4
b) nie	3	2,6



2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) áno	446	94,7
b) nie	25	5,3



Za dôležité signifikantné vyjadrenie považujeme odpovede, aj pri nereprezentatívnom počte, respondentov v položke 15 (tabuľka; graf), že úlohy sú v 1. a 2. časti učebnice sú pre žiakov veku primerané (97,4 % až 94,7 %).

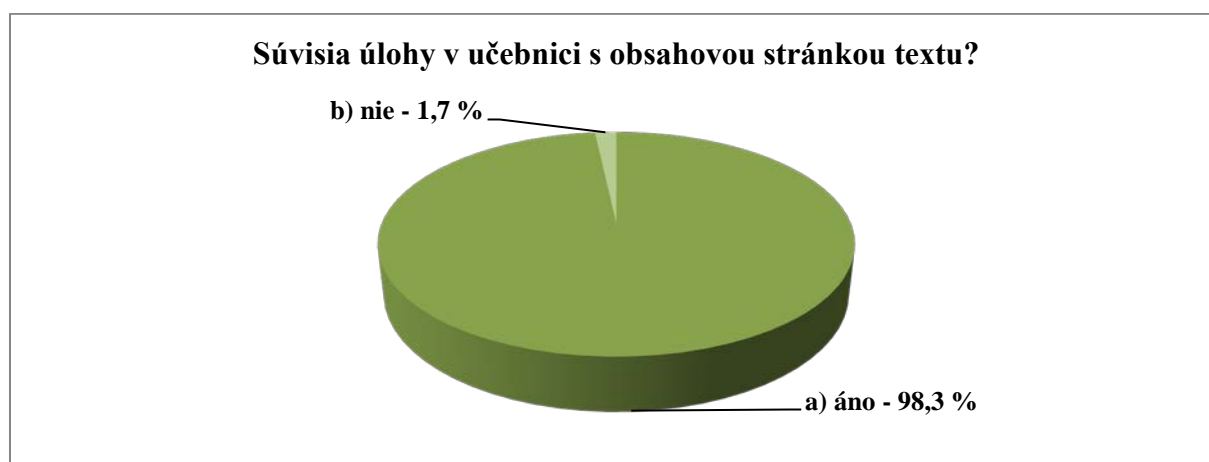
časť Úlohy v učebnici

16. Súvisia úlohy v učebnici s obsahovou stránkou textu?

Touto otázkou sme chceli zistiť, či podľa učiteľov úlohy v učebnici matematiky pre prvákov v ZŠ korešpondujú s obsahom príslušného textu.

1. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) áno	114	98,3
b) nie	2	1,7



2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) áno	456	96,8
b) nie	15	3,2



Vyjadrenie takmer všetkých (96,8 % až 98,3 %) respondentov považujeme za významné, t. j. že úlohy v oboch častiach učebnice súvisia s obsahovou stránkou textu (tabuľka; graf).

Nutne si v tejto súvislosti kladieme otázku, čo presne mali na mysli naši respondenti v ich odpovediach v položke 5, kde sa vyjadrovali k odborným chybám.

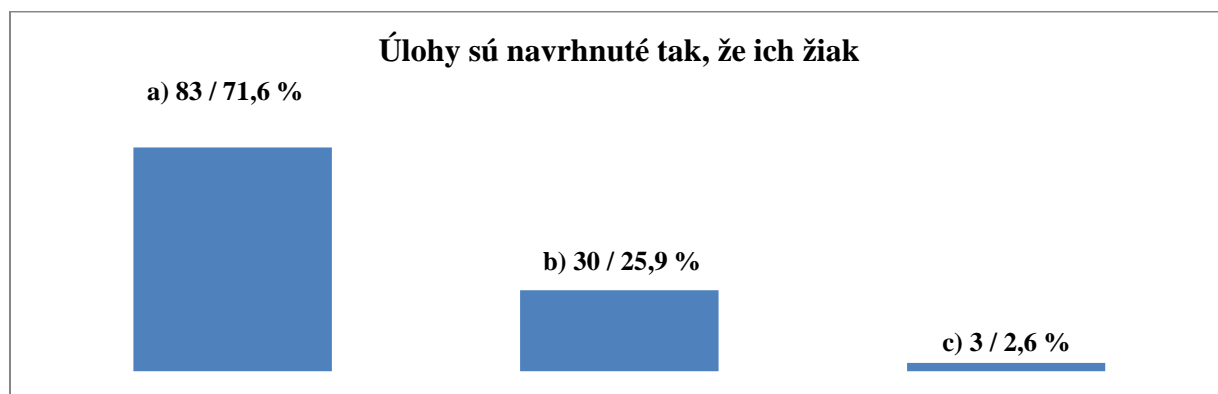
časť Úlohy v učebnici

17. Úlohy sú navrhnuté tak, že ich žiak

Chceli sme poznať vyjadrenie respondentov - učiteľov z praxe, čo si myslia o schopnosti žiakov prvého ročníka základnej školy vyriešiť dané úlohy v učebnici samostatne.

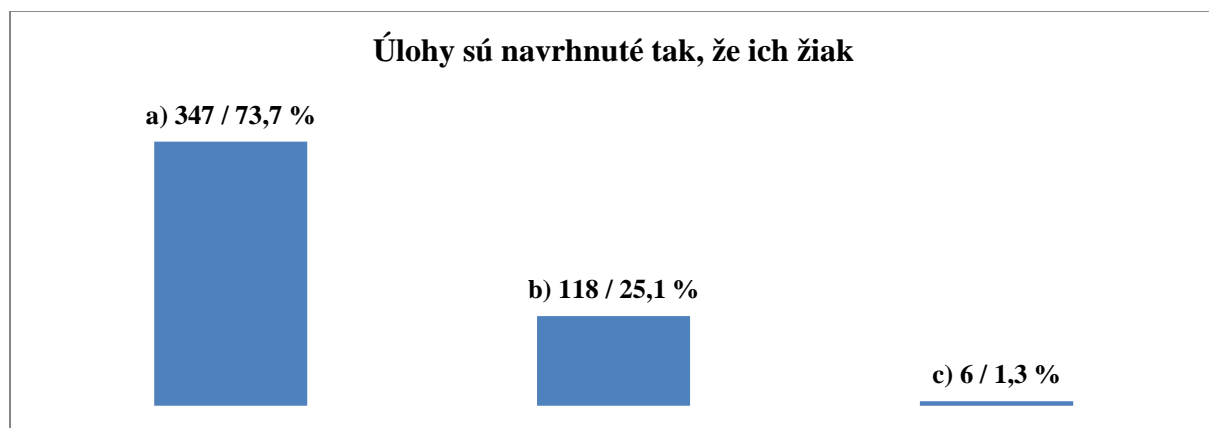
1. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) vie vyriešiť samostatne (podstatnú časť)	83	71,6
b) vie vyriešiť len s pomocou učiteľa	30	25,9
c) nevie vyriešiť (podstatnú časť)	3	2,6



2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) vie vyriešiť samostatne (podstatnú časť)	347	73,7
b) vie vyriešiť len s pomocou učiteľa	118	25,1
c) nevie vyriešiť (podstatnú časť)	6	1,3



Odpovede respondentov (vie riešiť samostatne podstatnú časť 71,6 % a 73,7 %) v tejto položke dotazníka (vyrovnanosť hodnotenia 1. a 2. časti učebnice matematiky) aj podľa nás vystihujú rozloženie úloh v týchto učebniciach a stotožňujeme sa s odpoveďou (tabuľka; graf).

Takto navrhnuté úlohy pre žiakov 1. ročníka ZŠ osobne (z pohľadu na celú populáciu) považujeme z hľadiska ich náročnosti primerané a štandardné.

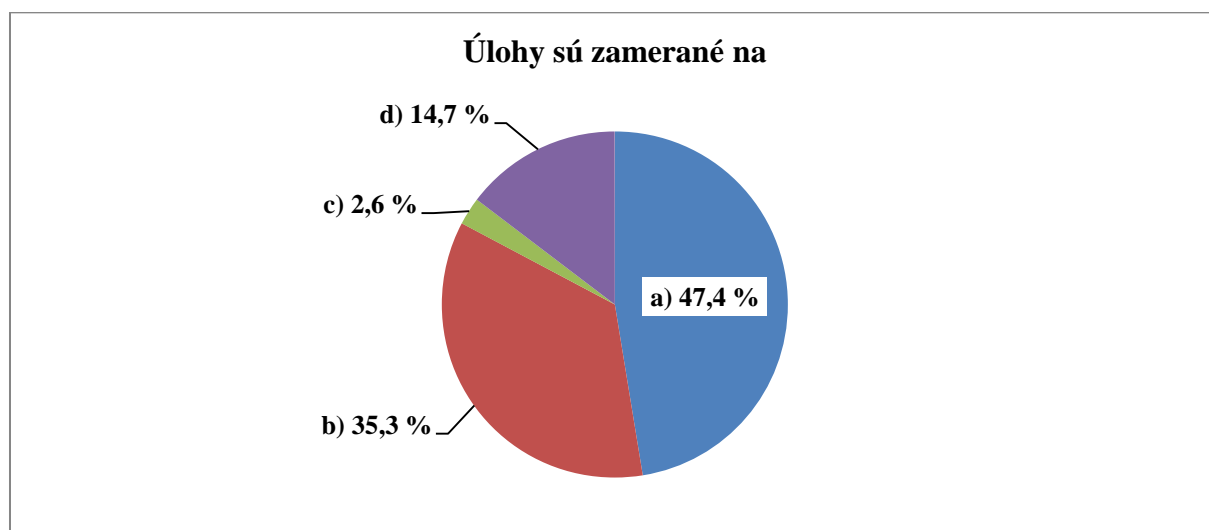
časť Úlohy v učebnici

18. Úlohy sú zamerané na

Chceli sme vedieť, či a do akej miery respondenti - učitelia odlišujú kognitívnu úroveň úloh (otázok) v častiach učebnice, alebo ju nevedia posúdiť.

1. časť

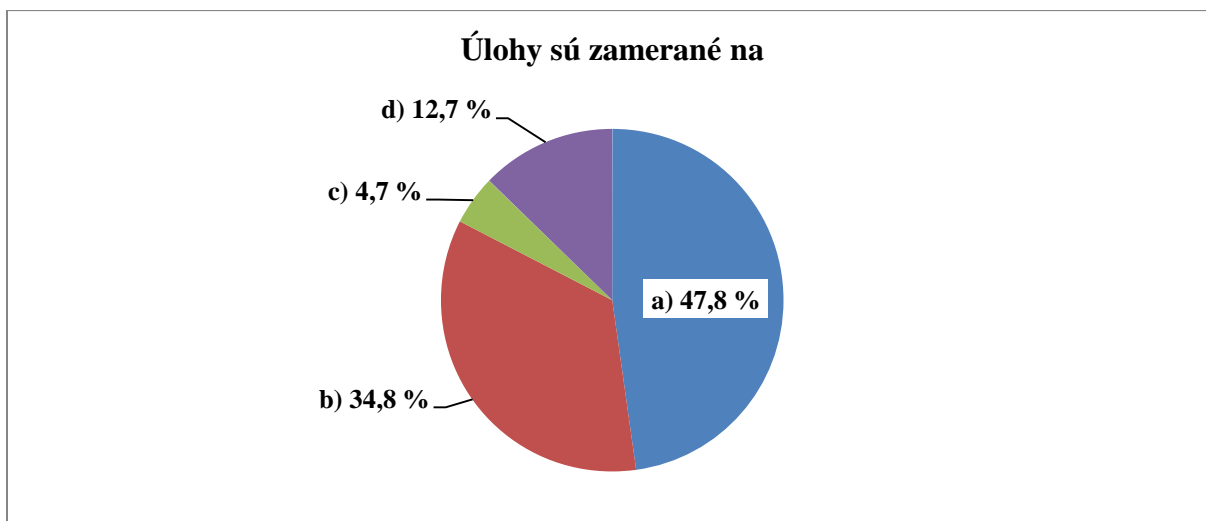
	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) všetky kognitívne úrovne (viac-menej rovnomerne)	55	47,4
b) väčšinou nižšie kognitívne úrovne (zapamätať, porozumieť, aplikovať)	41	35,3
c) väčšinou vyššie kognitívne úrovne (analyzovať, hodnotiť, tvoriť)	3	2,6
d) neviem zhodnotiť	17	14,7



časť Úlohy v učebnici

2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) všetky kognitívne úrovne (viac-menej rovnomerne)	225	47,8
b) väčšinou nižšie kognitívne úrovne (zapamätať, porozumieť, aplikovať)	164	34,8
c) väčšinou vyššie kognitívne úrovne (analyzovať, hodnotiť, tvoriť)	22	4,7
d) neviem zhodnotiť	60	12,7



Z hodnotenia približne polovice respondentov (tabuľka; graf) vyplýva ich prevažná spokojnosť s rozložením úloh v evalvovanej učebnici a) všetky ... 47,4 % až 47,7 % b) väčšinou nižšie...35,3 % až 34,8 %) do jednotlivých kognitívnych úrovní.

Prekvapuje, že takmer 15 % respondentov - učiteľov primárneho vzdelávania, ktorí sa vyjadrili d) neviem zhodnotiť (1. časť – 14,7 %; 2. časť – 12,7 %), ak formulácia otázky požadovala ich základnú znalosť kognitívnych úrovní napr. z revidovanej taxonómie vzdelávacích cieľov od Blooma (z hľadiska kognitívnej, či z hľadiska psychomotorickej oblasti).

časť Grafická úprava učebnice

19. Obrázky v učebnici sú vhodne vybrané a korešpondujú s témou.

Učiteľov sme sa pýtali aj na vhodnosť obrázkov a ich korešpondovanie v súvislosti s danou témou.

1. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) áno	110	94,8
b) nie	6	5,2



2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) áno	454	96,4
b) nie	17	3,6



Vyjadrenie takmer všetkých respondentov je kladné a jednoznačné (tabuľka; graf; 94,8 % – 96,4 %).

K 1. a 2. časti evalvovanej učebnice matematiky pre žiakov 1. ročníka sa vyjadrili, že obrázky v učebnici sú vhodne vybrané a korešpondujú s témou.

Výsledok považujem z tohto pohľadu za veľmi kladný, nakoľko len ťažko je predpokladať, že ktorákoľvek učebnica nájde v rôznych položkách 100%-nú kladnú odozvu a hodnotenie zo strany učiteľov.

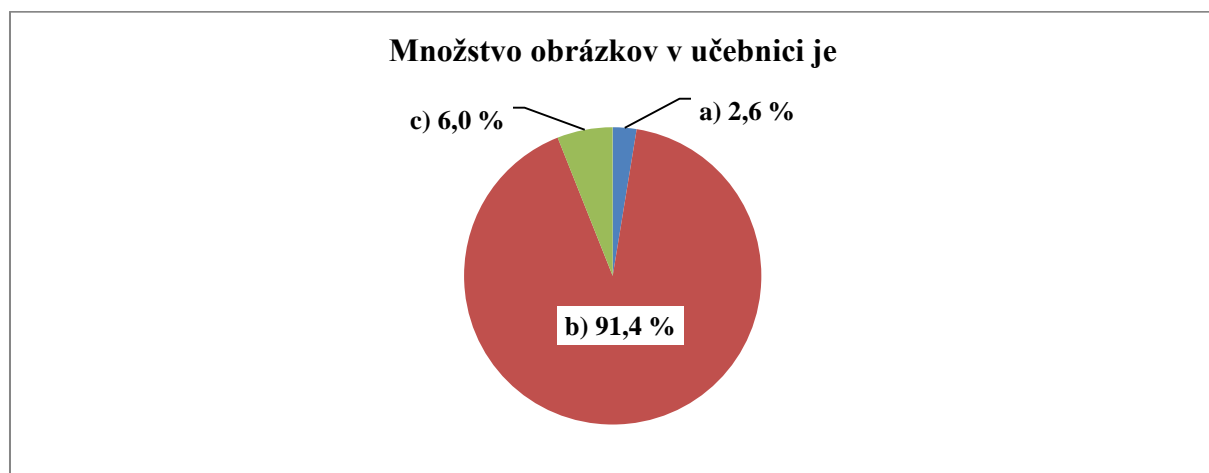
časť Grafická úprava učebnice

20. Množstvo obrázkov v učebnici je

Touto otázkou sme sledovali názor a hodnotenie respondentov – učiteľov, či považujú množstvo obrázkov v obidvoch častiach učebnice matematiky pre prvákov v ZŠ za dostačujúce, prípadne prebytočné.

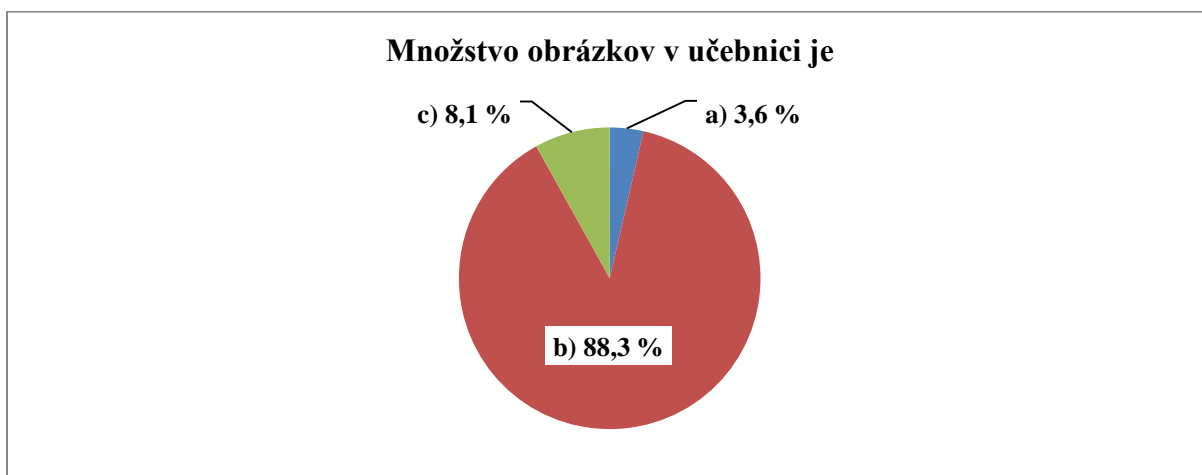
1. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) nedostatočné	3	2,6
b) primerané	106	91,4
c) prebytočné	7	6,0



2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) nedostatočné	17	3,6
b) primerané	416	88,3
c) prebytočné	38	8,1



Pohľad väčšiny respondentov a ich odpoveď na množstvu obrázkov (tabuľka; graf) v obidvoch častiach evalvovanej učebnice matematiky pre prvákov v ZŠ ukazuje, že ho množstvo za b) primerané hodnotí v obidvoch častiach učebnice až 91,4 % a 88,3 % z nich.

Ako ich prebytočné množstvo ich v evalvovanej učebnici vníma 6 % – 8,1 % respondentov a naopak ako ich nedostatočné množstvo približne 2,6 % – 3,6 % respondentov.

Aj uvedené hodnotenie zo strany respondentov považujeme to za veľmi kladné a vyvážené. A to aj napriek nižšiemu počtu respondentov, ktorí hodnotili 1. časť učebnice.

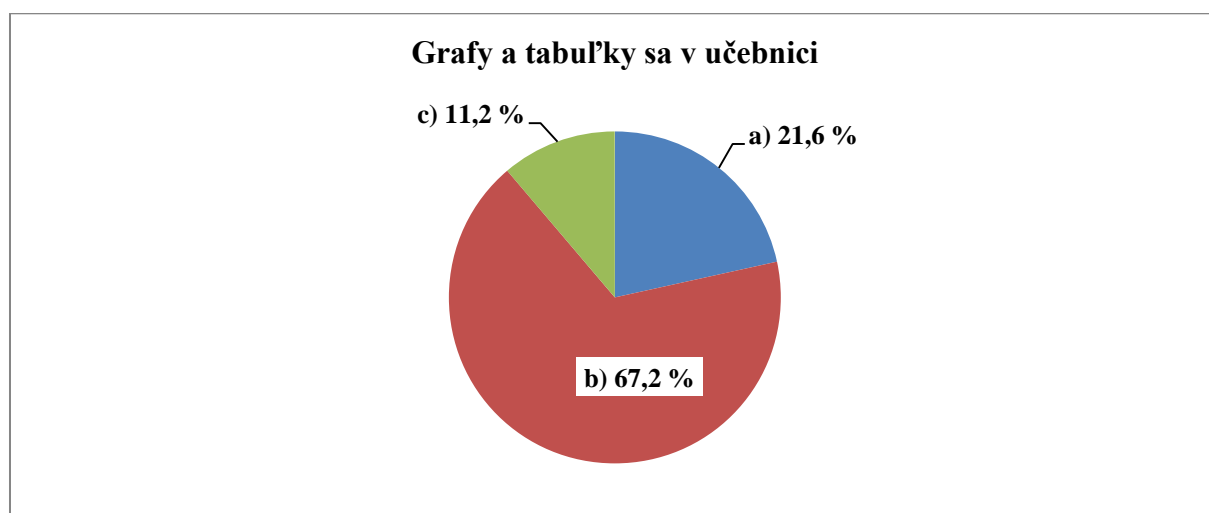
časť Grafická úprava učebnice

21. Grafy a tabuľky sa v učebnici

Okrem textu a obrázkov nás zaujímalo, čo si učitelia myslia o grafoch a tabuľkách umiestnených v učebnici a ich korešpondovaní s danou témou.

1. časť

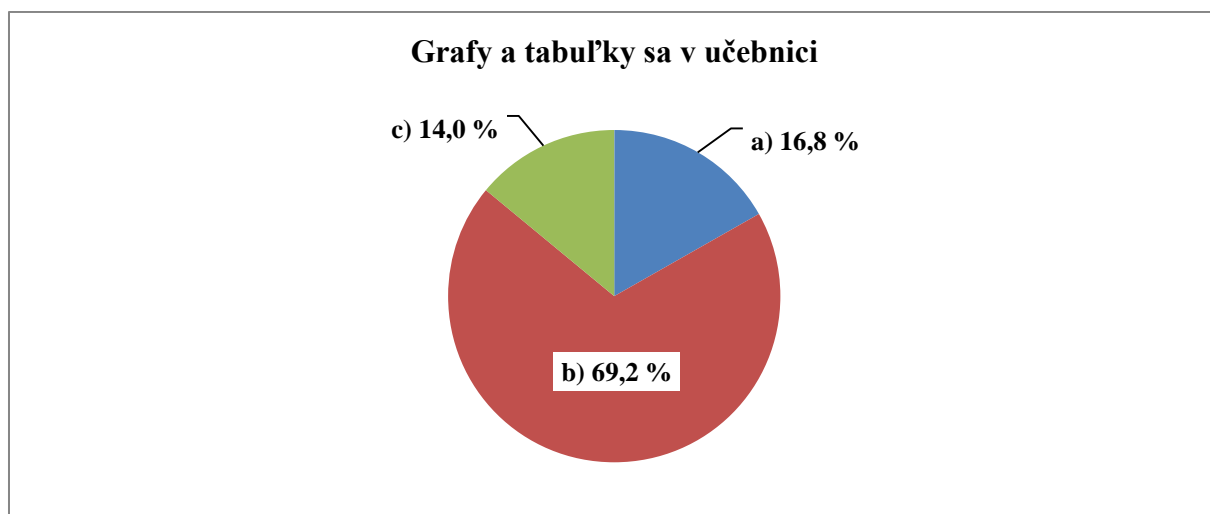
	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) nenachádzajú	25	21,6
b) nachádzajú sa a korešpondujú s danou témou	78	67,2
c) nachádzajú, ale prepojenie s danou témou mnohokrát nejednoznačné	13	11,2



2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) nenachádzajú	79	16,8
b) nachádzajú sa a korešpondujú s danou témou	326	69,2
c) nachádzajú, ale prepojenie s danou témou mnohokrát nejednoznačné	66	14,0

časť Grafická úprava učebnice



Grafy umožňujú dobré vizuálne porovnanie, sú prehľadnejšie ako tabuľky. Graf nie je určený len na čítanie exaktných údajov, je určený predovšetkým na získanie prehľadu.

Viac ako polovica respondentov (67,2 % – 69,2 %) hodnotí tabuľky a grafy v tejto učebnici ako vhodné a korešpondujúce s danou témou.

Prinajmenšom zaujímavé je hodnotenie respondentov, že grafy a tabuľky sa v učebnici nenachádzajú (1. časť – 21,6 %; 2. časť – 16,8 %).

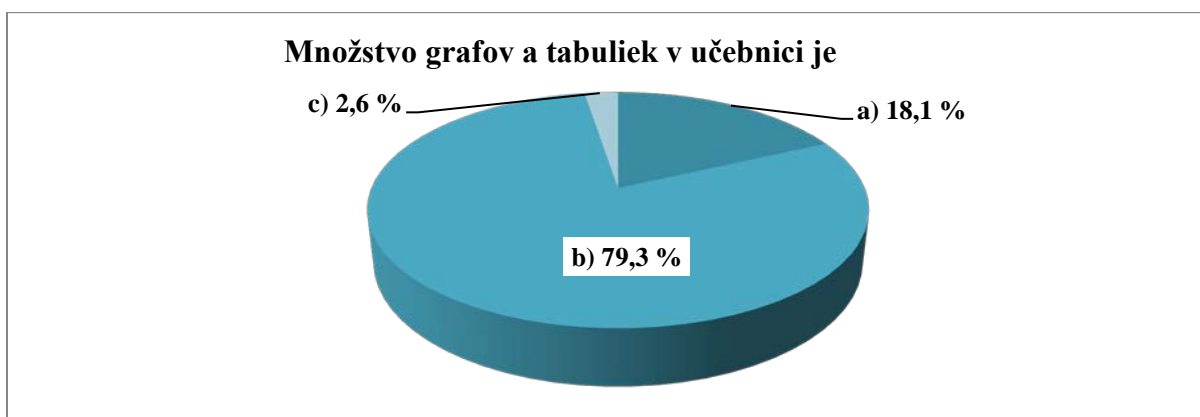
časť Grafická úprava učebnice

22. Množstvo grafov a tabuliek v učebnici je

Zaujímali nás, ako hodnotia učitelia primeranosť množstva grafov a tabuliek v oboch častiach učebnice matematiky pre prvý ročník základnej školy.

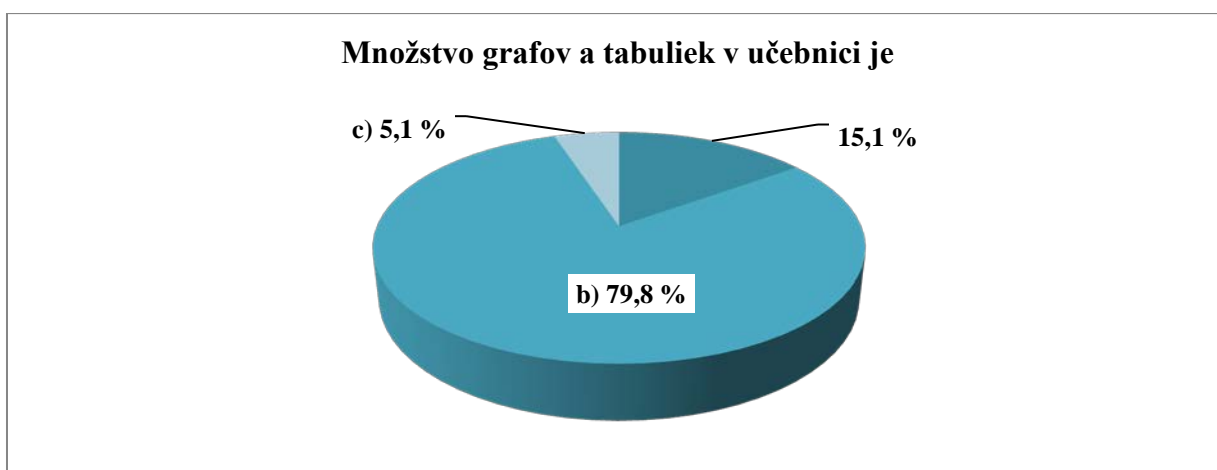
1. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) nedostatočné	21	18,1
b) primerané	92	79,3
c) prebytočné	3	2,6



2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) nedostatočné	71	15,1
b) primerané	376	79,8
c) prebytočné	24	5,1



Za b) primerané množstvo tabuliek a grafov v oboch častiach učebnice považuje väčšina t.j. takmer 80,0 % respondentov, kým za a) nedostatočné v jednotlivých častiach učebnice ich považuje 18,1 % – 15,1 % a za prebytočné 2,6 % – 5,1 %.

Zaujímavo vyznieva uvedené takmer zhodné percentuálne hodnotenie aj napriek výraznému rozdielu v počte respondentov (dôvod nepoznáme), ktorí hodnotili 1. a 2. časť tejto evalvovanej učebnice od autorky B. Lehoťanovej.

Požiadavka, zo strany niektorých respondentov, na častejšie zaradenie tabuliek a grafov v učebnici sa objavuje aj v závere tejto analýzy.

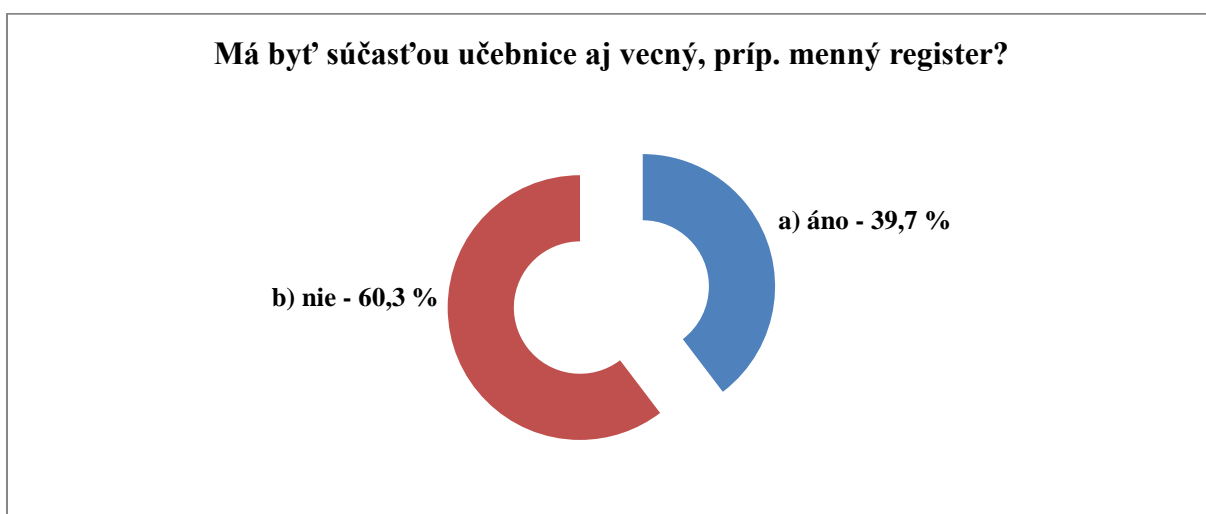
časť Grafická úprava učebnice

23. Má byť súčasťou učebnice aj vecný, príp. menný register?

Vzhľadom na doterajšie pripomienky učiteľov sme chceli vedieť, aké percento učiteľov by chcelo mať v učebnici aj vecný, prípadne menný register.

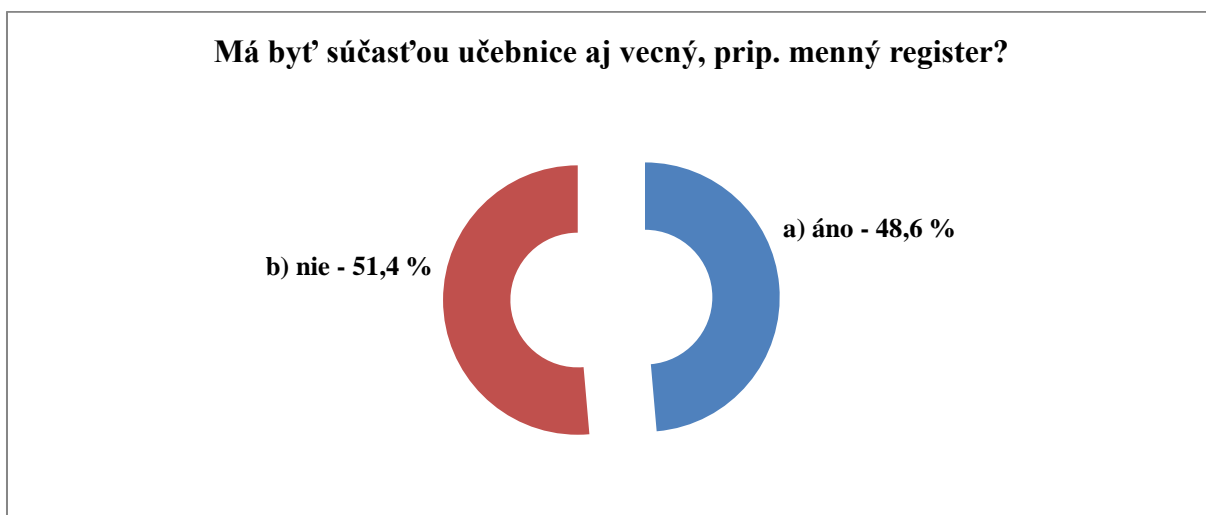
1. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) áno	46	39,7
b) nie	70	60,3



2. časť

	počet odpovedí	počet odpovedí v %
a) áno	229	48,6
b) nie	242	51,4



Vecný, príp. menný register mierna väčšina respondentov (51,4 % až 60,3 %) nepovažuje za potrebný v učebnici pre žiakov 1. ročníka základnej školy (tabuľka; graf).

Rozdiel takmer 9 % v odpovediach respondentov k 1. časti učebnice a k 2. časti učebnice len dokazuje, ako je dôležitá početnosť respondentov z pohľadu na reprezentatívny výber.

Bude potrebné si v tomto prípade, zo strany autorov a vydavateľstiev) položiť otázku, komu takýto vecný prípadne menný register bude v primárnom stupni vzdelávania prevažne slúžiť (žiakom, učiteľom, rodičom, inšpekcii, širokej verejnosti, ...?).

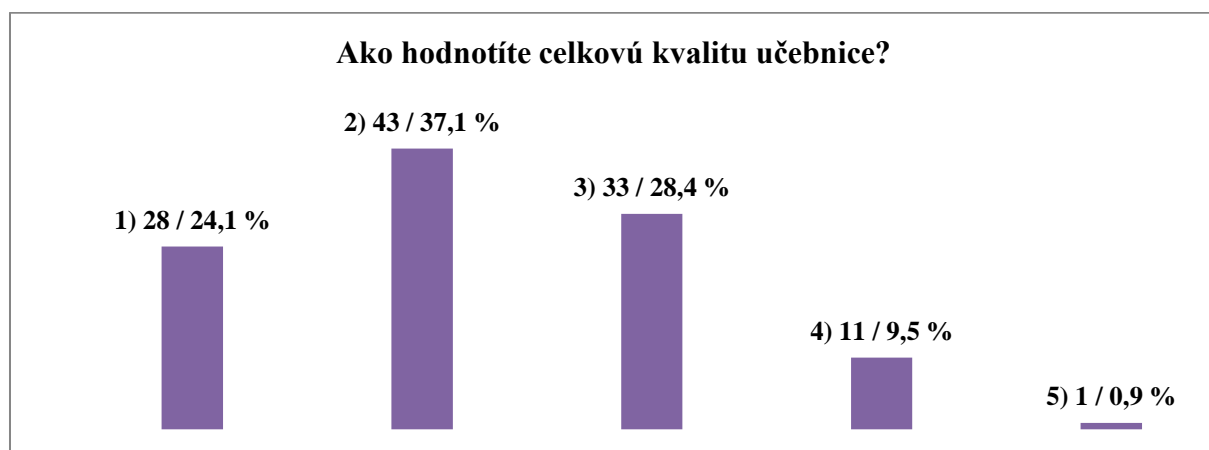
časť Celkové hodnotenie učebnice

24. Ako hodnotíte celkovú kvalitu učebnice?

V súvislosti so všetkými predchádzajúcimi otázkami je pre nás výpovedná aj výsledná známka – škála (známkovanie ako v škole), ktorou by učitelia ohodnotili učebnicu – PZ z matematiky pre druhý ročník základnej školy.

1. časť

Ako hodnotíte celkovú kvalitu učebnice?		počet odpovedí v %
škála - známka	počet odpovedí	
1	28	24,1
2	43	37,1
3	33	28,4
4	11	9,5
5	1	0,9



Ak vnímame a akceptujeme ako kladné hodnotenie stupňami (škálami) 1 – 2, potom spolu 71 respondentov z celkového počtu 116 (61,2 %) zapojených do daného dotazníkového prieskumu hodnotí kvalitu 1. časti učebnice matematiky pre 1. ročník od autorky B. Lehoťanovej kladne.

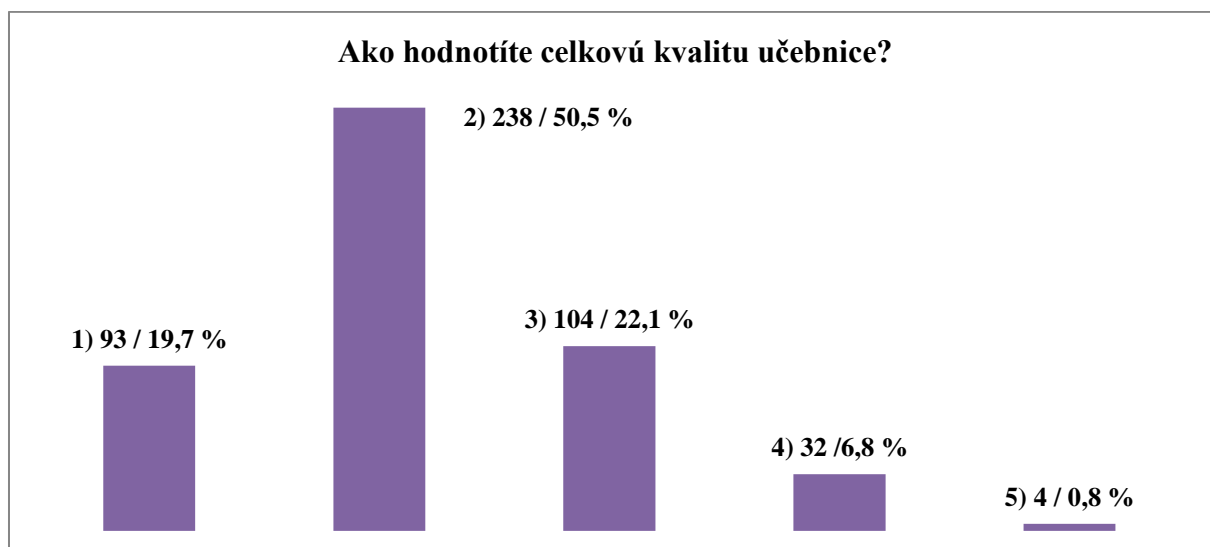
Známka - škálou 3 – 5 vyjadrilo svoje hodnotenie k 1. časti učebnice matematiky spolu 45 respondentov (38,8 %). Prevažne tá časť respondentov má k parciálnym hodnoteným častiam učebnice určité, bližšie viac, či menej špecifikované obsahové, odborné, či didaktické výhrady.

Učebnicu matematiky pre 1. ročník základných škôl. 1. časť, tak ohodnotili všetci respondenti v počte 116 slušnou priemernou známkou 2,25.

časť Celkové hodnotenie učebnice

2. časť

Ako hodnotíte celkovú kvalitu učebnice?		počet odpovedí v %
škála - známka	počet odpovedí	
1	93	19,7
2	238	50,5
3	104	22,1
4	32	6,8
5	4	0,8



Výrazne väčší počet respondentov sa zapojilo do hodnotenia 2. časť z matematiky pre 1. ročník základných škôl od uvedenej autorky.

Kladne 2. časť učebnice hodnotila kladne (1 – 2) spolu prevažná časť zapojených respondentov – spolu 331 respondentov z celkového počtu 471 (70,3 %). Ďalších 140 učiteľov - respondentov (29,7 %) vyhodnotilo túto časť učebnice za priemernú až nevyhovujúcu (3 – 5) z rôznych dôvodov, ktoré mnohí explicitne uviedli svoje výhrady (aj návrhy na úpravy) v záverečnej časti dotazníka.

Učebnicu matematiky pre 1. ročník základných škôl, 2. časť, tak ohodnotili všetci respondenti v počte 471 slušnou priemernou známku 2,18.

Porovnávajúc priemerné hodnotenia jednotlivých častí tak nezistujeme v priemerných známkach – škálach významný signifikantný rozdiel (a to aj bez ohľadu na rozdielny počet respondentov, ktorí dotazník vyplnili a zaslali).

časť Celkové hodnotenie učebnice

25. Sem môžete napísať návrhy na zlepšenie tejto konkrétnej učebnice

V poslednej časti dotazníka učitelia mohli napísať konkrétne návrhy, ktoré by podľa nich prispeli k zlepšeniu kvality učebnice Matematika pre 1. ročník základných škôl, 1. a 2. časť od autorky PaedDr. B. Lehoťanovej, PhD.. Tieto návrhy respondentov tu explicitne uvádzame bez gramatickej a štylistickej úpravy a komentára:

K 1. časti učebnice:

Kladné vyjadrenia respondentov k učebnici:

- a) explicitne ich respondenti nevyjadrili

Negatívne hodnotenia respondentov k učebnici:

1. *iné ilustrácie*
2. *Grafická podoba nie je taká nápaditá ako v učebnici - Belic, Striežovská aj úlohy s sa mi zdajú menej nápadité. Chýba mi multimedialne CD na IT, obrazové prílohy - napr. na numerické počítanie - matemat. rozcvičky atd'...*
3. *zlá systematizácia úloh učiva, chýbajú slovné úlohy, úlohy sú mechanicky spracované*
4. *rovnaký typ úloh učebnici chýba postupnosť úloh - veľa úloh je na dopočítavanie po jednom – stereotyp*
5. *jednom – stereotyp*
6. *viac úloh na precvičovanie*
7. *Na niektorých stranách je málo úloh na jednu hodinu. Jedna strana v učebnici vychádza zhruba na jednu vyučovaciu hodinu. Zaradila by som viacej úloh s pestrými kresbami.*
8. *rovnaký typ úloh učebnici chýba postupnosť úloh - veľa úloh je na dopočítavanie po jednom – stereotyp*
9. *Niektoré úlohy na porovnávanie čísel ne sú správne zadávané v pojmoch viac alebo menej V našej škole sme túto učebnicu prestali používať, lebo je v nej nedostatočné množstvo úloh a to hlavne takých, ktoré by viedli žiakov k logickému mysleniu a k samostatnosti. Učebnica je málo podnetná. Cvičení je príliš málo a sú pre dnešnú generáciu, ktorá sa na vstup do školy pripravuje aj v MŠ príliš jednoduché.*
10. *Celý systém učebníc a pracovných zošitov od autorky Lehoťanovej a jej spoluautorov sa mi nepáči. Obzvlášť zle sa s ním pracuje v 2. až 4. ročníku. Úlohy sú formulované nejasne, obsahujú veľa chýb, často sa menia typy úloh, takže žiaci nie sú schopní pracovať s nimi samostatne.*

časť Celkové hodnotenie učebnice

11. *Doplniť strany, na ktorých by boli len príklady- na samostatnú prácu, vyskúšanie, pre šikovných a rýchlych žiakov.*
12. *Oveľa viac a pestrjších úloh by tam malo byť.*
13. *viac úloh*

Iné návrhy a vyjadrenia:

1. *Učebnicu už nepoužívam. Už 5 rokov používame učebnice z Aitec. Je na zamyslenie zaradiť učebnice z Aitec do edičného portálu. Ci mate strach???*
2. *ako doplnok k učebnici vytvoriť disk s interaktívnymi úlohami s rozmanitými úlohami (niečo podobné, ako je k HUPSOVMU šlabikáru)*
3. *Zaradiť viac tvorivých ,divergentných úloh.*
4. *Doporučila by som tam dať papierovú hraciu kocku ,ktorú by si deti vystrihli,zložili.*
5. *Doplniť úlohy na upevnenie učiva*

K 2. časti učebnice:

Kladné vyjadrenia respondentov k učebnici:

1. *Paci sa mi, ze kazda strana je na jednu temu, tym padom sa da robit dobre motivacia, ale uloh je velmi malo. Prijala by som ciselnu os s cislami na kazdej strane. S učebnicou- pracovným zošitom som veľmi spokojná.*
2. *Veľmi dobre sa mi pracuje, chýbajú iba tabuľky a grafy veku primerané zamerané na finančnú gramotnosť.*
3. *S učebnicou som bola veľmi spokojná,*
4. *S danou učebnicou som spokojná. Páčia sa mi ilustrácie motivované ľud. rozprávkami, prírodou, ročnými obdobiami. Ilustrácie by bolo vhodné modernizovať. Niektoré úlohy si vyžadujú podrobnejší popis a konkrétnejšie inštrukcie.*
5. *Práca s učebnicou bola aj pre mňa aj pre žiakov zaujímavá. Pracovala s ňou aj integrovaná žiačka Variant A, ľahký stupeň mentálnej retardácie. Úlohám rozumela, zaujímali ju.*
6. *Deťom aj nám sa veľmi páči obsahová variabilita - každá strana korešponduje buď s rozprávkou alebo športovou tematikou - a to je výborné - je to fajn motivácia pre prváčikov. Vďaka za všetko úsilie.*

časť Celkové hodnotenie učebnice

7. *Viac úloh pre nadané deti...ostatné je výborné...*
8. *Som spokojná s učebnicou a aj žiaci radi s ňou pracujú.*

Negatívne hodnotenia respondentov k učebnici:

1. *Učebnica matematiky by mala byť pestršia a učivo by malo na seba nadväzovať.*
2. *Lepšia je učebnica Belic- Striežovská, alebo Profesora Hejného.*
3. *Pre žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia- rómskych je táto učebnica náročná dokázu v nej pracovať len s pomocou a pod vedením učiteľa*
4. *Geometrické učivo napr. v postavičkách je veľmi malé, žiakom sa zle vyfarbuje. Prvák potrebuje väčšie tvary.*
5. *mnoho úloh je rozmiestnených bez systému, - väčšina úloh je veľmi podobných, čím žiakov prestávajú zaujímať, - nedostatok príkladov na drilové precvičovanie*
6. *Návrhovala by som kvalitnejší kriedový papier a obal pevnejší a farebnejší...*
7. *Učebnicu používam, lebo ako jediná je hradená Ministerstvom školstva a rodičia nie sú schopní si inú hrať sami.*
8. *ucebnicu by som uz viackrat nepouzila, je malo zamerana na financnu gramotnost, ziaci ju mnohokrat maju vyriesenu do niekoľko desiatok minut, viac inovativnych metod by som zaradila, stavby z kociek, nepaci sa mi*
9. *Predchádzajúce učebnice /staršie vydania/ boli prehľadnejšie a bolo v nich viac úloh*
10. *Viac slovných úloh, viac numerického počítania, viac geometrického učiva.....*
11. *Veľmi málo cvičení na utvrdenie a zopakovanie učivo. Veľa úloh si musí učiteľ tvoriť a dopĺňať sám.*
12. *Privítala by som viac slovných úloh.*
13. *Pri prvákoch by boli vhodnejšie pútavejšie ilustrácie. Žiaci mali na mnohých stranách problém zorientovať sa v úlohách - nevedeli nájsť na strane úlohu, ktorú som im zadala.- je to pre nich dosť rozhádzané. Úlohy vedeli samostatne vypracovať iba najšikovnejší žiaci, ostatným je potrebné pomáhať. Sprievodca knižky - vajíčko - ich veľmi neoslovilo.*
14. *Viac didaktických úloh,ale aj numerických príkladov, dobrá by bola časť „Zopakuj si,,*

časť Celkové hodnotenie učebnice

15. Pridala by som viac príkladov na pamäťové precvičovanie sčítania a odčítania, zaradila by som aj počítanie s prechodom cez desiatku, s deťmi riešim aj takéto príklady a väčšina ich zvláda, pridala by som aj viac slovných úloh so samostatným dopisovaním jednoduchých odpovedí, lebo deti správny výsledok len automaticky dopíšu a neuvedomia si čo vlastne vypočítali až keď ich na to upozorním a žiadam správnu odpoveď. Prijala by som aj viac úloh na domáce precvičovanie - niekedy nie je čo dať na d. ú.
16. V 2.casti je nedostatočne spracovane odcitanie 2cif.cisla dvojcif.cislom
17. V učebnici je málo úloh. Po určitom čase žiaci riešia úlohy automatiky, pretože typy úloh sa opakujú a nenuti ich zadanie úlohy prečítať.
18. Pevná väzba učebnice aby sa už po 3. mesiacov nerozpadávala a prípadne úlohy navyše pre šikovných žiakov.
19. Viacej úloh zameraných na geometriu, poprípade samostatnú časť venovanú jej, osobne vy som slzičkové úlohy vymenila a nahradila inými a pridala viacej tém napr. prechod cez 10.
20. viac úloh na nácvik zápisu slovných úloh, viac geometrických úloh
21. Myslím, že učebnica má jasnú štruktúru, ale je už zastaraná. Úlohy v nej sú zamerané najmä na nižšie kognitívne procesy a to podľa mňa nestačí. Úloh je málo, deti ich vyriešia rýchlo a aj tak musím dopĺňať hodinu o veľa iných aktivít. Úlohy sú často stereotypné. Navrhujem celkovú zmenu typu Hejného matematiky. Vďaka :)
22. Chýba mi väčšia rozmanitosť úloh. Zdá sa mi, ako by boli na jedno "kopyto".
23. Chýbajú strany s obyčajnými príkladmi na sčítanie a odčítanie.
24. Formát, otváranie učebnice ... zaberá celú lavicu, padá ..., viac úloh na precvičovanie +, - do 20 ... čo by malo dieťa zvládnuť ... málo úloh ... slovné úlohy ... slabo zastúpené ... geometria viac úloh
25. Úlohy sú málo obmieňané, opakuje sa veľmi často rovnaké zadanie, úlohy sú jednotvárne,
26. V prvej časti učebnice som musela veľmi často deťom vysvetlovať typy príkladov, (zišlo by sa viac opakujúcich typov cvičení na samostatnú prácu), až v druhej časti boli deti schopné pracovať samostatne.
27. - viac nerovníc, okienkových príkladov - príklady + a - bez znázorňovania

časť Celkové hodnotenie učebnice

28. Usporiadanie úloh a otočenie strán spôsobujú u detí chaotické správanie. Ťažko sa v nej orientujú. Navrhujem klasické otočenie strán a prehľadné - postupné usporiadanie úloh.
29. Zredukovať počet strán.
30. Mala by byť viac prehľadná čo sa týka jednotlivých strán, žiaci sa nevedia orientovať.
31. väčšie množstvo príkladov na $+$ a $-$, viac úloh z geometrie
32. do obsahu učebnice- do prílohy zakomponovať úlohy pre nadaných žiakov
33. Mala by byť viac prehľadná čo sa týka jednotlivých strán, žiaci sa nevedia orientovať.
34. viac jednoduchých príkladov na sčítanie a odčítanie, prípadne na doplňovanie jedného sčítanca, alebo menšiteľa.
35. Ocenila by som viac úloh a nejaké zaujímavé pre šikovných žiakov.
36. učebnica je rozhádzaná, učivo je neprehľadné, skáče sa z učiva do učiva. deti s nou neradi pracujú

Iné návrhy a vyjadrenia (aj opakujúce sa):

1. Viac príkladov na precvičovanie sčítania a odčítania v obore do 20, aj takých, o ktorých majú žiaci rozhodnúť, či sú správne vypočítané, viac reťazových príkladov.
2. Ďakujem
3. Pre lepšie osvojenie zručností prvákov v počítaní v obore do 20 si vytvárame doplnkové materiály, ktoré si xeroxujeme takmer každý deň. Jedna strana v PZ je na jednu vyučovaciu hodinu veľmi málo. Počet úloh je taký malý, že sa častokrát k slovu (pri frontálnom riešení úloh) dostane len zopár žiakov v triede. Okrem úloh v PZ musíme riešiť úlohy na už spomínaných doplnkových pracovných listoch, v doplnkovej písanke, či na interaktívnej tabuli. O zadávaní d. ú. ani nehovoriac. Žiaci, najmä tí, ktorí potrebujú učivo viac precvičovať aj doma (a takých je v triedach momentálne stále viac a viac) si dané učivo nemajú kde precvičiť. Bolo by vhodné, zaradiť doplnkové strany v závere učebnice (najmä numerické úlohy - stĺpce príkladov, reťazovky, štvorce...), ktoré by slúžili pre žiakov ako doplnkový materiál na hodine, či na zadávanie domácich úloh pre lepšie precvičenie. V PZ by sme uvítali viac príkladov na počítanie ako množstvo motivačných obrázkov, či príkladov so znázorňovaním, ktoré je niekedy pre žiakov až spomaľujúce.

časť Celkové hodnotenie učebnice

4. *Bolo by potrebné pridať pracovné strany zamerané na precvičovanie učiva, numerické príklady, kreslenie v štvorcovej sieti, zábavné úlohy-reťazové úlohy, tajničky.*
5. *V dlhšom časovom rozpätí sa zamerať len na jeden typ príkladov - matematické rodinky, rozklad čísla, klasická numerácia....., aby deti mali väčšiu možnosť si lepšie osvojiť dané učivo.*
6. *- viac "mechanických" príkladov - zmeniť ilustrátora*
7. *V zadnej časti učebnice by sme ocenili klasické numerické príklady napr. v stĺpcoch a tiež príklady s rámčekmi, ktoré by sme mohli využiť napr. ako rozcvičky v úvode hodiny, alebo ako päťminútovky.*
8. *väčšie množstvo úloh na precvičovanie zápisu slovných úloh, viac geometrických úloh*
9. *Privítala by som viac úloh aj pestrejších. Taktiež úlohy zamerané na tvorivosť. Na str.70 malo byť zobrazené žlté družstvo s pohárom víťaza, nie červené. Ináč to nezapadá do celej témy na strane.*
10. *Učebnica by mala obsahovať viac zaujímavých úloh podnecujúcich žiakov k tvorivosti. Mala by mať viac príkladov z geometrie, slovných úloh ako aj numerických príkladov.*
11. *Privítala by som kreatívnejšie úlohy a viac úloh pre nadané deti.*
12. *Aspoň v 2. časti použiť väčšie písmo zadania úloh, aby si ho mohli žiaci čítať sami (keď už poznajú písmená). Čítanie veľmi malých písmen je pre nich náročné. V učebnici sa nachádzajú len tabuľky, číselná os, ale grafy nie.*
13. *Na niektorých stranách menej obrázkov a možno práve nejakú úlohu pre šikovnejších žiakov.... :)*
14. *Väčšia romanitosť úloh, presnejšie a konkrétnejšie zadanie úloh, viac úloh z geometrie.*
15. *-doplnila by som viac úloh na geometriu - viac cvičení na upevňovanie mat. operácií - príklady na rozcvičky -súčasťou učebnice by mohli byť kontrolné práce, jednotne dané alebo aspoň štandardný výstupný test*
16. *Vložiť úlohy na poznávanie analógových aj digitálnych hodín.*
17. *Privítala by som tam viac úloh a aj zložitejšie úlohy.*
18. *doplniť testovacie strany pre samostatné riešenie úloh v 2. Polroku*

časť Celkové hodnotenie učebnice

19. Pridať cvičenia, ktoré by sa dali dať na domácu úlohu, precvičovacie strany, maľovanky s príkladmi a pod. Učebnicu si práve z týchto dôvodov dopĺňame inou matematikou.
20. - viac úloh, žiaci ku koncu roka veľmi rýchlo pracujú na úlohách (kopírujem z iných PZ, nemajú už čo počítať) - úlohy prepájané s inými predmetmi - úlohy na logické myslenie - chýba - chýba krajšie grafické spracovanie
21. Je potrebné k učebnici dodávať aj metodiku, pretože niekedy nie je pri učive jednoznačné do akej miery má byť učivo deťom prezentované. Hlavne by to pomohlo začínajúci učiteľom alebo učiteľom, ktorí ešte prvákov nemali.
22. Bolo by dobré zaradiť viac úloh (príkladov) na opakovanie už prebratého učiva na každej strane. Žiaci niektorú stranu zvládli veľmi rýchlo a na niektorých stranách boli typy úloh, ktoré žiaci aj s mojou pomocou nezvládli na jednej vyučovacej hodine.
23. Vhodnejšie by bolo menej obrázkov, viac samostatnej práce.
24. Viac úloh k riešeniu, menej obrázkov k vyfarbovaniu, jedná sa o matematiku a nie o omaľovánku a potom chýbajú slovné úlohy - zadania, lebo prváci už vedia čítať a potrebujú celé zadania slovných úloh. Chýbajú aj numerické príklady k precvičovaniu, teda viac konkrátnych úloh a menej obrázkov a vyfarbovaniu..na to sú časopisy :))
25. Bola by som rada, ak by bola vytvorená menej náročnejšia učebnica pre Rómskych žiakov.
26. Pridať viac tabuliek a obrázkov.
27. Je to iba PREKLAD. Navyše pre školy s vyuč. jaz. maď. ešte horší PREKLAD. Slovné úlohy žiaci nikdy nedokážu vyriešiť bez pomoci učiteľa. Lebo nechápu text.
28. Na konci PZ by mohli byť numerické príklady na zopakovanie
29. K učebnici by sme mohli dostať interaktívne CD, kde by boli cvičenia z učebnice, aby mohli pracovať všetci spoločne. Pri zložitejších zadaniach podobný vzorový príklad na interaktívnu tabuľu. Ďalej by mohli byť v učebnici na každej strane príklady na spoločnú prácu, ale aj na samostatnú prácu rovnomerne rozložené. Na konci učebnice by som uvítala príklady na mechanické precvičovanie.
30. Zaradiť viacej numerických príkladov.
31. Uvítala by som radšej učebnice z vydavateľstva TAKTIK. Sú prehľadnejšie a úlohy sú podľa mňa usporiadané lepšie.

časť Celkové hodnotenie učebnice

32. Privítala by som viac úloh na geometriu, deti veľmi radi rysujú čiary pomocou pravítka. Umiestniť ich v spodnej časti učebnice, aby sa v zhybe knihy pravítko deťom neposúvalo a neohýnalo. Ďakujem.
33. Pri úlohách na porovnanie zadať všade znaky väčší, menší, rovná sa. Žiaci tak skôr bez vysvetlenia učiteľa urobia úlohu samostatne. Dokonca aj žiaci slabší v čítaní ju vypracujú sami. Znak im veľa napovie. Ja by som privítala aj časť číslo tri z matematiky, v ktorej by sa prelínala prvá a druhá časť učiva, alebo by tá časť slúžila ako zbierka úloh pre prváka. Mám nadané deti a viem, že by ju zvládli urobiť. Tí chcú pracovať viac.
34. Iné zoradenie tém
35. Viac samostatných cvičení na rozvoj myslenia. Sčítanie a odčítanie v obore do 20.
36. Pridať viac cvičení, obrázky s počítaním na vymaľovanie
37. V druhej časti by som privítala viac numerických príkladov na precvičenie učiva, môžu byť aj menším písmom.
38. Nemám
39. Zjednodušiť a prehlasniť. Umožniť hlavne aj inú matematiku ktorú považujem za vyhovujúcu aby ju nemuseli hradit rodičia deti alebo združenie rodičov. Umožniť vyber .jedna sa o belic striezovska.
40. chýbajú cvičenia na precvičenie daného nového učiva, viac slovných úloh, viac numerických príkladov, vložený samostatný list s príkladmi ako v iných učebniciach (Belic), ocenili by sme súčasť matematiky predpísanú písanku s číslami, nevýhoda je že učivo preskakuje chaoticky, málo miesta na upevnenie, potrebujeme si vytvárať samostatné pracovné listy. V 2. ročníku objednávame učebnice Belic, lebo sú pre nás prehľadnejšie a lepšie sa s nimi pracuje.
41. Privítala by som také tie stĺpiky na precvičovanie $+$ a $-$ ako v PZ pre 2. ročník. A tiež geometrické učivo umiestnené trebárs vzadu, aby sme ho mohli preberať v blokoch. Tiež by mohli byť súčasťou PZ kartičky s číslami na vystrihovanie, bodky, ... Tiež by tam mohol byť 1 list ako šablóna počítadla do 20., kde by sa do veľkých prázdnych kruhov zoradených po 5 mohli vpisovať čísla, alebo by slúžil ako podklad na ukladanie fazuliek, ... Čiže by som privítala akúsi pomoc, aby som si pomôcky na činnostné učenie nemusela vyrábať sama.

časť Celkové hodnotenie učebnice

42. viac uloh na samostatne precvicovanie numeracie, viac tvorivych a zaujimavych uloh
43. Viacej úloh, šikovné deti majú rýchlo vypracované úlohy, často im treba dopĺňať úlohy,pripraviť aj iný materiál.
44. Bolo by dobré, keby v PZ boli strany, na ktorých sú len príklady na sčítanie a odčítanie, kde si ich žiaci precvičujú,prípadne na overenie vedomostí, a tiež úlohy zamerané na finančnú gramotnosť.
45. K učebnici nemáme metodickú príručku, čo je pre začínajúcich učiteľov škoda.
46. - hodila by sa metodicka prirucka, kedze niektore cvicenia musi skumat aj ucitel ako sa riesia - rozsirit typ uloh, vid ZBIERKA ULOH Z MATEMATIKY - BELIC, STRIEZOVSKA - vyborna vecicka!!!
47. Som učiteľkou na I. stupni, chcem vyjadriť svoj názor k učebniciam a pracovným zošitom na I. stupni, no výber titulov je veľmi malý. Tento dotazník som vyplnila len preto, že mi jedine matematika pre 1. ročník od Lehoťanovej vyhovuje. Ostatné učebnice a pracovné zošity matematiky od Černeka, ktoré ste zaradili do prieskumu, pre I. stupeň ZŠ mi nevyhovujú. Svoj názor vyjadrujem, pretože sa snažím mať prehľad o učebniciach a pracovných zošitoch na našom slovenskom trhu pre I. stupeň ZŠ a v porovnaní s inými titulmi, by som si matematiku od Černeka nevybrala. Lenže práve matematika od tohto autora je dodávaná na školy. Je veľká škoda, že ste do prieskumu nezahrnuli matematiku od autorov Miroslav Belic a Janka Striežovská. A nielen do prieskumu, ale nie je ich možné objednať ani cez edičný portál MŠ. Čiže nie sú hradené MŠ. Tieto učebnice a pracovné zošity si musia kupovať žiaci, čo je dosť smutné. Prečo nie je možné si vybrať učebnice matematiky (a nielen matematiky, ale i prírodovedy), keď pri učebniciach ANJ na I. stupni, to bolo možné. Podľa mojich skúseností si veľa učiteľov objednáva - kupuje učebnice a pracovné zošity z matematiky práve od týchto autorov (Belic a Striežovská). Je na zamyslenie, koľko peňazí sa musí vyberať na potrebné učebnice a pracovné zošity od žiakov na I. stupni. Nehovoriac o pracovných zošitoch zo slovenského jazyka, čítania, anglického jazyka, poprípade prírodovedy. Napr. : Je zarážajúce, že žiak si musí kúpiť pracovný zošit zo slovenského jazyka, hoci štátny vyučovací jazyk je slovenčina. Pracovné zošity SJL - s vyučovacím jazykom maďarským sú hradené MŠ – podľa edičného portálu. Alebo v súčasnej dobe sa kladie veľký dôraz na čitateľskú gramotnosť, no pracovné zošity

časť Celkové hodnotenie učebnice

48. z čítania si musia žiaci tiež kupovať. Viem, že učiteľ na vyučovaní nevyužíva len učebnice a pracovné zošity, pretože sú len pomôckou. Väčšina učiteľov si vyrába množstvo pomocných materiálov – pracovných listov, interaktívnych cvičení, prezentácií,.... na vyučovanie. Stačí sa pozrieť na internetovú stránku www.zborovna.sk, a to, mnohí učitelia nepridávajú svoje materiály na túto stránku. No, ak má byť učebnica a pracovné zošity učebnou pomôckou, tak by mali pomáhať. Tiež sa kladie veľký dôraz na vyučovanie cudzích jazykov, no pracovné zošity si musia žiaci kúpiť. Jediné, čo ma v súčasnej dobe potešilo, bola učebnica pracovného typu PRVOUKA pre 1. ročník od autoriek Adame a Kováčikovej. Myslím si, že do Vášho prieskumu sa zapojí málo učiteľov, pretože tam nenájdu tú svoju učebnicu. Aspoň na našej škole, keď som sa opýtala kolegýň, či vyplnili dotazník, dostala som odpoveď nie. Prečo si nezistíte u učiteľov na školách, podľa ktorých učebníc by chceli učiť, ktoré im vyhovujú? A nie že im dáte možnosť vyplniť dotazník k učebniciam, o ktoré nemajú záujem.

49. nemám návrhy

50. Úlohy s nerovnicami sú len s jednou otázkou, aj keď zadania sú rôzne. Napr. o koľko je viac, alebo menej číslo na ľavej strane.

51. Nemám žiadne

Záver

Tento pilotný prieskum v oblasti evalvácie učebníc určite naznačil potrebu permanentného hodnotenia materiálno-didaktických prostriedkov, ktoré využívajú žiaci a učitelia vo vzdelávacom procese.

Do prieskumu sa zapojilo a dotazník vyplnilo len 116 resp. 471 respondentov z 2 111 základných škôl, na ktoré bol dotazník administrovaný.

Podľa nášho názoru hodnotená učebnica matematiky pre žiakov 1. ročníka (1. a 2. časť), v zmysle pôvodného ŠVP a RUP, naďalej zodpovedá aj súčasným požiadavkám iŠVP.

Predpokladáme, že autorka B. Lehoťanová a vydavateľstvo AITEC v ďalšej prípadnej reedícii učebníc matematiky pre 1. ročník ZŠ zohľadní niektoré korekcie a zmeny v iŠVP a premietne ich do časti upraveného obsahu.

MŠVVaŠ SR odporúčame dohodnúť s autormi všetkých učebníc matematiky ich postupnú obsahovú korektúru v zmysle iŠVP.

Hodnotenie evalvovanej učebnice nereprezentatívnym počtom respondentov vyznelo vcelku v jej prospech a využiteľnosť.

Navrhujeme v evalvácii pokračovať a v nasledujúcej fáze prieskumu sa adresnejšie (obsahovou analýzou a komparáciou s iŠVP) sústrediť na niektoré kvalitatívne nezodpovedané resp. explicitne vyjadrené i nevyjadrené výhrady zo strany učiteľov v primárnom stupni vzdelávania v základnej škole.