

# MONITOROVANIE VYUŽÍVANIA VHODNOSTI UČEBNICE

## **Geografia pre 9. ročník ZŠ a 4. ročník gymnázia s osemročným štúdiom**

Autori učebnice: prof. RNDr. Ladislav Tolmáči, PhD.; doc. RNDr. Daniel Gurňák, PhD.;  
RNDr. František Križan, PhD.; prof. RNDr. Viliam Lauko, CSc.

Vydavateľstvo: Orbis Pictus Istropolitana

Rozsah učebnice: 80strán

2016

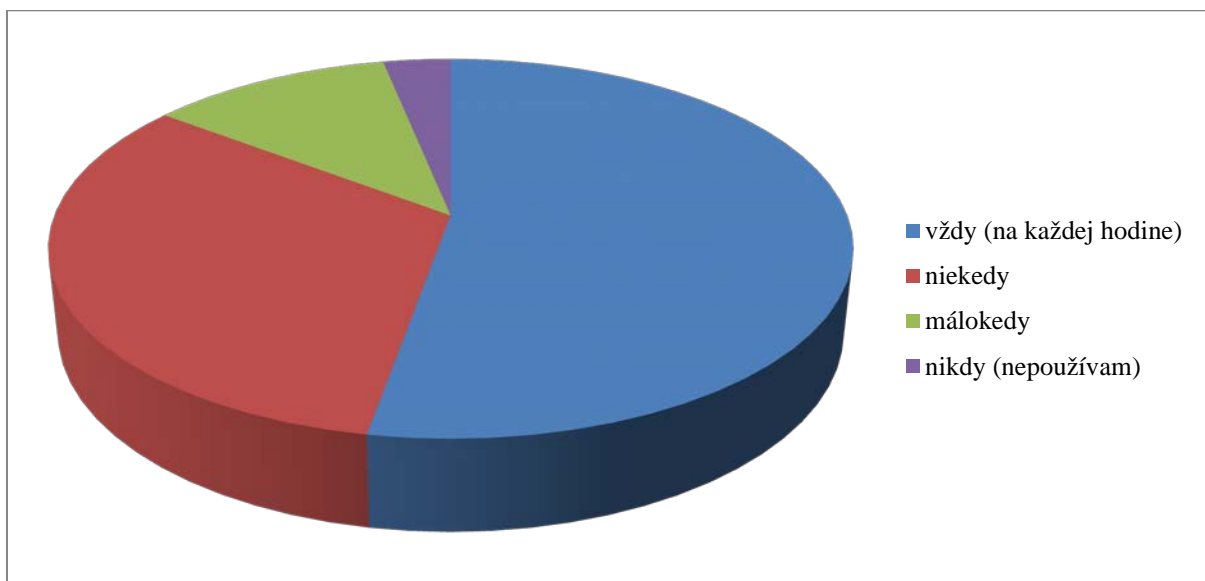
spracovala: RNDr. Mária Nogová, PhD.

*časť Zhrnutie*

**1. Uvedenú učebnicu na hodinách geografie používate....**

Touto otázkou sme zisťovali frekvenciu používania učebnice vo vyučovaní.

	<b>počet odpovedí</b>	<b>počet učiteľov v %</b>
vždy (na každej hodine)	83	52,8
niekedy	51	32,5
málokedy	18	11,5
nikdy (nepoužívam)	5	3,2



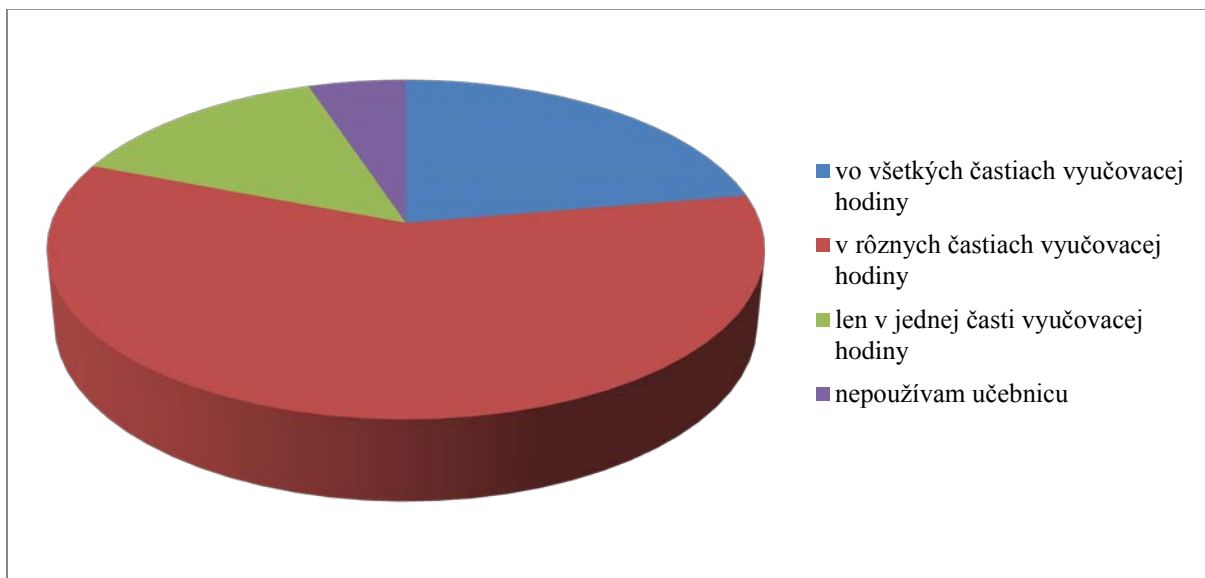
Málokedy a nikdy sa vyjadriло spolu 23 učiteľov, čo z celkového počtu 157 odpovedajúcich respondentov je 14,7%. Korelácia medzi používanosťou učebnice a celkovou známokou, ktorou ju ohodnotili učitelia, je kladná, čiže je priamo úmerná, ale má slabú závislosť (0,435113).

*časť Zhrnutie*

**2. V ktorej časti vyučovacej hodiny učebnicu používate?**

Ak učitelia učebnicu používajú, zaujímalo nás, v ktorých častiach vyučovania ju použijú.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
vo všetkých častiach vyučovacej hodiny	35	22,3
v rôznych častiach vyučovacej hodiny	92	58,6
len v jednej časti vyučovacej hodiny	22	14,0
nepoužívam učebnicu	8	5,1



Učitelia geografie v deviatom ročníku používajú učebnicu väčšinou v rôznych častiach vyučovacej hodiny (58,6 %). V jednej časti vyučovacej hodiny je to 14%. Spolu je to 72%. Spolu je to takmer tri štvrtiny respondentov. Vo všetkých častiach sa vyjadrilo 35 učiteľov, predpokladáme, že učebnica nie je dominantným prvkom na vyučovacej hodine, čo by nebolo správne využitie učebnice.

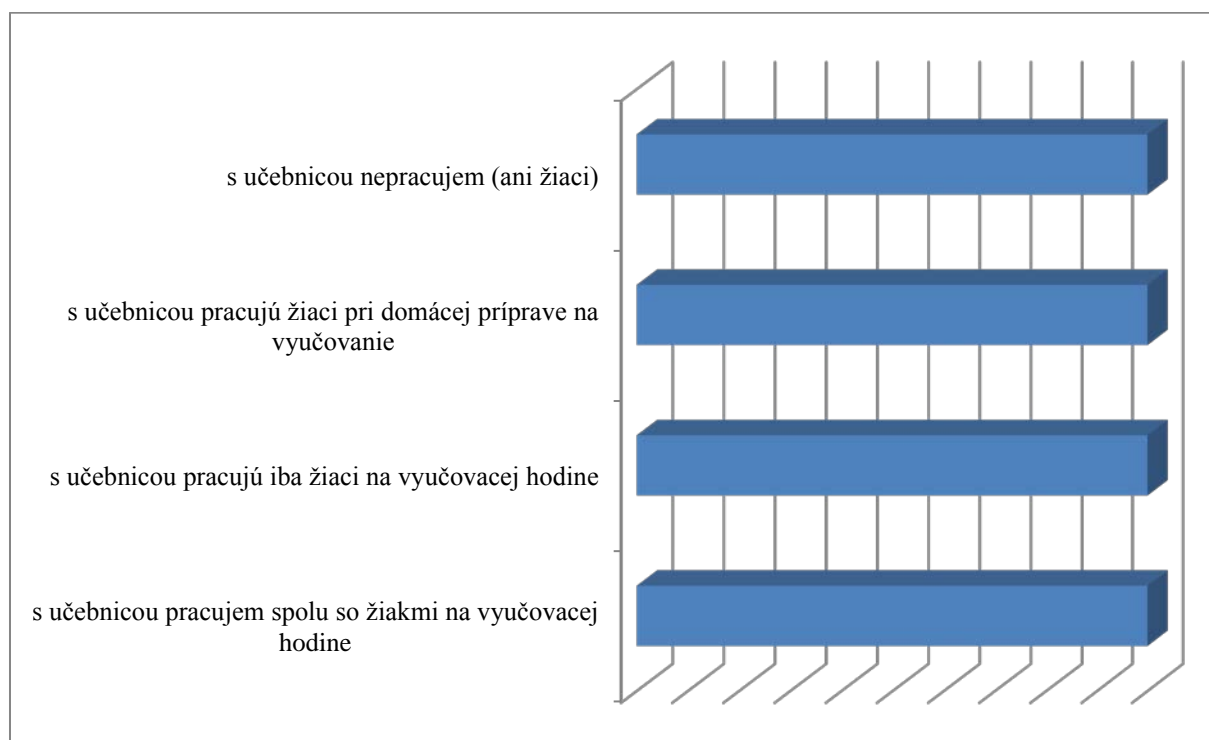
Osem učiteľov odpovedalo, že nepoužívajú učebnicu čo je v rozpore s uvedenou odpoveďou, že učebnicu nepoužívajú. Kde odpovedalo 5 učiteľov. Tieto dve otázky boli kontrolné, bohužiaľ je vidieť, že učitelia nevenovali pozornosť odpovediam v dotazníku.

*časť Zhrnutie*

**3. Ktorý spôsob práce s učebnicou uprednostňujete?**

Zaujímalo nás ako učitelia používajú učebnicu na vyučovacej hodine. Či ju využívajú na spoločnú prácu, samostatnú prácu žiakov alebo na ich domácu prípravu.

	<b>počet odpovedí</b>	<b>počet učiteľov v %</b>
s učebnicou pracujem spolu so žiakmi na vyučovacej hodine	131	83,4
s učebnicou pracujú iba žiaci na vyučovacej hodine	11	7,0
s učebnicou pracujú žiaci pri domácej príprave na vyučovanie	8	5,1
s učebnicou nepracujem (ani žiaci)	7	4,5



Učebnica pre 9. ročník ZŠ je spracovaná tak, že ju učiteľ môže využívať rôznymi spôsobmi v závislosti od cieľov vyučovacej hodiny. Takmer všetci učitelia (83,4 %) využívajú učebnicu na prácu so žiakmi počas vyučovacej hodiny a 5,1 % ju využíva aj pri domácej príprave žiakov na vyučovanie. 7 % učiteľov uviedlo, že využíva učebnicu iba na prácu žiakov na vyučovacej hodine. Sedem učiteľov (4,5 %) uviedlo, že s učebnicou

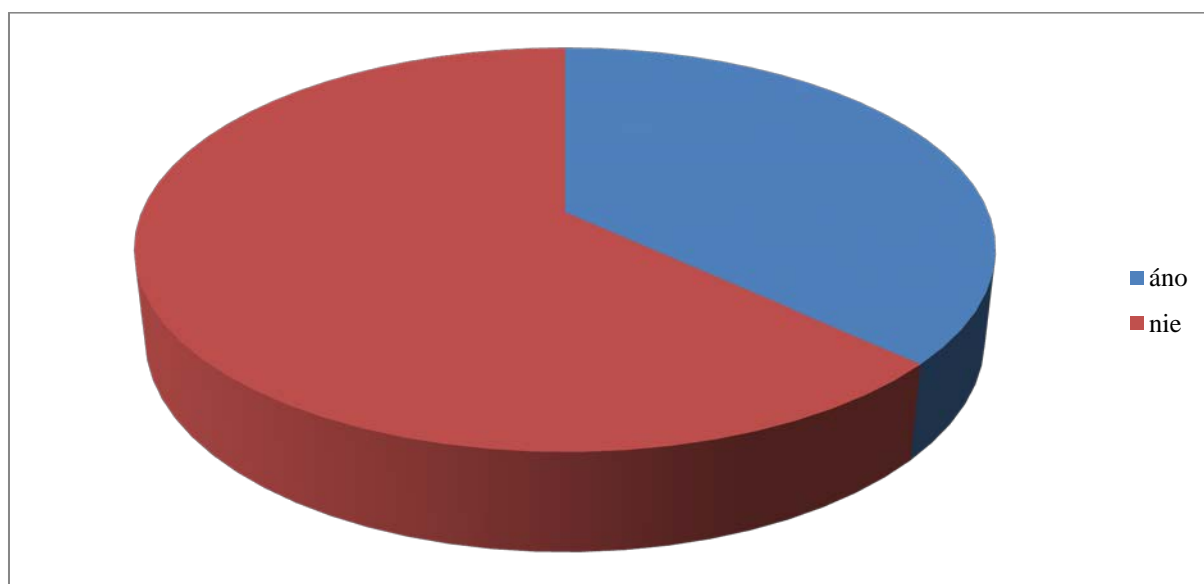
nepracuje ani on, ani žiaci, čo je v miernom opäť rozpore s výsledkom prieskumu v otázke č. 1., kde uviedli 5 učiteľia, že učebnicu nikdy nepoužívajú.

*časť Odbornosť*

**4. Vyskytujú sa v učebnici odborné chyby?**

Touto otázkou sme zisťovali, či sa z pohľadu učiteľov vyskytujú v učebnici odborné chyby. Učitelia, ktorí sa vyjadrili negatívne, neodpovedali ďalej na otázku vo vzťahu k množstvu chýb v učebnici.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
áno	58	36,9
nie	99	63,1



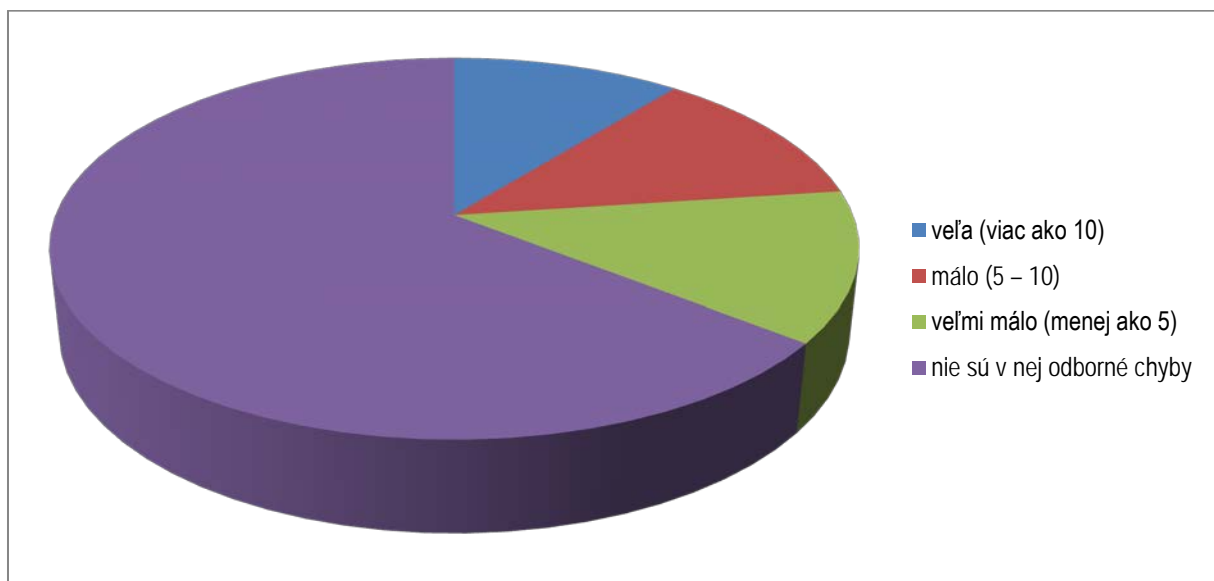
63,1 % učiteľov sa vyjadrilo, že v učebnici sa nenachádzajú odborné chyby. Z pohľadu učiteľov až 36,9 % uviedlo, že sa v učebnici geografie nachádzajú odborné chyby. Následne sme tiež zisťovali, koľko odborných chýb sa podľa učiteľov v učebnici nachádza. Z hľadiska vzťahu medzi výslednou známkou za učebnicu a odbornými chybami sme zistili len slabú závislosť (0,38).

*časť Odbornosť*

**5. Aké množstvo odborných chýb je v učebnici?**

V súvislosti s výskytom odborných chýb v učebnici nás zaujímalo, aké množstvo chýb sa v nej podľa učiteľov vyskytuje.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
veľa (viac ako 10)	17	10,8
málo (5 – 10)	20	12,7
veľmi málo (menej ako 5)	21	13,4
nie sú v nej odborné chyby	99	63,1



Pomerne veľa učiteľov (10,8 %) si myslí, že v učebnici je viac ako 10 odborných chýb a len 63,1% uviedlo, že v učebnici nie sú odborné chyby.

K tejto otázke sa vyskytli aj dve konkrétne pripomienky od učiteľov

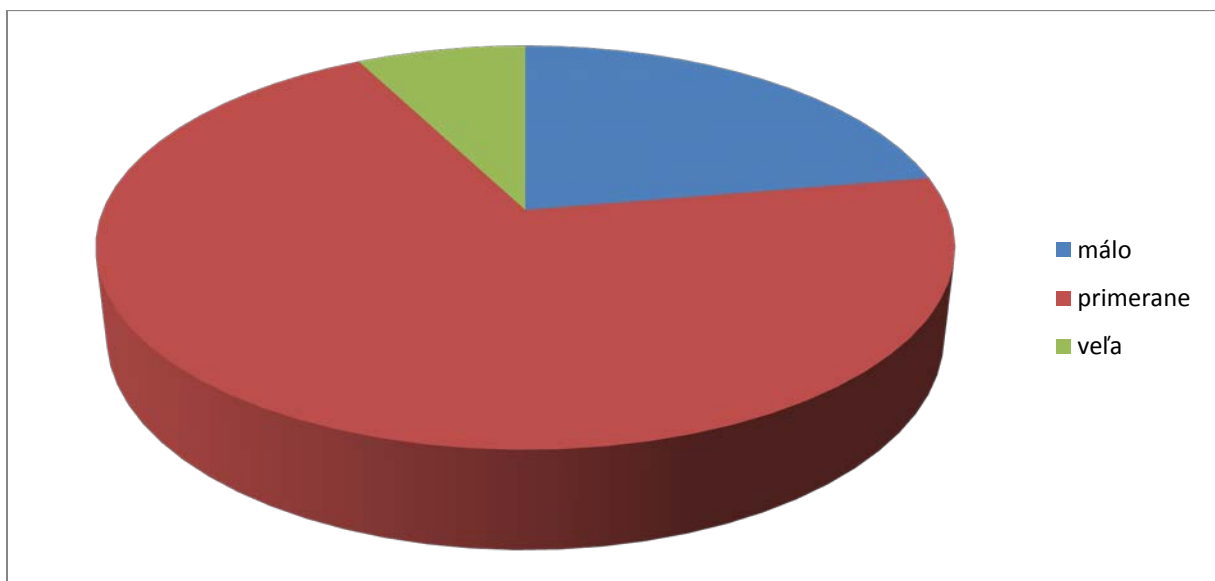
1. „opraviť chyby v texte - hlavne v učive o jednotlivých krajoch (sú tam napr. mestá, ktoré tam neležia - s.50, chyby v počte okresov atď)“

*časť Textová časť učebnice*

**6. Ako hodnotíte množstvo textu v učebnici?**

Zisťovali sme, ako učitelia hodnotia množstvo textu v učebnici, či podľa ich názoru je to primeraný rozsah.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
málo	35	22,3
primerane	110	70,1
veľa	12	7,6



70,1 % učiteľov uvádza množstvo textu v učebnici ako primerané. Až 22,3 % považuje množstvo textu za neprimerane malé, ale naopak, 7,6 % učiteľov ho považuje za neprimerane veľké. Aj napriek tomu, že je to len 12 učiteľov, bolo by treba zistiť, prečo si myslia, že textu je veľa.

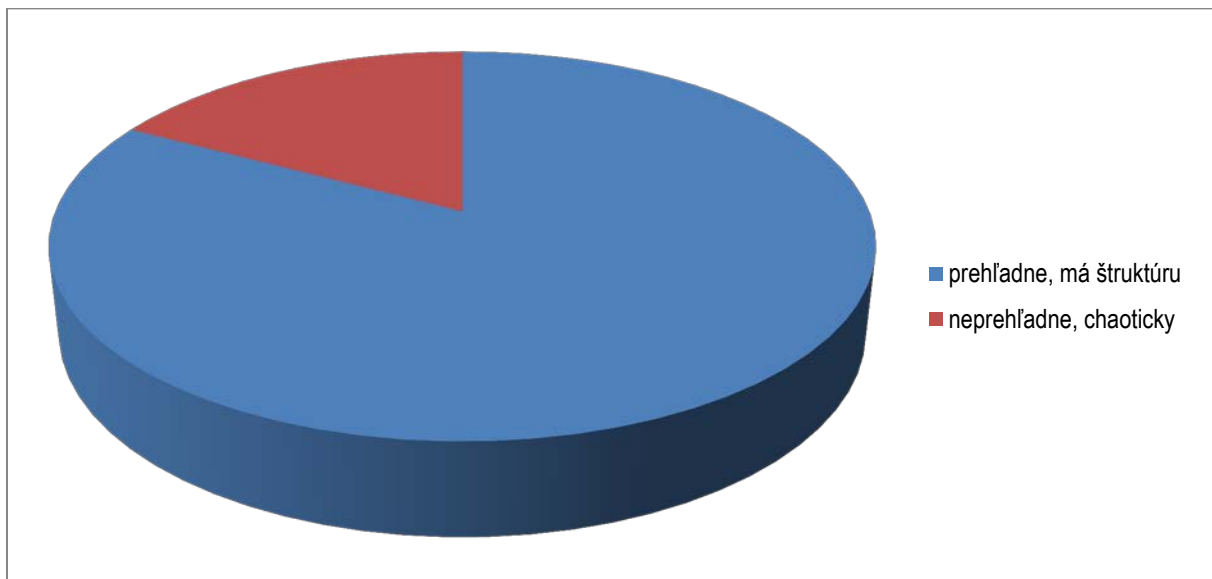


*časť Textová časť učebnice*

**7. Text v učebnici je spracovaný**

Touto otázkou sme sledovali, či má podľa učiteľov text logickú štruktúru, alebo považujú učebnicu za chaoticky a neprehľadne spracovanú.

	<b>počet odpovedí</b>	<b>počet učiteľov v %</b>
prehľadne, má štruktúru	130	82,8
neprehľadne, chaoticky	27	17,2



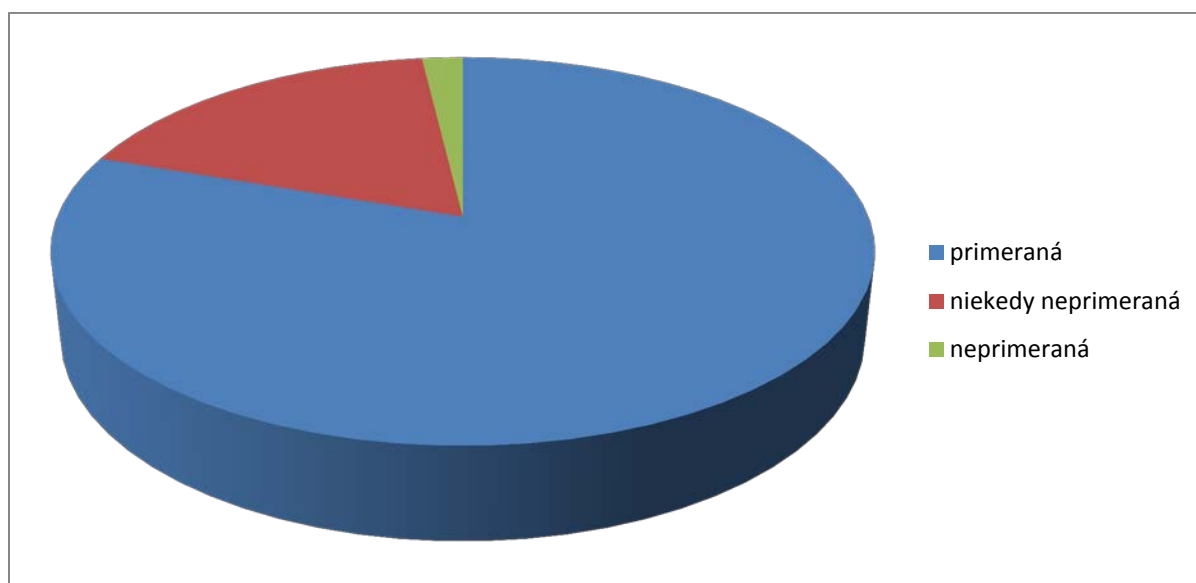
Z pohľadu prehľadnosti a logickej štruktúry textu je výsledok pozitívny, nakoľko 82,8 % učiteľov uvádza spracovanie textu v učebnici ako prehľadné s logickou štruktúrou. 17,2 % (27 respondentov). Možno konštatovať, že autorsky kolektív vie prehľadne spracovať učebnicu.

*časť Textová časť učebnice*

**8. Zrozumiteľnosť textu v učebnici je....**

V nadväznosti na prehľadnosť textu učebnice sme sa učiteľov pýtali na jeho zrozumiteľnosť.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
primeraná	126	80,3
niekedy neprimeraná	28	17,8
neprimeraná	3	1,9



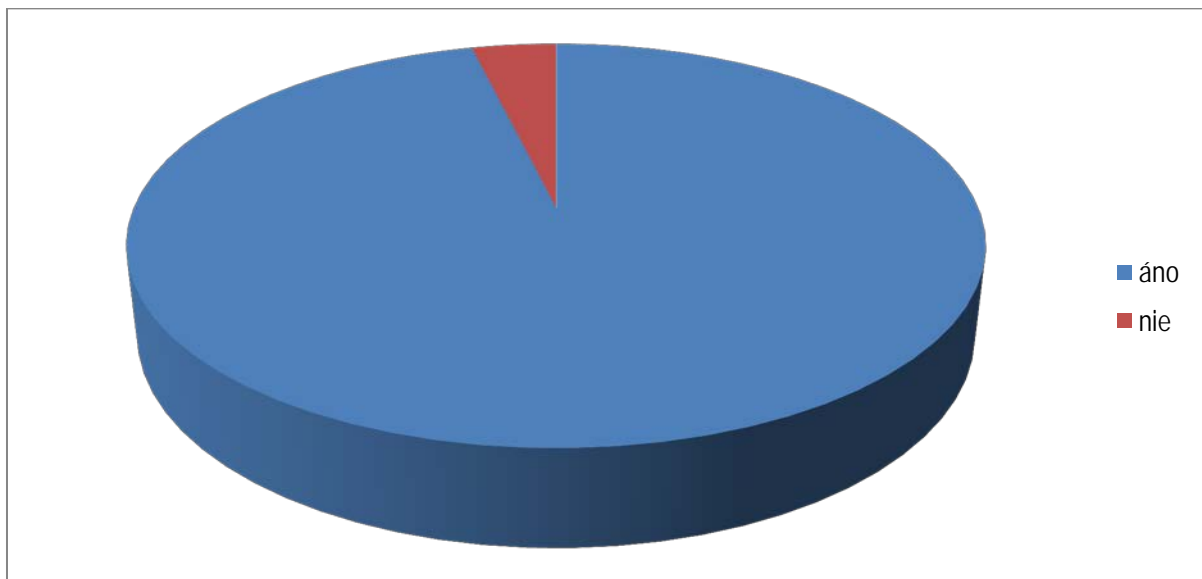
Ako vyplýva z odpovedí učiteľov, väčšina (80,3 %) považuje zrozumiteľnosť textu v učebnici za primeranú a len niekedy neprimeranú (7,8 %). Zanedbateľné množstvo (traja učitelia) si myslí, že text v učebnici je nezrozumiteľný.

*časť Textová časť učebnice*

**9. Text v učebnici je spracovaný veku primerane**

Cieľom tejto otázky bolo zistiť názor učiteľov na to, či je text v učebnici spracovaný primerane žiakom deviataho ročníka základnej školy.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
áno	151	96,2
nie	6	3,8



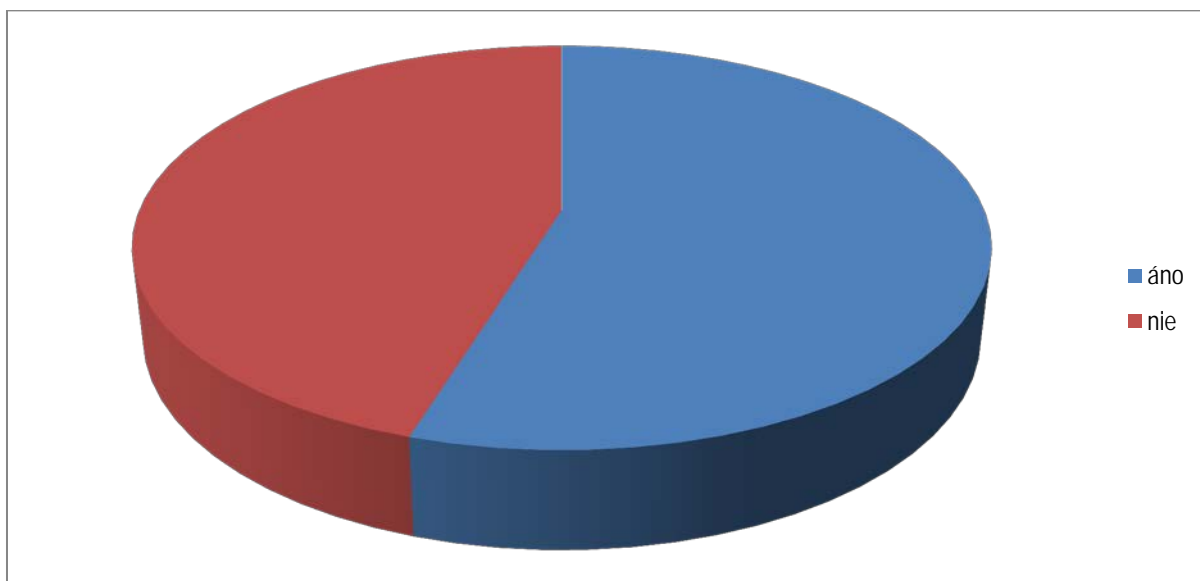
Spracovanie učebnice primerane k veku ohodnotilo kladne takmer 96,2 % učiteľov. Len 3,8% sa vyjadrila k tejto otázke záporne (6 učiteľov), čo znamená že učebnicu možno jednoznačne hodnotiť ako vekuprimeranú z hľadiska spracovania textu.

*časť Textová časť učebnice*

**10. Učebnica je spracovaná tak, že podnecuje žiakov záujem o danú tému**

Zaujímalo nás, či je text učebnice pre žiakov podnecujúci a navodzujúci záujem o danú tému.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
áno	86	54,8
nie	71	45,2



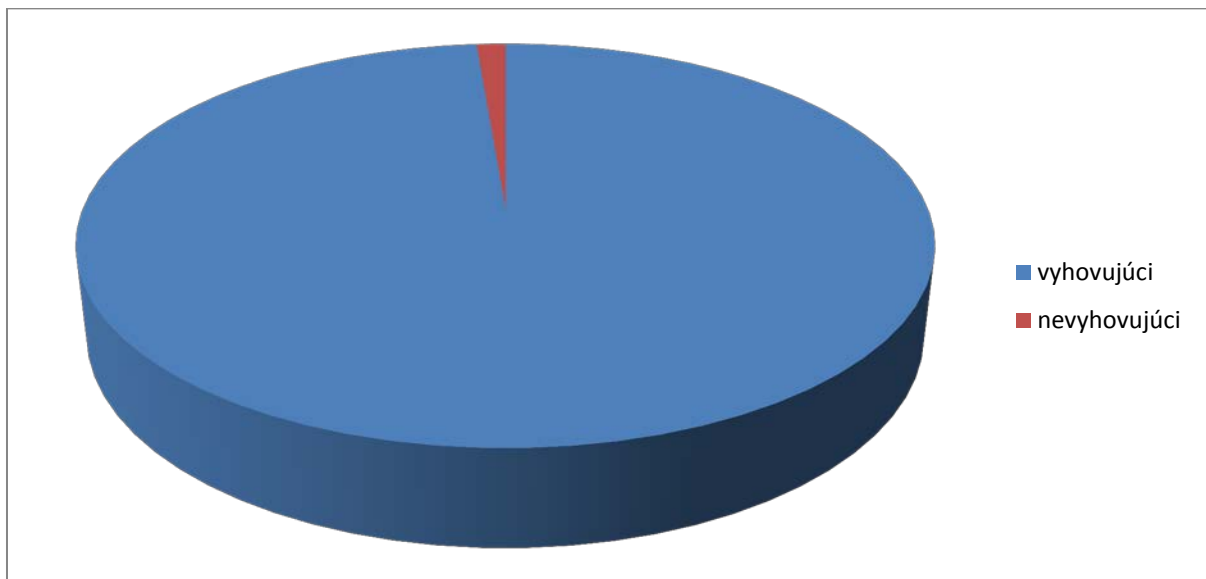
Podľa 54,8 % učiteľov je učebnica spracovaná tak, že podnecuje žiakov záujem o danú tému. Viac ako jedna tretina (45,2 %) uvádza k uvedenej otázke negatívne vyjadrenie. Odpovede na túto otázku sú viac menej vyrovnané a bude potrebné sa názormi na túto časť učebnice viac zaujímať.

*časť Textová časť učebnice*

**11. Veľkosť a typ písma v učebnici je**

Touto otázkou sme chceli zistiť, čo si učitelia myslia o formálnej stránke učebnice z pohľadu veľkosti a typu písma.

	<b>počet odpovedí</b>	<b>počet učiteľov v %</b>
vyhovujúci	155	98,7
nevyhovujúci	2	1,3



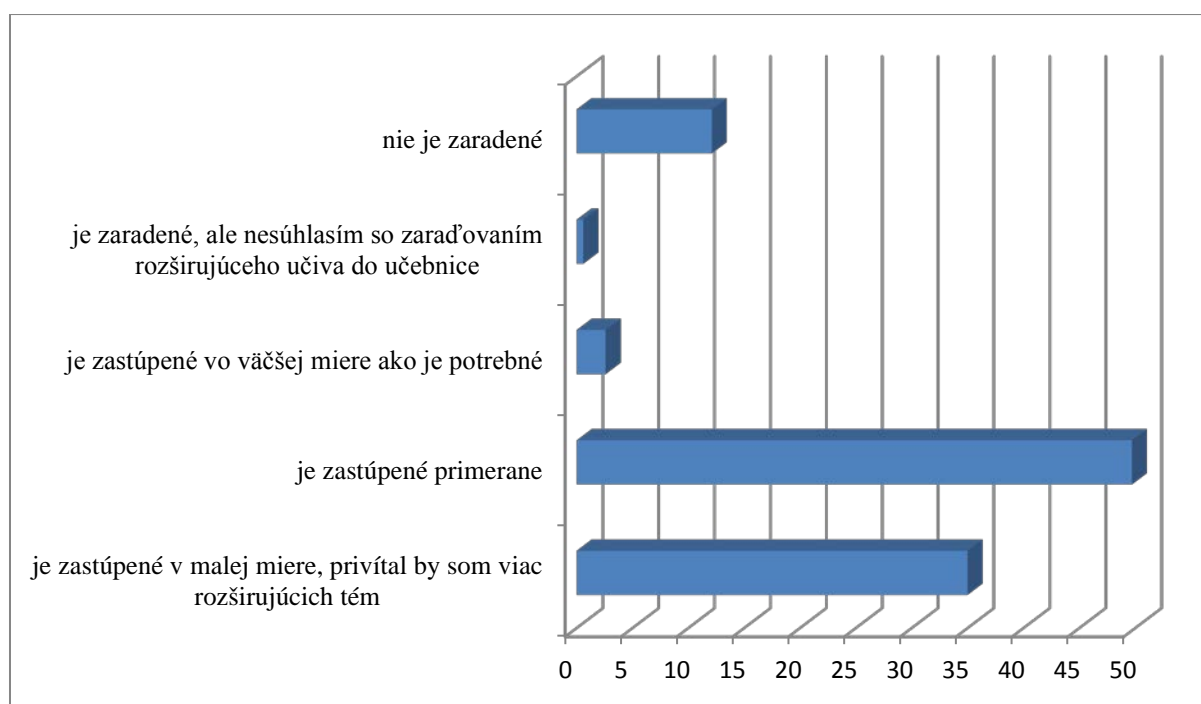
K tejto časti formálnej stránky učebnice učitelia takmer nemajú výhrady. Až 96,0 % považuje písmo za vyhovujúce, len 4,0 % si myslia, že veľkosť a typ písma nie je vyhovujúci. Záver: je možné odporúčať tento typ písma pre žiakov 9. ročníka vzhľadom na to, že v drvivej väčšine učitelia odpovedali, že typ písma aj veľkosť je vyhovujúci.

*časť Textová časť učebnice*

## 12. Rozširujúce učivo v učebnici, ktoré nie je súčasťou štátneho vzdelávacieho programu

Okrem množstva textu sme chceli poznať názor učiteľov na zastúpenie rozširujúceho učiva v učebnici.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
je zastúpené v malej miere, privítal by som viac rozširujúcich tém	55	35,0
je zastúpené primerane	78	49,7
je zastúpené vo väčšej miere ako je potrebné	4	2,6
je zaradené, ale nesúhlasím so zaradovaním rozširujúceho učiva do učebnice	1	0,6
nie je zaradené	19	12,1



V súvislosti s rozširujúcim učivom mohli respondenti označiť viac odpovedí. Takmer tri štvrtiny učiteľov (49,7 %) si myslí, že rozširujúce učivo je v učebnici zastúpené primerane a 35,0 % by dokonca privítalo viac takýchto tém. Naopak, 2,6 % sa vyjadruje v neprospech rozširujúceho učiva, považuje jeho zastúpenie za väčšie ako je potrebné a len 1 vôbec nesúhlasí s jeho zaradovaním do učebnice. 12,1 % uvádza, že takéto učivo sa v učebnici nevyskytuje.

Pripomienka od učiteľov:

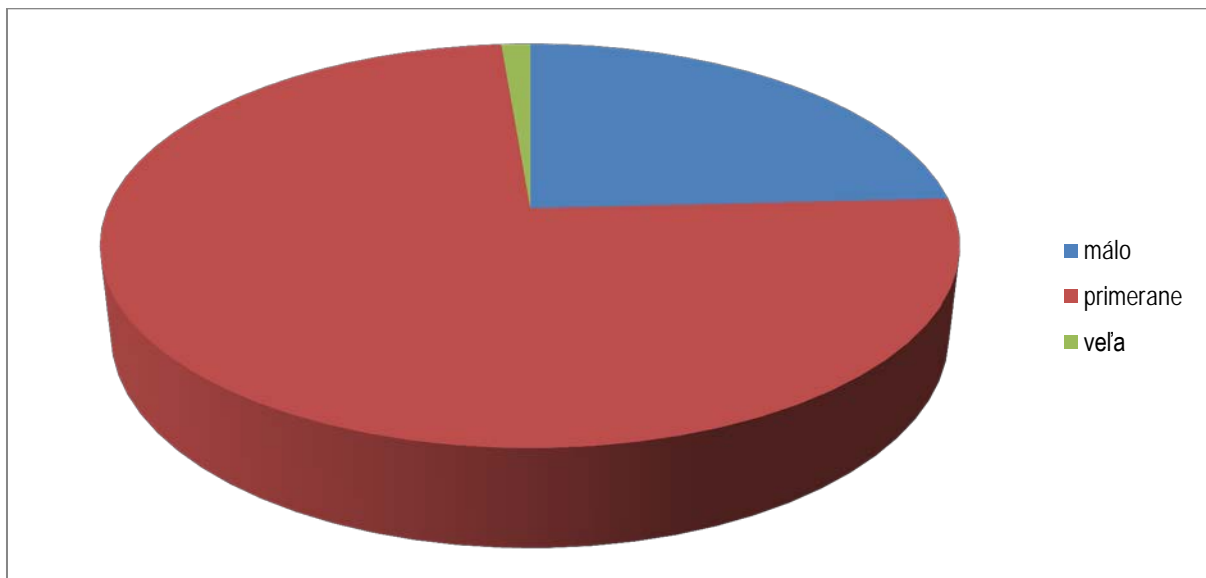
1. *„Návrh mám k nasledujúcej otázke: "Rozširujúce učivo v učebnici, ktoré nie je súčasťou štátneho vzdelávacieho programu." Nesúhlasím so žiadnou odpoveďou, ale keďže by som nemohla pokračovať v dotazníku, označila som poslednú z ponuky, hoci s ňou nesúhlasím. Rozširujúce učivo súvisí s časovou dotáciou predmetu. Keďže je u nás geografia v 9.ročníku len 1h/týždeň, o rozširujúcom učive nemá význam vôbec diskutovať. Som rada, keď stihnem prebrať povinné“*

*časť Úlohy v učebnici*

**13. Ako hodnotíte množstvo úloh v učebnici? Úloha je v učebnici**

V súvislosti s úlohami v učebnici sa v dotazníku nachádzalo šesť rôznych otázok. V tejto otázke sme zisťovali, čo si učitelia myslia o množstve zaradených úloh v učebnici. Či je toto množstvo podľa ich názoru primerané alebo nie.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
málo	38	24,2
primerane	117	74,5
veľa	2	1,3



Počet úloh považuje väčšina učiteľov (74,5 %) za primeraný. Viac úloh v učebnici by uvítalo 24,2 % učiteľov a len 1,3 % (2 učitelia) uvádza tento počet za neprimerane veľký.

Z hľadiska vzťahu medzi množstvom úloh a celkovým hodnotením učebnice sa preukázala malá závislosť (0,375176) priamo úmerná

Záver: Na základe uvedených výsledkov môžeme usúdiť, že väčšina učiteľov je s množstvom úloh v učebnici spokojná.

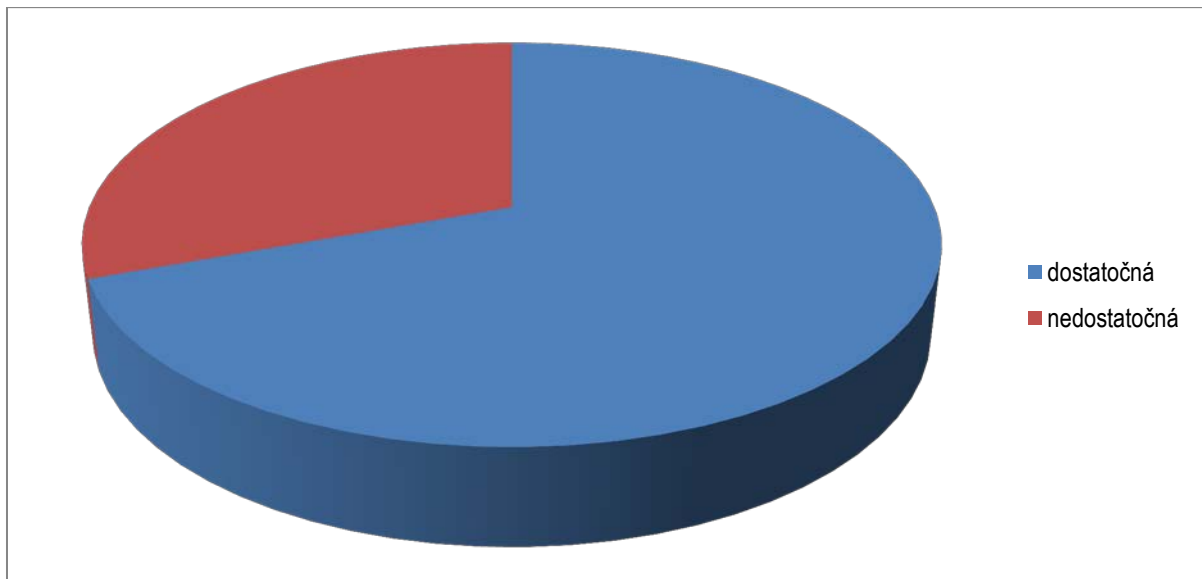


*časť Úlohy v učebnici*

**14. Rozmanitosť úloh je.....**

Otázkou sme zisťovali, či sú podľa učiteľov zastúpené rôzne typy úloh dostatočne alebo nie.

	počet odpovedí	počet učiteľ'ov v %
dostatočná	109	69,4
nedostatočná	48	30,6



V tejto otázke, aj napriek tomu, že 69% hodnotí rozmanitosť úloha ako dostatočnú, 1 tretina učiteľ'ov hodnotí ako nedostatočnú rozmanitosť .

Pripomienky učiteľ'ov:

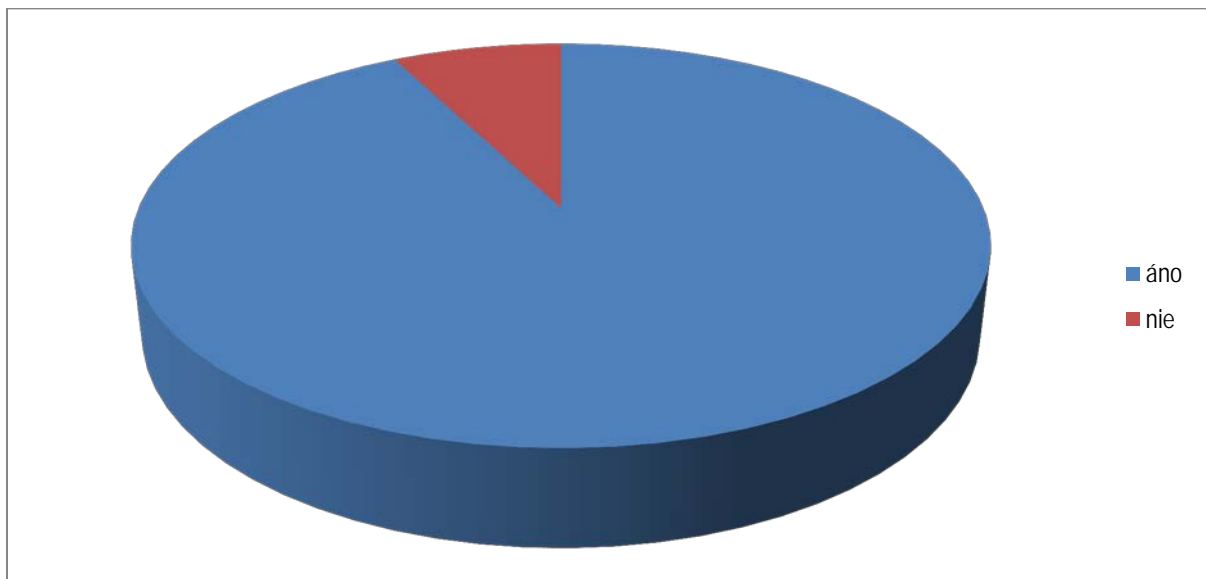
1. „Súčasťou učebnice by mohli byť otázky s uzavretou odpoveďou. Žiakovi pri domácej príprave pomôžu pri spätnej väzbe. (hodnotil známkou 1)“
- 2.. „Častejšia aktualizácia, zastarané údaje, menej podnetných úloh. Mapy jednotlivých krajov akoby vystrihnuté z mapy, čo je nevýhodné pre slabších žiakov.(hodnotil známkou 3)

*časť Úlohy v učebnici*

**15. Sú úlohy v učebnici veku primerané?**

Cieľom tejto otázky bolo zistiť názor učiteľov na to, či sú úlohy v učebnici primerané pre žiakov piateho ročníka základnej školy.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
áno	145	92,4
nie	12	7,6



Hodnotenie úloh z hľadiska veku primeranosti vyznieva pozitívne. Takmer všetci učitelia (92,4 %) posúdili úlohy v učebnici ako primerané žiakom deviateho ročníka základnej školy. Len 7,6 % učiteľov uviedlo, že úlohy nie sú veku primerané.

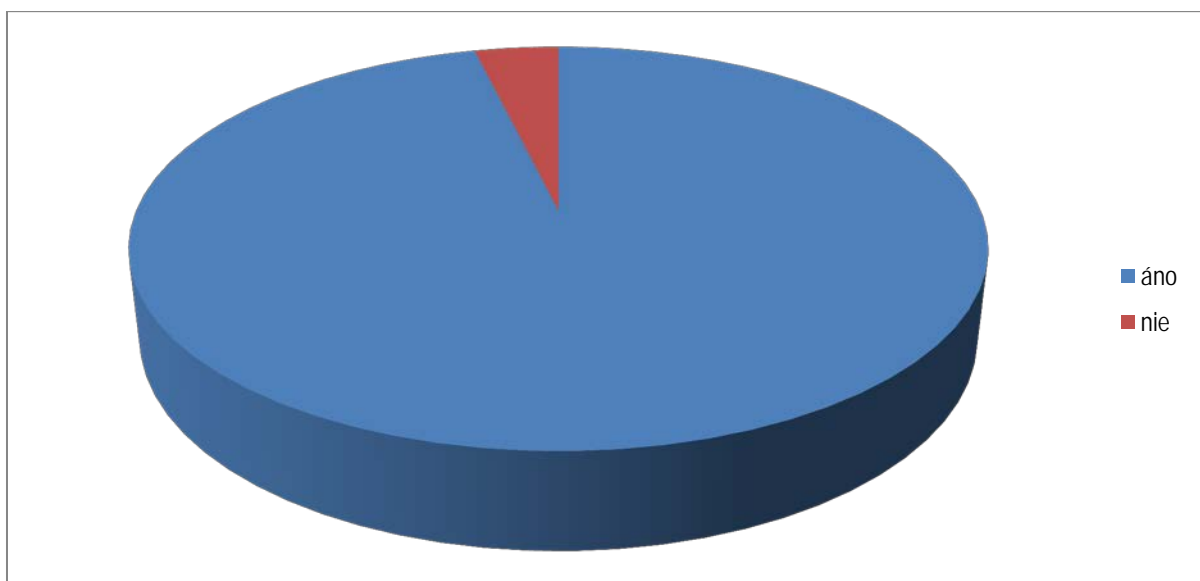
Celkové zhodnotenie: Takto formulované úlohy sú vekuprimeraé a je možné ich odporúčať pre 9. ročník ZŠ.

*časť Úlohy v učebnici*

**16. Súvisia úlohy v učebnici s obsahovou stránkou textu?**

Touto otázkou sme chceli zistiť, či podľa učiteľov úlohy v učebnici korešpondujú s obsahom príslušného textu.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
áno	151	96,2
nie	6	3,8



Podobne ako v predchádzajúcej otázke, hodnotenie úloh z pohľadu ich súvisu s obsahovou stránkou textu učebnice, bezmála všetci učitelia (96,2 %) ohodnotili úlohy za korešpondujúce s príslušným textom. Len minimum (6) učiteľov (3,8 %) má opačný názor.

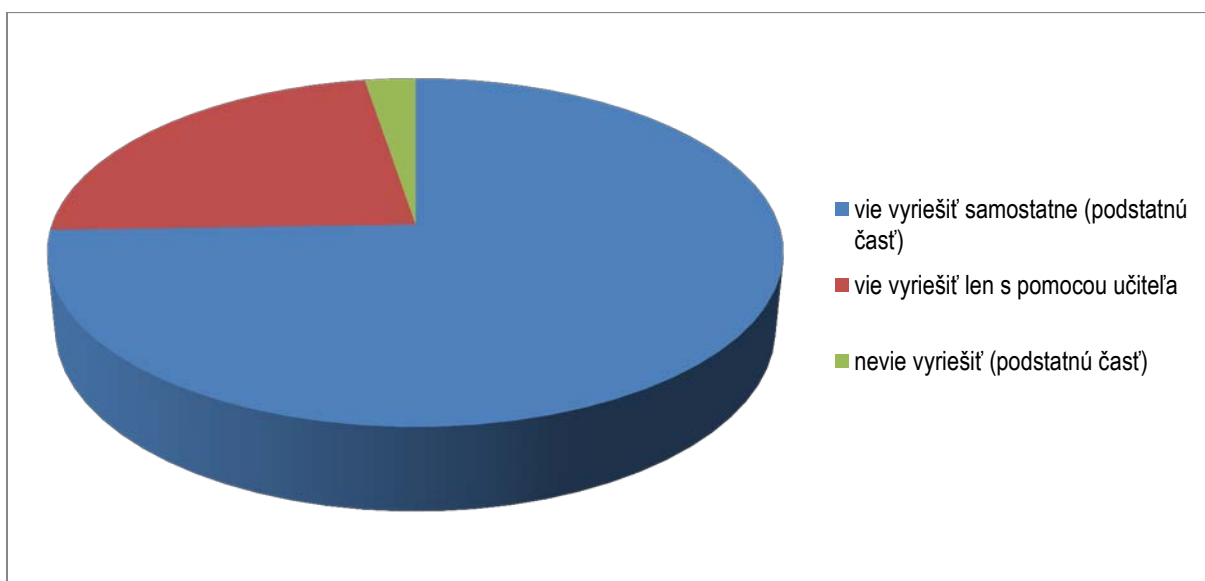
Celkové zhodnotenie: Na základe uvedených údajov môžeme výsledok hodnotenia učebnice v súvislosti s korešpondovaním úloh a textu označiť za prijateľný.

*časť Úlohy v učebnici*

**17. Úlohy sú navrhnuté tak, že ich žiak....**

Touto otázkou sme zisťovali, čo si učitelia myslia o schopnosti žiakov deviatego ročníka základnej školy vyriešiť dané úlohy samostatne.

	<b>počet odpovedí</b>	<b>počet učiteľov v %</b>
vie vyriešiť samostatne (podstatnú časť)	117	74,5
vie vyriešiť len s pomocou učiteľa	36	22,9
nevie vyriešiť (podstatnú časť)	4	2,6



74,5 % učiteľov uviedlo, že podstatnú časť úloh vedia žiaci vyriešiť samostatne, 22,9 % len s pomocou učiteľa a zanedbateľné množstvo (2,6 %) si myslí, že podstatnú časť úloh žiaci nevedia vyriešiť žiadnym spôsobom.

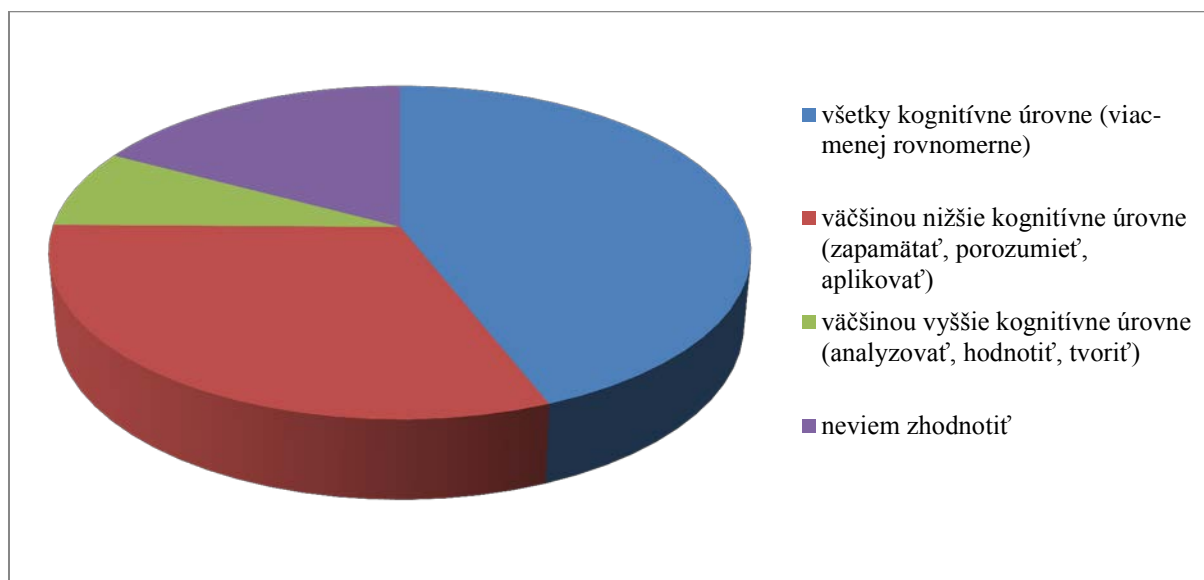
Celkovo možno konštatovať, že úlohy sú v učebnici vhodne, vekuprimenrane formulované a súvisia s textom

*časť Úlohy v učebnici*

**18. Úlohy sú zamerané na....**

Zaujímalo nás tiež, či učitelia rozlišujú kognitívnu úroveň otázok úloh, alebo ju nevedia posúdiť.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
všetky kognitívne úrovne (viac-menej rovnomerne)	69	44,0
väčšinou nižšie kognitívne úrovne (zapamätať, porozumieť, aplikovať)	49	31,2
väčšinou vyššie kognitívne úrovne (analyzovať, hodnotiť, tvoriť)	12	7,6
neviem zhodnotiť	27	17,2



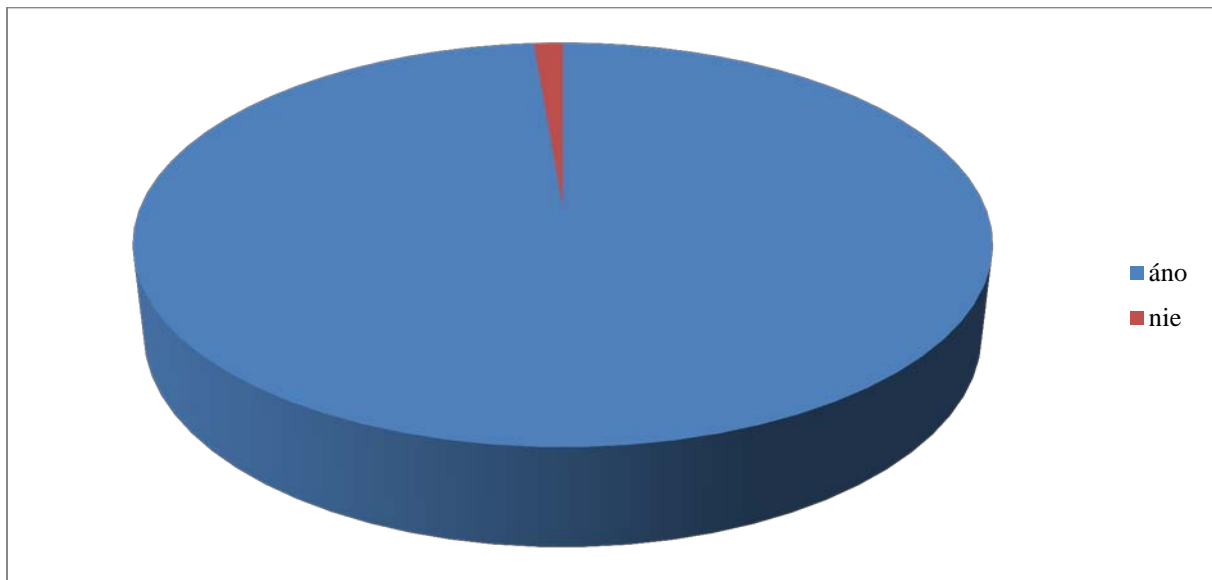
Zistili sme, že pomerne veľké percento (17,2 %) učiteľov nevie posúdiť kognitívnu úroveň úloh. Z tých, ktorí si myslia, že vedia kognitívne úrovne odlíšiť, sa vyjadrili v takmer rovnakej miere tí, čo si myslia, že úlohy sú z hľadiska kognitívnych operácií zastúpené viac-menej rovnomerne (44 %) tí, ktorí si myslia, že úlohy sú zamerané hlavne na nižšie kognitívne úrovne – zapamätať, porozumieť, aplikovať (31, 2 %). Len 7,6 % učiteľov uvádza, že úlohy sú zamerané väčšinou na vyššie kognitívne úrovne (analyzovať, hodnotiť, tvoriť).

*časť Grafická úprava učebnice*

**19. Obrázky v učebnici sú vhodne vybrané a korešpondujú s témou.**

Učiteľov sme sa pýtali aj na vhodnosť obrázkov v súvislosti s danou témou, či sa obrázky viažu k téme a slúžia ako zdroj učenia – čítanie nesúvislých textov, alebo sú len ilustratívne.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
áno	155	98,7
nie	2	1,3



Z vyjadrení učiteľov vyplýva ich spokojnosť s vybranými obrázkami v učebnici (98 %). Len malé percento (2 % - 2 učители) si myslia, že obrázky sú vybrané nevhodne a nekorešpondujú s témou.

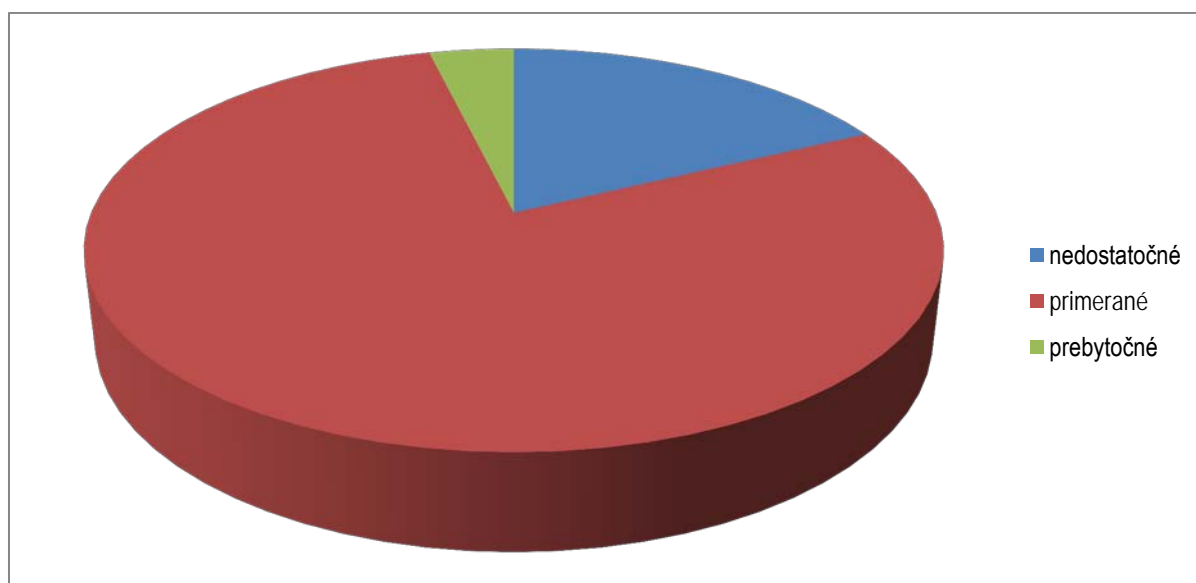
Vyjadrenie učiteľa: „niektoré obrázky sú totálne o ničom, napr. s. 55 - priepasť Silická ladnica + obrázok s Rožňavskou kotlinou a hradom Krásna hôrka (ten biely flák - hovorím deťom)“

*časť Grafická úprava učebnice*

**20. Množstvo obrázkov v učebnici je.....**

Touto otázkou sme zisťovali, či učitelia považujú množstvo obrázkov v učebnici za dostačujúce, nedostačujúce, prípadne prebytočné.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
nedostatočné	28	17,8
primerané	123	78,3
prebytočné	6	3,8



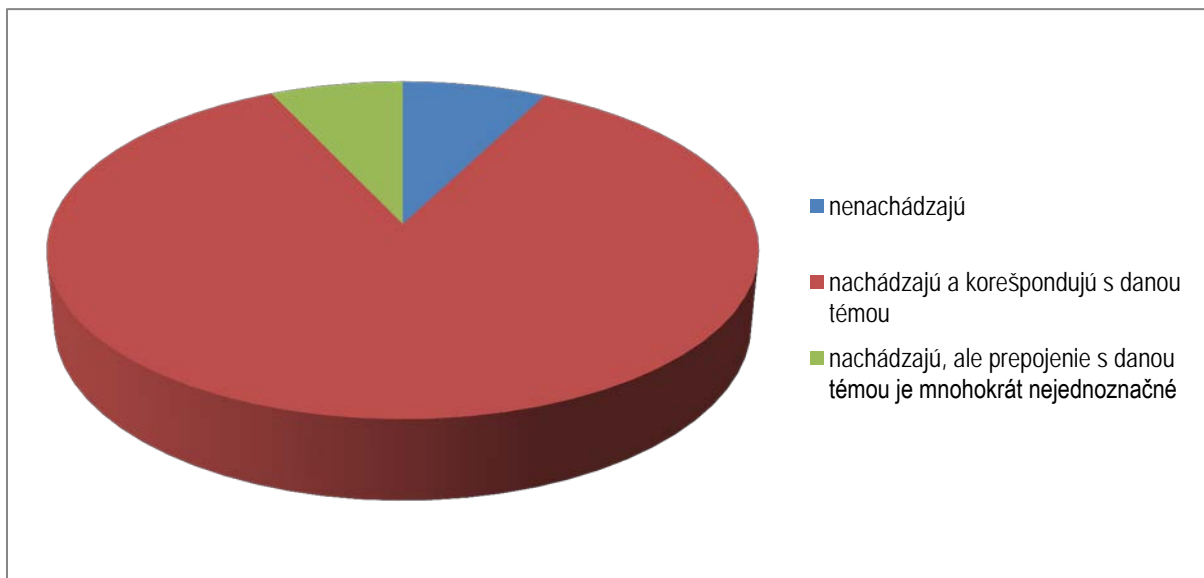
Ako je vidieť z tabuľky a grafu, 78,3 % učiteľov považuje množstvo obrázkov v učebnici za primerané. 17,8 % učiteľov uviedlo, že v učebnici je nedostatok obrázkov a na druhej strane 3,8 % učiteľov považuje množstvo obrázkov v učebnici za prebytočné.

*časť Grafická úprava učebnice*

## 21. Grafy a tabuľky sa v učebnici

Okrem textu a obrázkov nás zaujímalo, čo si učitelia myslia o grafoch a tabuľkách umiestnených v učebnici a ich korešpondovaní s danou témou.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
nenachádzajú	12	7,6
nachádzajú a korešpondujú s danou témou	134	85,4
nachádzajú, ale prepojenie s danou témou je mnohokrát nejednoznačné	11	7,0



Podľa vyjadrenia učiteľov odpovede sú dosť rozporuplné. Aj napriek tomu, že 92 % učiteľov tvrdí, že sa grafy a tabuľky v učebnici nachádzajú, 12 učiteľov sa vyjadrilo, že sa grafy a tabuľky v učebnici nenachádzajú.

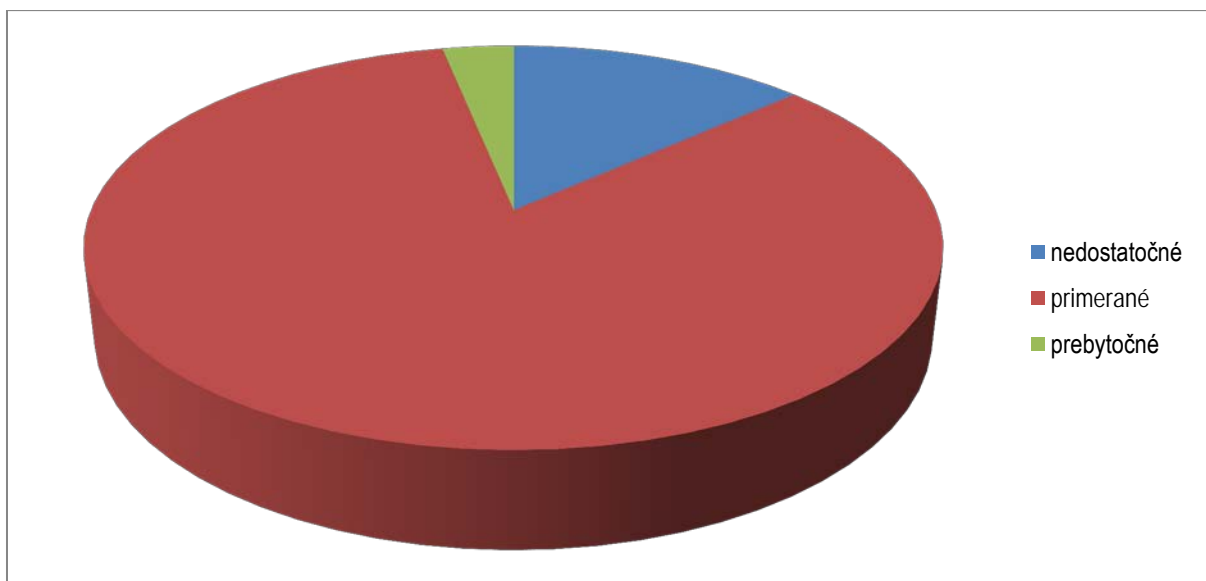


*časť Grafická úprava učebnice*

**22. Množstvo grafov a tabuliek v učebnici je**

Zaujímali nás tiež názory učiteľov na primeranosť množstva grafov a tabuliek v učebnici pre piaty ročník základnej školy.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
nedostatočné	21	13,4
primerané	131	83,4
prebytočné	5	3,2



Ako je vidieť z odpovedí v dotazníku, (83,4 %) považuje množstvo grafov a tabuliek v učebnici za primerané. 13,4 % učiteľov hodnotí ich počet za nedostatočný. Len 3,2 % učiteľov uviedlo, že v učebnici sa nachádza prebytok tabuliek a grafov.

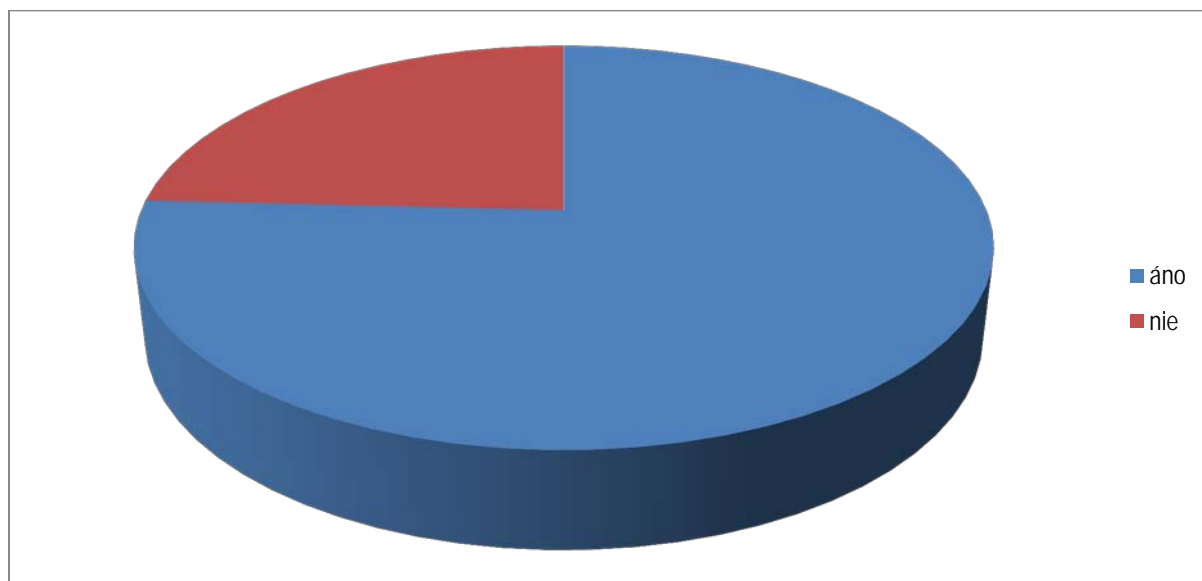
Pri tejto otázke je záhadou, kde sa stratilo 2 učiteľia, ktorí v predchádzajúcej odpovedi uviedli, že sa grafy a tabuľky v učebnici nenachádzajú ale v tejto otázke uviedli, že ich množstvo je primerané.

*časť Grafická úprava učebnice*

**23. Má byť súčasťou učebnice aj vecný, príp. menný register?**

Vzhľadom na doterajšie pripomienky učiteľov sme chceli vedieť, aké percento učiteľov by chcelo mať v učebnici vecný, prípadne menný register.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
áno	119	75,8
nie	38	24,2



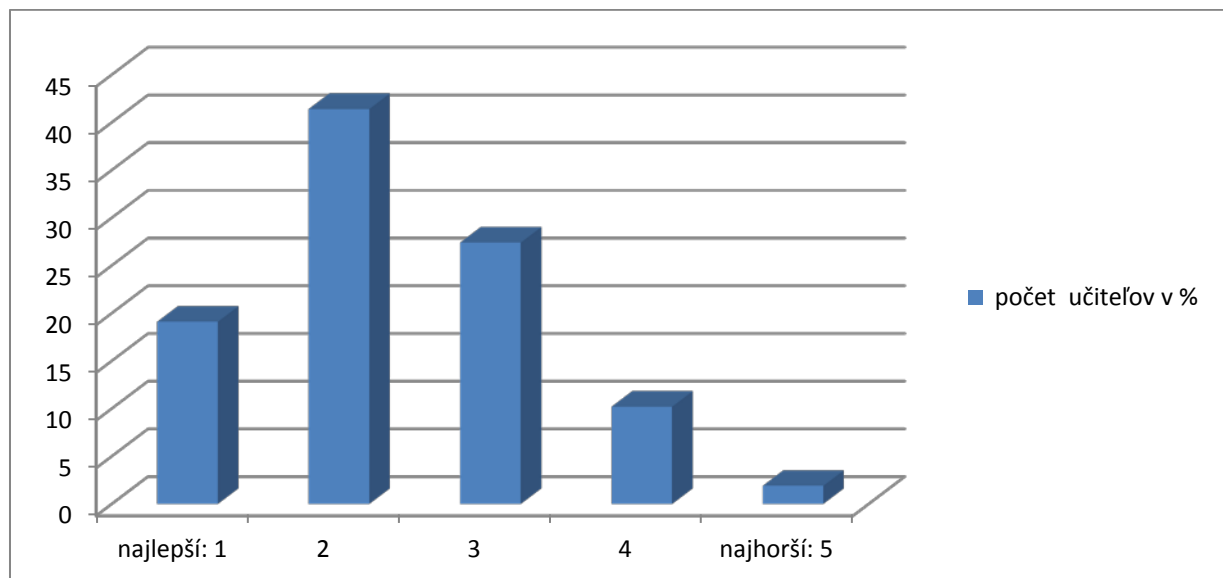
Odpovede na túto otázku tri štvrtiny učiteľov potvrdili, že menný alebo vecný register požadujú.

*časť Celkové hodnotenie učebnice*

**24. Ako hodnotíte celkovú kvalitu učebnice?**

V súvislosti so všetkými predchádzajúcimi otázkami je pre nás výpovedná aj výsledná známka (známkovanie ako v škole), ktorou by učitelia ohodnotili učebnicu geografie pre deviaty ročník základnej školy.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
najlepší: 1	30	19,1
2	65	41,4
3	43	27,4
4	16	10,2
najhorší: 5	3	1,9



Podľa „známkovania v škole“ celkovo pozitívne hodnotí učebnicu geografie pre 9. ročník základnej školy 60 % ( známky 1 a 2, priemerne ju hodnotí známkou 3 jedna štvrtina učiteľov, 12% hodnotí zle učebnicu, ale ne traja učitelia učebnici dali známku 5.

*časť Celkové hodnotenie učebnice*

**25. Sem môžete napísať návrhy na zlepšenie tejto konkrétnej učebnice**

V poslednej časti dotazníka učitelia mohli napísať konkrétne návrhy, ktoré by podľa nich prispeli k zlepšeniu kvality uvedenej učebnice.

*1. Všeobecne učebnica 9. ročníka je celkom dobre napísaná, až na kapitoly, ktoré vôbec nie sú obsahom tejto učebnice (napr. Vývoj hospodárstva na území SR; - rozobratá skladba hospodárstva; Rozobrané priemyselné odvetvia SR - hutnícky priemysel, strojársky,... - kde sa čo vyrába ....atd'.; Poľnohospodárstvo - rozdiel medzi chladnou a teplou oblasťou; Doprava - tunely SR, Kultúra SR, Školstvo, Zdravotníctvo SR, Veda a výskum, Zahraničný obchod,...).*

*Posledná kapitola - tematický celok „Regióny Slovenska“ sú celkom dobre rozobraté*

*2., Na rozdiel od predchádzajúcich učebníc táto je naozaj koncipovaná na jednohodinovku.*

*Obsah by ale mohol byť náročnejší vzhľadom k tomu, že ide o žiakov 9. ročníka a učia sa základné fakty o Slovensku. Niektoré učivá sú totiž koncipované skôr po obsahovej stránke a jej náročnosti ako pre žiakov nižších ročníkov. Privítala by som tam viac úloh a aktivít pre žiakov, slepé mapy, alebo CD, ktoré by poskytovalo digitálne možnosti pre učiteľa“*

*3. Učebnica mi pripomína skôr časopis, pre žiakov 9. ročníka príliš jednoduché - vzhľadom k učivu, ktoré preberajú o SR na 1. stupni*

*4. Štruktúra starej učebnice najmä všeobecnej časti bola oveľa lepšie spracovaná a žiaci mali oveľa ucelenejší prehľad ako dnes.*

*5. Tá kniha mne obsahovo vôbec nevyhovuje. Väčšina tém je slabo rozpracovaných. Inak je učebnica pekne doplnená mapkami a obrázkami, pochvala. Zlé rozpracované sú služby a celé hospodárstvo.*

*6. Nevieam, či sme si zvykli na staré učebnice, ale boli lepšie po odbornej stránke, stačilo ich len aktualizovať a doplniť o obrázky a úlohy. V nových učebniciach sú niektoré časti spracovane na daný ročník slabo.*

*7. Do učebnice by som zaradil vo väčšej miere informácie z oblasti geografie cestovného ruchu Slovenska.*

*8. Učebnica má byť zostavená tak, aby boli dodržané základné didaktické princípy ako sú hlavne systematickosť, postupnosť, názornosť, primeranosť veku a ďalšie. Má poskytovať dostatok rôznorodých zaujímavých úloh, ktoré sú schopní žiaci riešiť samostatne, bez pomoci učiteľa. Učebnicu považujem za základnú učebnú pomôcku žiaka a musí byť napísaná tak, aby ju žiak vedel používať samostatne (napr. počas neprítomnosti na vyučovaní).*

*9. niektoré témy strašne stručné, iné zbytočne veľa*

10. Stačí žiakom o Bratislavskom kraji 6 (!?) riadkov?? Stačí slovenským žiakom 1 hodina týždenne, aby získali ZÁKLADNÉ vedomosti o SR./ hodnotil známku 2)

11. pevnejší obal

12. staré učebnice o Slovenskej republike boli oveľa zrozumiteľnejšie a žiak jednoznačne mal systematický prístup k informáciám ( hodnotil známku 4)

13. Uvítal by so lepšie rozdelenie jednotlivých krajov Slovenska na fyzickú a sociálno-ekonomickú časť ďakujem ( hodnotil známku 2)

14. Táto učebnica nezodpovedá učivu o Slovensku. Žiaci nebudú vedieť o svojej vlasti nič. (hodnotil známku 5)

15. Navrhujem vrátiť sa k staršej učebnici *Zemepis 8* (predchádzajúce koncepcia) , ja zásadne používam iba túto, novú vôbec nie. Učivo v staršej je prehľadné, usporiadané podľa oblastí, neskáčeme od šavla k pavlovi. Učím aj podniky, ktoré v minulosti zanikli a poukazujem na neschopnosť slovenského priemyselného prostredia, systému v štáte a politiky. Nová učebnica sa nepáči ani žiakom, nevedia sa z nej učiť, takmer ju nepoužívame. Navrhujem aktualizovať starú učebnicu a učiť sa podľa nej. ( Hodnotil známku 4)

Korelácie:

K1: korelácia medzi používanosťou a celkovým hodnotením je 0,435113

K2 korelácia medzi nájdenými chybami a celkovým hodnotením je 0,387515

K3 korelácia medzi množstvom úloh a celkovým hodnotením je 0,375176

Vo všetkých troch prípadoch ide o slabú závislosť, priamo úmernú,

### **Záver**

Naším prieskumom sme zisťovali stav využívania učebnice ako východisko k opätovnému schvaľovaciemu procesu.

Do prieskumu sa zapojilo 157 učiteľov z celkového počtu 1 458 základných škôl s triedami 2. stupňa.

Jedným z cieľov bolo sledovanie *miery používania učebnice*. Môžeme konštatovať, že učebnicu používa viac ako 50% učiteľov, s odbornosťou učebnice je spokojných 60% učiteľov, s textovým spracovaním sa spokojnosť pohybuje od 70-80%, s úlohami 70 -90% a s grafickým spracovaním je spokojných 80 % učiteľov.

