

MONITOROVANIE VYUŽÍVANIA VHODNOSTI UČEBNICE

Geografia pre 6. ročník základných škôl a 1. ročník gymnázií s osemročným štúdiom

Autori učebnice: RNDr. Peter Likavský, CSc.

Vydavateľstvo: VKÚ Harmanec

Rozsah učebnice: 80 strán

2016

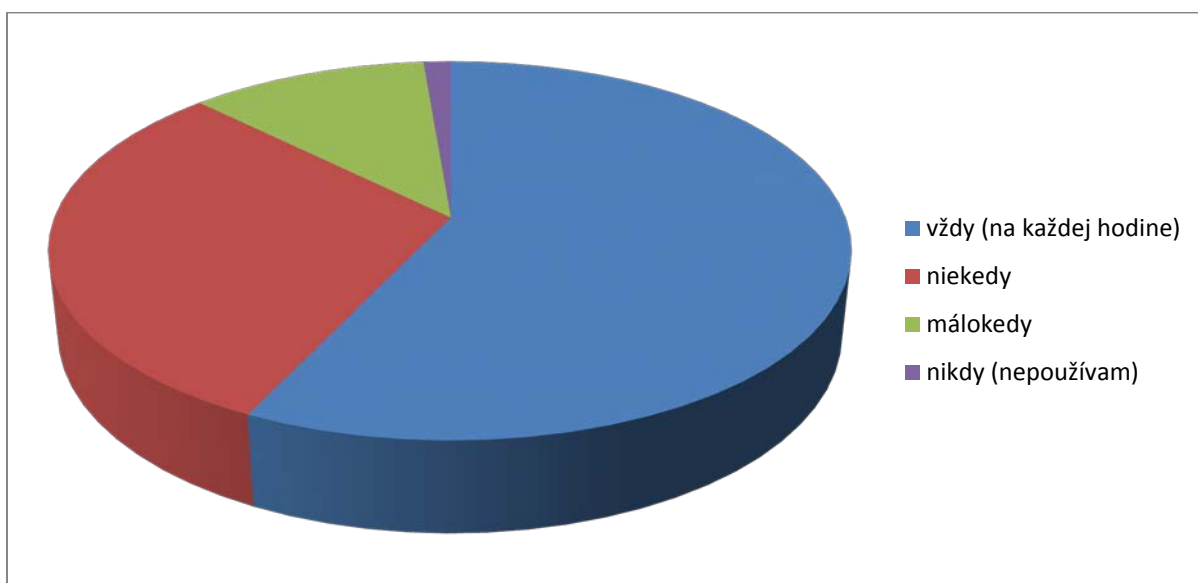
spracovala: RNDr. Mária Nogová, PhD.

časť Zhrnutie

1. Uvedenú učebnicu na hodinách geografie používate....

Touto otázkou sme zisťovali frekvenciu používania učebnice vo vyučovaní.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
vždy (na každej hodine)	113	57,1
niekedy	60	30,3
málokedy	23	11,3
nikdy (nepoužívam)	2	1,3



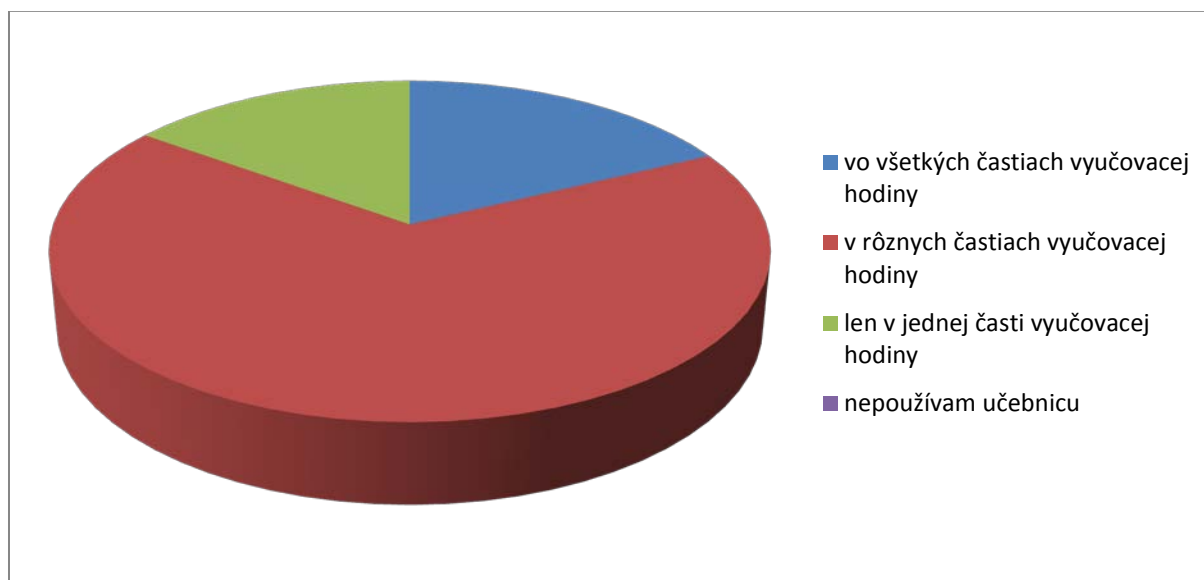
Len polovica učiteľov používa na každej hodine učebnicu, len dvaja sa vyjadrili, že učebnicu nikdy nepoužívajú, ale takmer druhá polovica opýtaných sa vyjadrila, že málokedy alebo niekedy.

časť Zhrnutie

2. V ktorej časti vyučovacej hodiny učebnicu používate?

Ak učitelia učebnicu používajú, zaujímalo nás, v ktorých častiach vyučovania ju použijú.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
vo všetkých častiach vyučovacej hodiny	34	17,2
v rôznych častiach vyučovacej hodiny	129	65,2
len v jednej časti vyučovacej hodiny	29	14,6
nepoužívam učebnicu	6	3,0



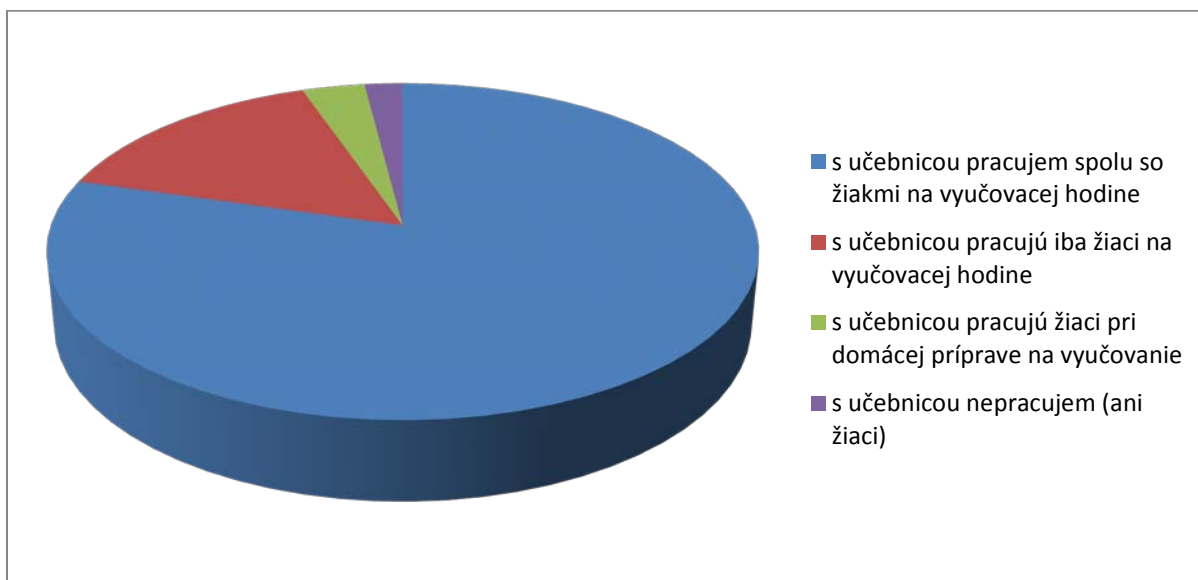
Učitelia geografie v šiestom ročníku používajú učebnicu väčšinou v rôznych častiach vyučovacej hodiny, je to viac ako polovica. V jednej časti vyučovacej hodiny je to 14%. Spolu je to 72%. Spolu je to takmer tri štvrtiny respondentov. Šesť učiteľov odpovedalo, že nepoužívajú učebnicu čo je v rozpore s uvedenou odpoveďou, že učebnicu nepoužívajú, v predchádzajúcej otázke len 2 učitelia odpovedali, že nepoužívajú učebnicu.

časť Zhrnutie

3. Ktorý spôsob práce s učebnicou uprednostňujete?

Zaujímalo nás ako učitelia používajú učebnicu na vyučovacej hodine. Či ju využívajú na spoločnú prácu, samostatnú prácu žiakov alebo na ich domácu prípravu.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
s učebnicou pracujem spolu so žiakmi na vyučovacej hodine	153	79,5
s učebnicou pracujú iba žiaci na vyučovacej hodine	33	15,2
s učebnicou pracujú žiaci pri domácej príprave na vyučovanie	8	3,3
s učebnicou nepracujem (ani žiaci)	4	2,0



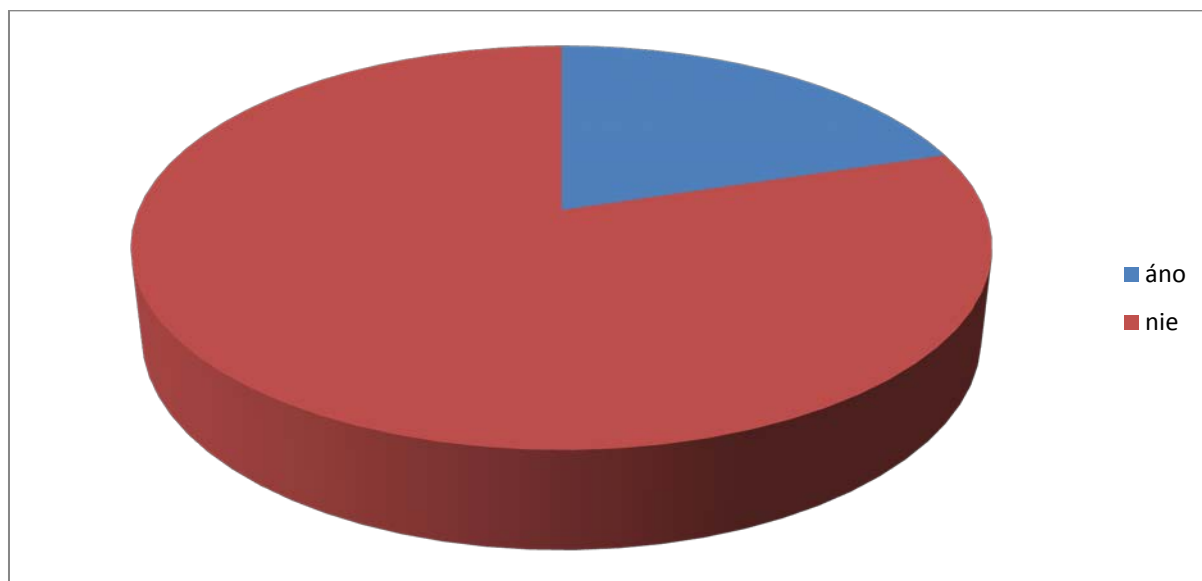
Učebnica pre 6. ročník ZŠ je spracovaná tak, že ju učiteľ môže využívať rôznymi spôsobmi v závislosti od cieľov vyučovacej hodiny. 2/3 učiteľov ju využívajú tak, že s ňou pracujú ma každej vyučovacej hodine spolu so žiakmi. 4% učiteľov ju ponecháva ako zdroj na prácu doma. 4 učitelia uviedli, že nepracujú vôbec s učebnicou predchádzajúcich odpovediach to boli 2 resp. 6.

časť Odbornosť

4. Vyskytujú sa v učebnici odborné chyby?

Touto otázkou sme zisťovali, či sa z pohľadu učiteľov vyskytujú v učebnici odborné chyby.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
áno	40	20,2
nie	158	79,8



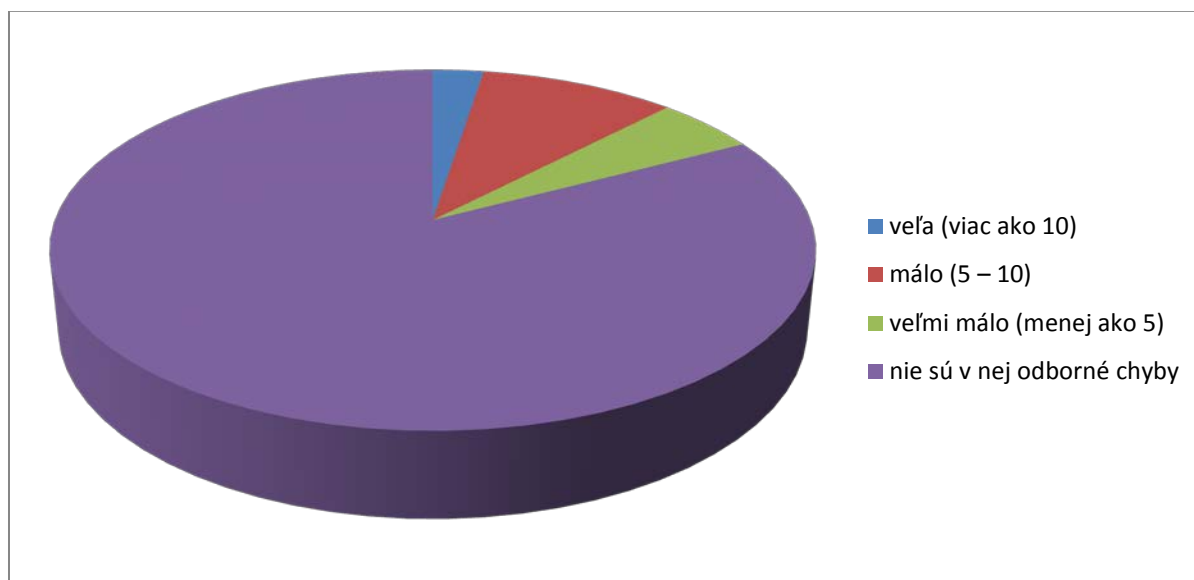
Takmer 80 % učiteľov sa vyjadrilo, že v učebnici sa nenachádzajú odborné chyby. Následne sme tiež zisťovali, koľko odborných chýb sa podľa učiteľov v učebnici nachádza.

časť Odbornosť

5. Aké množstvo odborných chýb je v učebnici?

V súvislosti s výskytom odborných chýb v učebnici nás zaujímalo, aké množstvo chýb sa v nej podľa učiteľov vyskytuje.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
veľa (viac ako 10)	5	2,5
málo (5 – 10)	19	9,6
veľmi málo (menej ako 5)	16	8,1
nie sú v nej odborné chyby	158	79,8



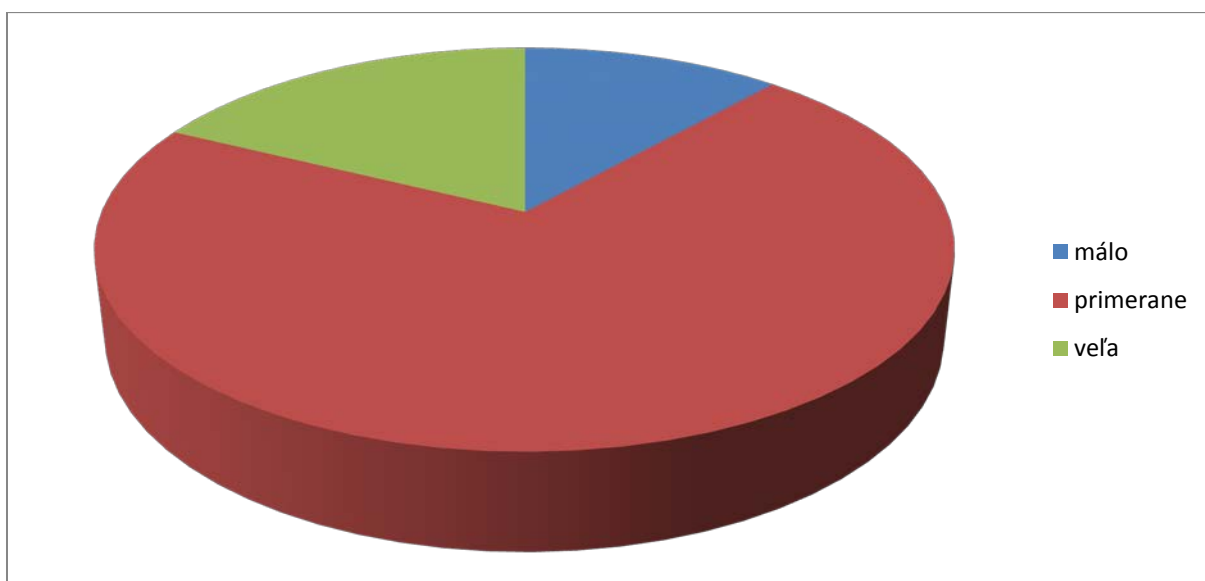
79,8 % si myslí, že v učebnici nie sú chyby. Takže to sú tí, ktorí sa aj v predchádzajúcej odpovedi vyjadrili, že v nej nie sú chyby. Len 5 učiteľov si myslí, že je tam viac ako 10 odborných chýb

časť Textová časť učebnice

6. Ako hodnotíte množstvo textu v učebnici?

Zisťovali sme, ako učitelia hodnotia množstvo textu v učebnici, či podľa ich názoru je to primeraný rozsah.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
málo	23	11,6
primerane	140	70,7
veľa	35	17,7



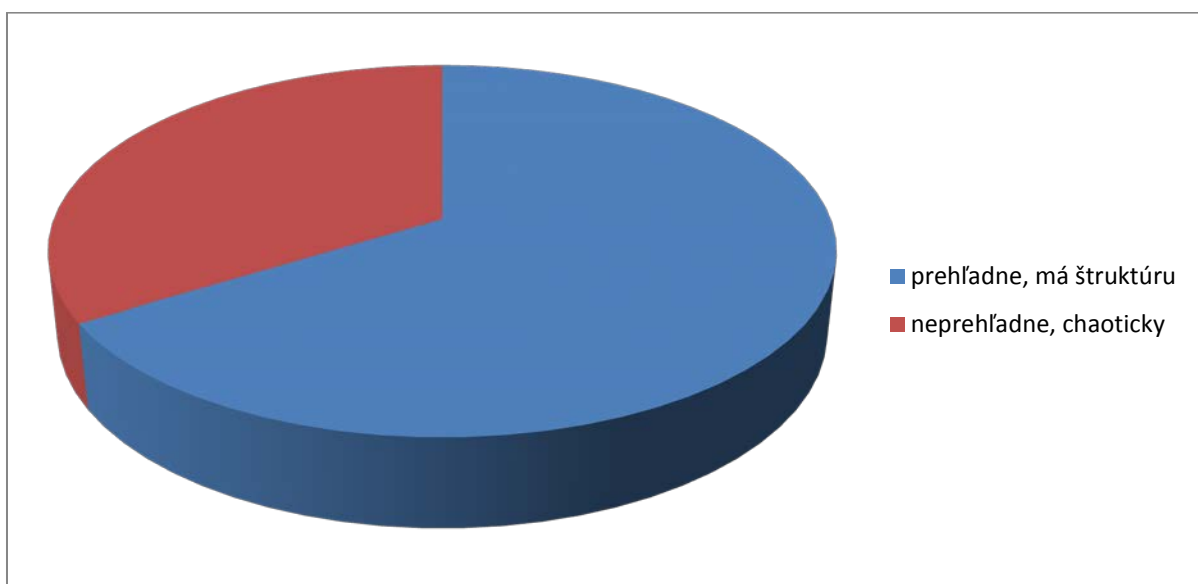
70,7 % učiteľov hodnotí množstvo textu v učebnici ako primerané. takmer vyrovnaný počet učiteľov si myslí , že je málo textu alebo veľa textu.

časť Textová časť učebnice

7. Text v učebnici je spracovaný

Touto otázkou sme sledovali, či má podľa učiteľov text logickú štruktúru, alebo považujú učebnicu za chaoticky a neprehľadne spracovanú.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
prehľadne, má štruktúru	131	66,2
neprehľadne, chaoticky	67	33,8



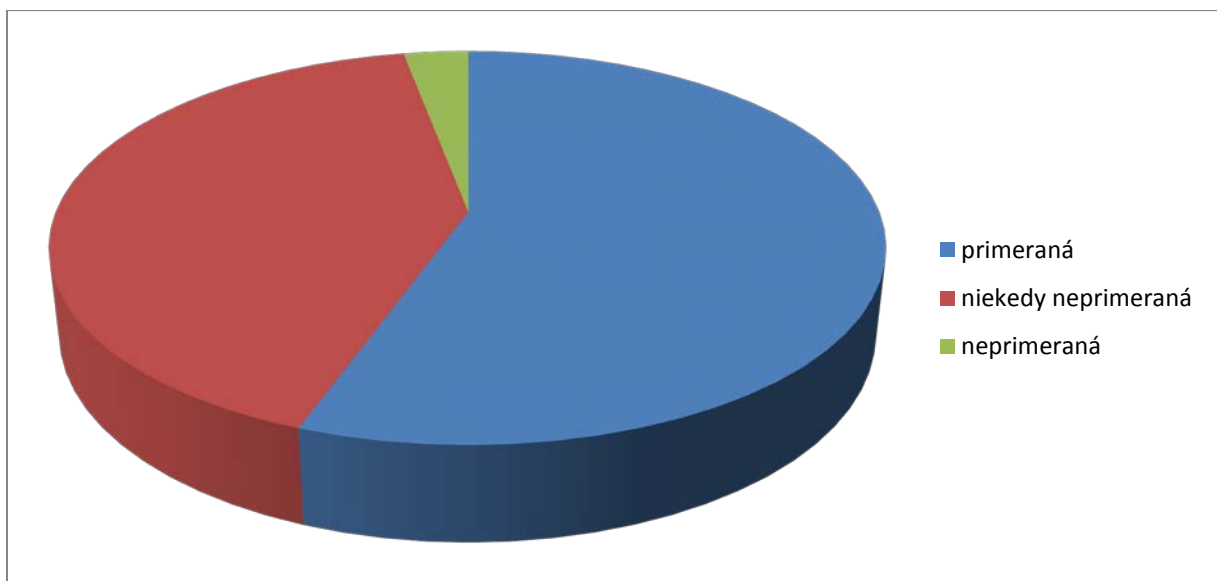
Z pohľadu prehľadnosti a logickej štruktúry textu je výsledok síce pozitívny, ale 33,8 je jedna tretina opýtaných učiteľov, ktorí považujú učebnicu za neprehľadnú.

časť Textová časť učebnice

8. Zrozumiteľnosť textu v učebnici je....

V nadväznosti na prehľadnosť textu učebnice sme sa učiteľov pýtali na jeho zrozumiteľnosť.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
primeraná	111	56,1
niekedy neprimeraná	81	41,9
neprimeraná	6	3,0



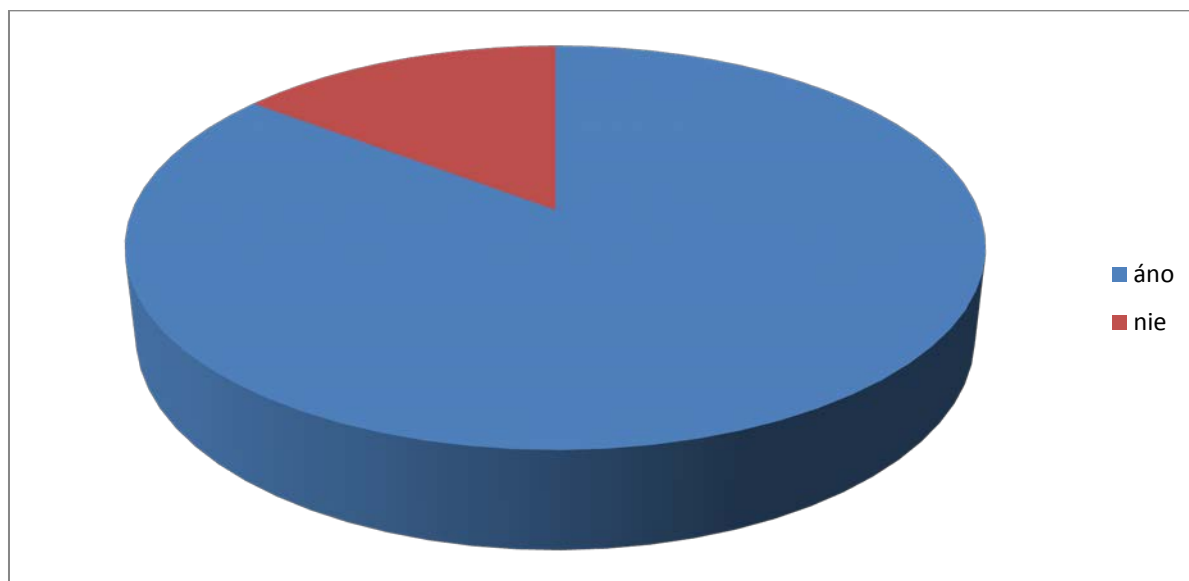
Ako vyplýva z odpovedí učiteľov, 3% považujú text za neprimeraný. Ostatné dve časti respondentov sa rozdelili medzi tých, ktorí považujú text za primeraný a niekedy neprimeraný.

časť Textová časť učebnice

9. Text v učebnici je spracovaný veku primerane

Cieľom tejto otázky bolo zistiť názor učiteľov na to, či je text v učebnici spracovaný primerane žiakom šiesteho ročníka základnej školy.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
áno	169	85,4
nie	29	14,6



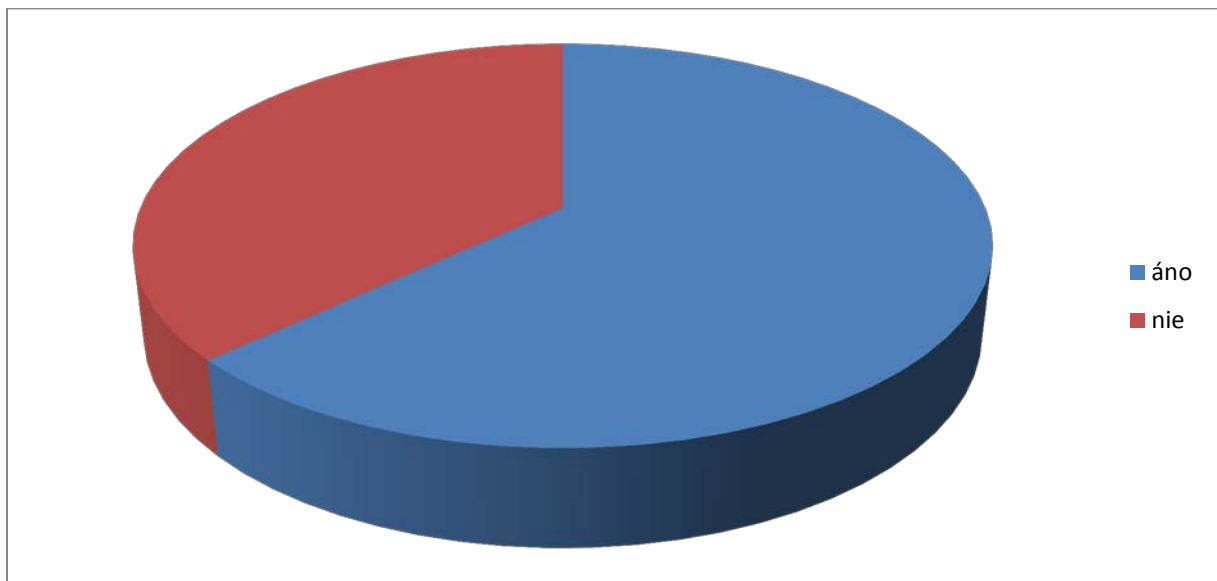
Spracovanie učebnice primerane k veku ohodnotilo kladne takmer 85,4 učiteľov.

časť Textová časť učebnice

10. Učebnica je spracovaná tak, že podnecuje žiakov záujem o danú tému

Zaujímalo nás, či je text učebnice pre žiakov podnecujúci a navodzujúci záujem o danú tému.

	počet odpovedí	počet učiteľ'ov v %
áno	125	63,1
nie	73	36,9



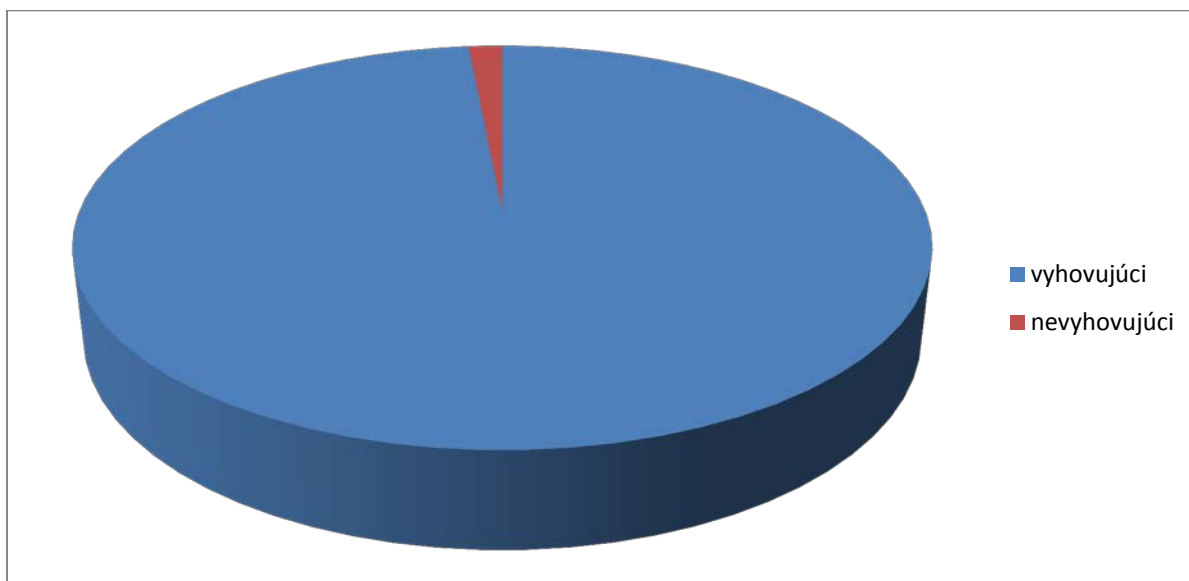
Viac ako jedna tretina (36,9 %) uvádza k uvedenej otázke negatívne vyjadrenie.

časť Textová časť učebnice

11. Veľkosť a typ písma v učebnici je

Touto otázkou sme chceli zistiť, čo si učitelia myslia o formálnej stránke učebnice z pohľadu veľkosti a typu písma.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
vyhovujúci	195	98,5
nevyhovujúci	3	1,5



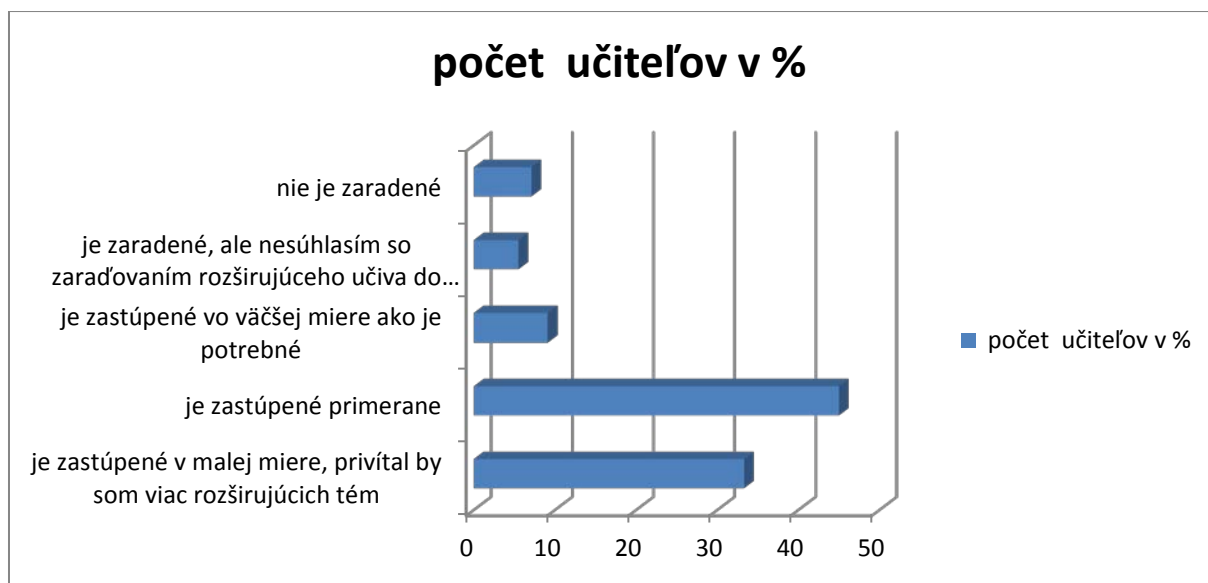
K tejto časti formálnej stránky učebnice učitelia takmer nemajú výhrady. Až 98,5 % považuje písmo za vyhovujúce. Je možné odporúčať tento typ písma pre žiakov 9. ročníka vzhľadom na to, že v drvivej väčšine učitelia odpovedali, že typ písma aj veľkosť je vyhovujúci.

časť Textová časť učebnice

12. Rozširujúce učivo v učebnici, ktoré nie je súčasťou štátneho vzdelávacieho programu

Okrem množstva textu sme chceli poznať názor učiteľov na zastúpenie rozširujúceho učiva v učebnici.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
je zastúpené v malej miere, privítal by som viac rozširujúcich tém	66	33,3
je zastúpené primerane	89	45
je zastúpené vo väčšej miere ako je potrebné	18	9,1
je zaradené, ale nesúhlasím so zaradovaním rozširujúceho učiva do učebnice	11	5,5
nie je zaradené	14	7,1



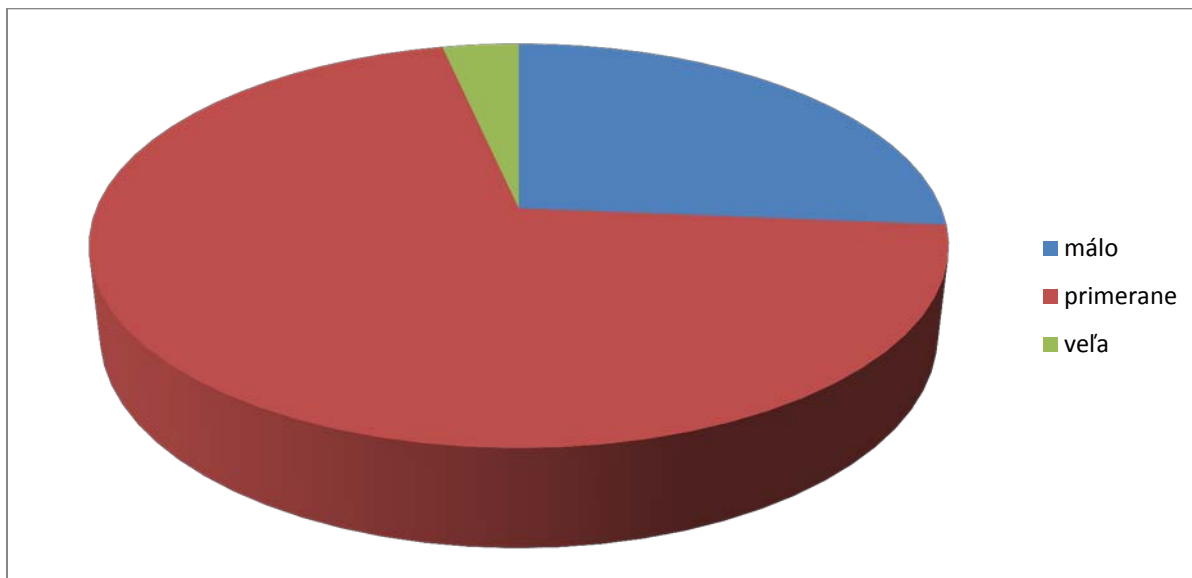
Takmer polovica si myslí (45 %) si myslí, že rozširujúce učivo je v učebnici zastúpené primerane a 33,0 % by dokonca privítalo viac takýchto tém. Naopak, 9,1 % sa vyjadruje v neprospech rozširujúceho učiva, považuje jeho zastúpenie za väčšie ako je potrebné a len 5,6% vôbec nesúhlasí s jeho zaradovaním do učebnice. 7,1 % uvádza, že takéto učivo sa v učebnici nevyskytuje.

časť Úlohy v učebnici

13. Ako hodnotíte množstvo úloh v učebnici? Úloha je v učebnici

V súvislosti s úlohami v učebnici sa v dotazníku nachádzalo šesť rôznych otázok. V tejto otázke sme zisťovali, čo si učitelia myslia o množstve zaradených úloh v učebnici. Či je toto množstvo podľa ich názoru primerané alebo nie.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
málo	52	26,3
primerane	139	70,2
veľa	7	3,43



Počet úloh považuje väčšina učiteľov (74,5 %) za primeraný. Viac úloh v učebnici by uvítalo 24,2 % učiteľov a len 1,3 % (2 učitelia) uvádza tento počet za neprimerane veľký.

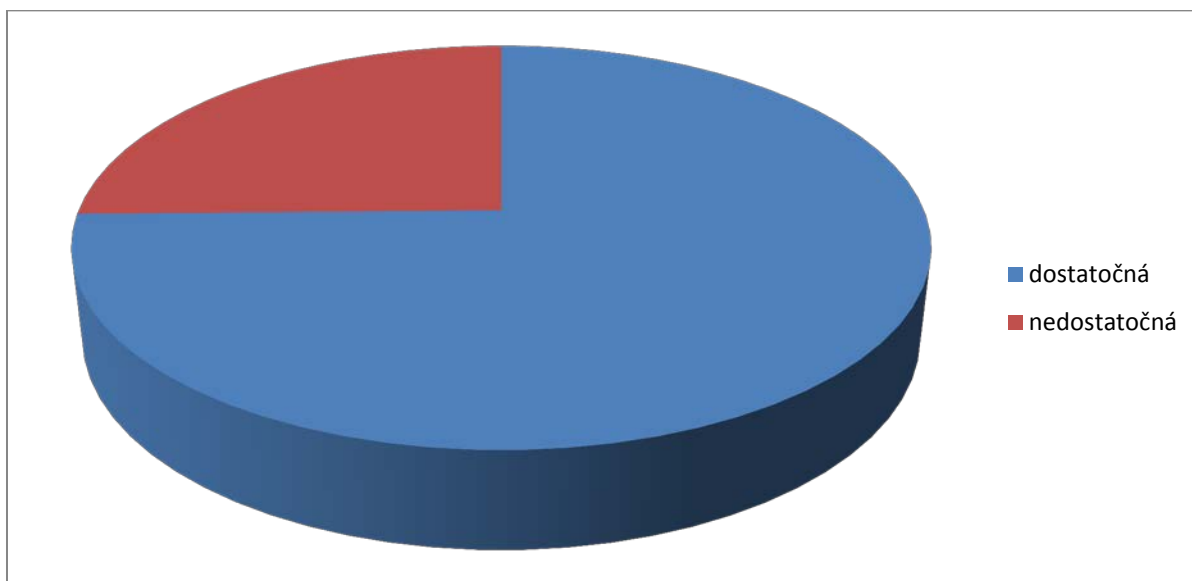
Z hľadiska vzťahu medzi množstvom úloh a celkovým hodnotením učebnice sa preukázala malá závislosť (0,375176) priamo úmerná

časť Úlohy v učebnici

14. Rozmanitosť úloh je.....

Otázkou sme zisťovali, či sú podľa učiteľov zastúpené rôzne typy úloh dostatočne alebo nie.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
dostatočná	148	74,7
nedostatočná	50	25,3



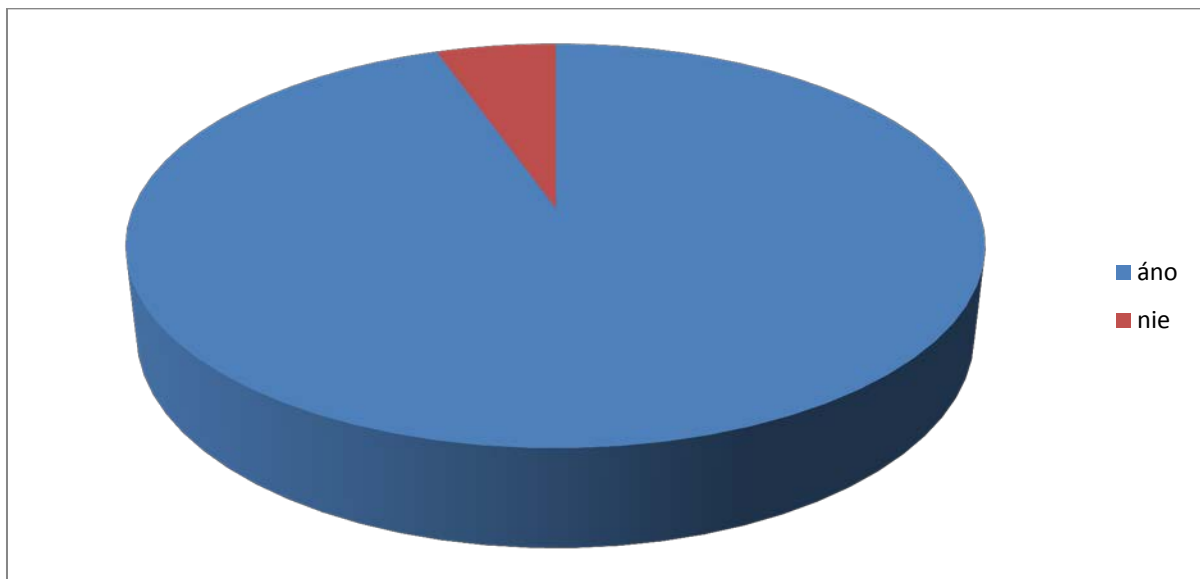
V tejto otázke, aj napriek tomu, že 74,7 hodnotí rozmanitosť úloha ako dostatočnú, 1 štvrtina učiteľov hodnotí ako nedostatočnú rozmanitosť .

časť Úlohy v učebnici

15. Sú úlohy v učebnici veku primerané?

Cieľom tejto otázky bolo zistiť názor učiteľov na to, či sú úlohy v učebnici primerané pre žiakov šiesteho ročníka základnej školy.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
áno	179	98,4
nie	19	5,6



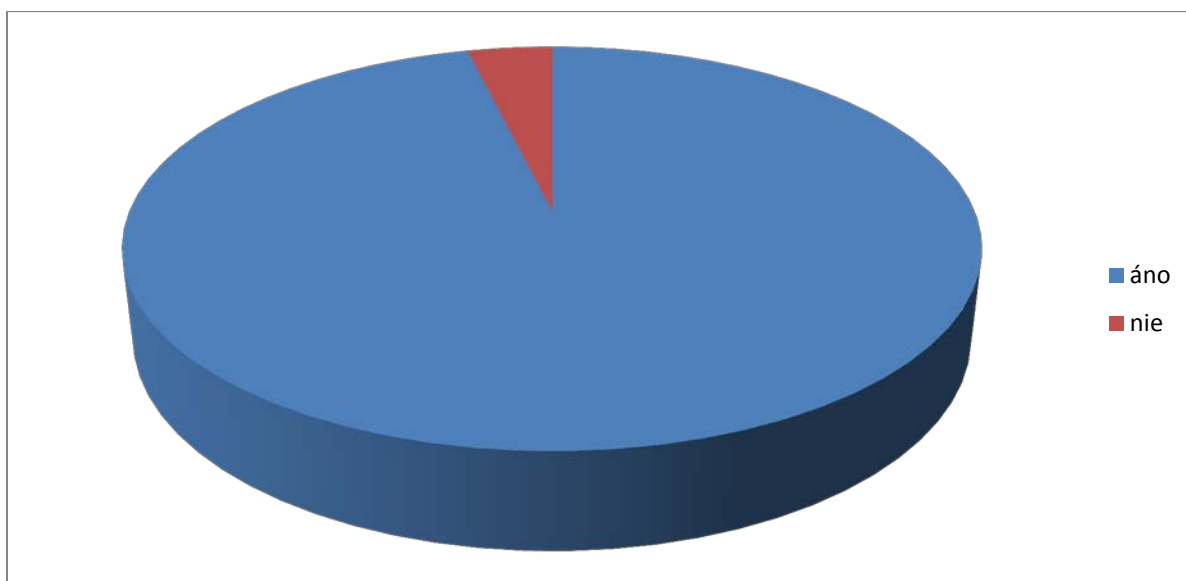
Hodnotenie úloh z hľadiska veku primeranosti vyznieva pozitívne. Takmer všetci učitelia (92,4 %) posúdili úlohy v učebnici ako primerané žiakom šiesteho ročníka základnej školy. Len 7,6 % učiteľov uviedlo, že úlohy nie sú veku primerané.

časť Úlohy v učebnici

16. Súvisia úlohy v učebnici s obsahovou stránkou textu?

Touto otázkou sme chceli zistiť, či podľa učiteľov úlohy v učebnici korešpondujú s obsahom príslušného textu.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
áno	151	96,2
nie	6	3,8



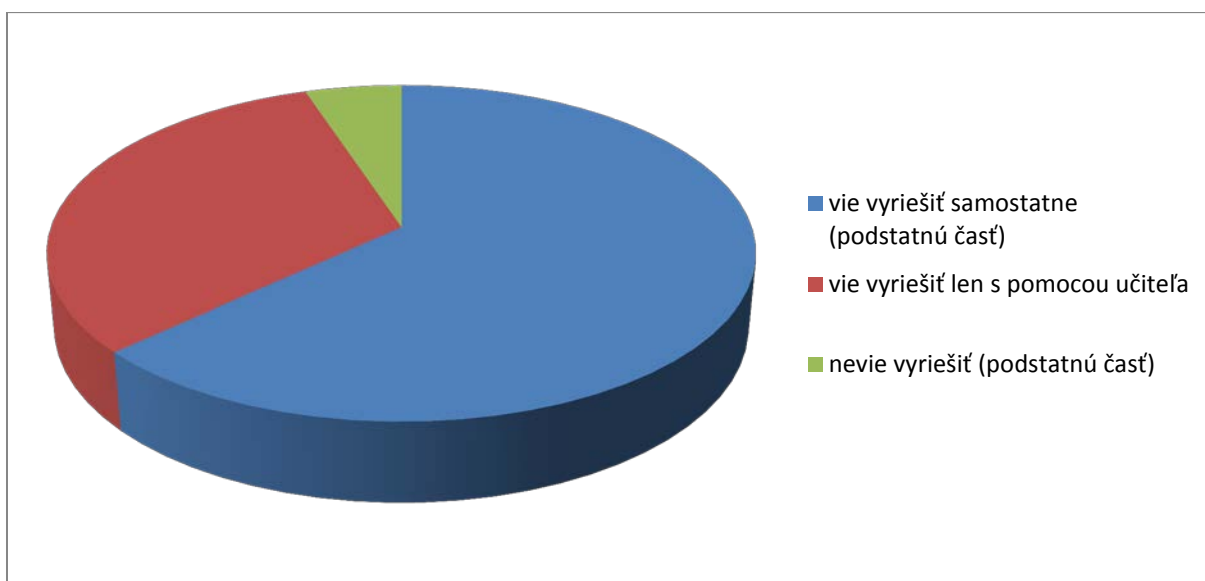
Podobne ako v predchádzajúcej otázke, hodnotenie úloh z pohľadu ich súvisu s obsahovou stránkou textu učebnice, bezmála všetci učitelia (96,2 %) ohodnotili úlohy za korešpondujúce s príslušným textom. Len minimum (6) učiteľov (3,8 %) má opačný názor.

časť Úlohy v učebnici

17. Úlohy sú navrhnuté tak, že ich žiak....

Touto otázkou sme zisťovali, čo si učitelia myslia o schopnosti žiakov deviatego ročníka základnej školy vyriešiť dané úlohy samostatne.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
vie vyriešiť samostatne (podstatnú časť)	125	63,1
vie vyriešiť len s pomocou učiteľa	63	31,8
nevie vyriešiť (podstatnú časť)	10	5,1



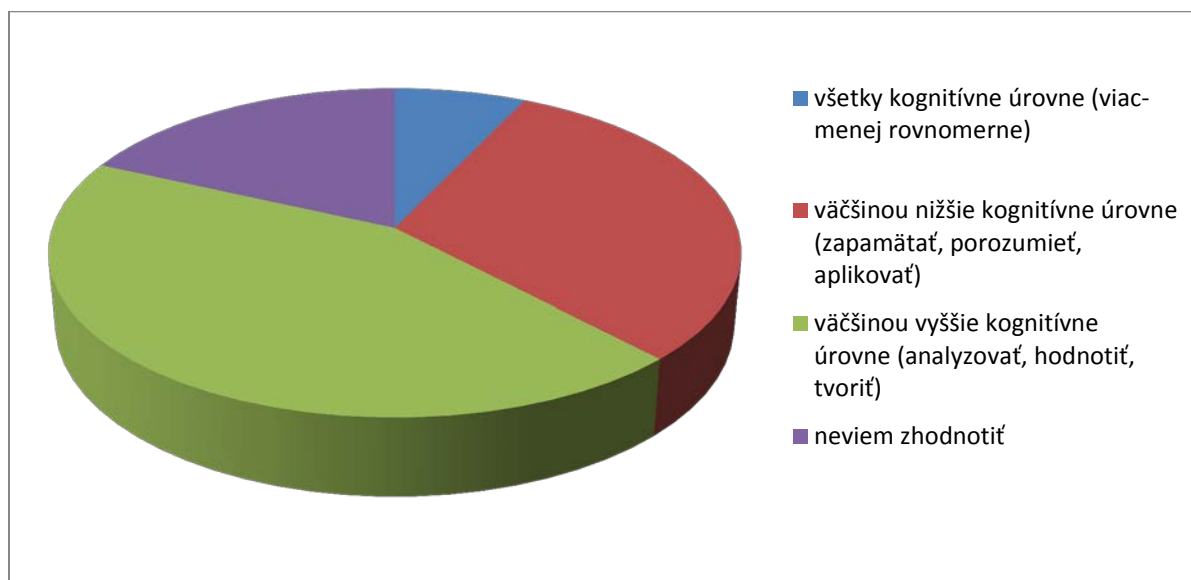
63,1 % učiteľov uviedlo, že podstatnú časť úloh vedia žiaci vyriešiť samostatne, 31,8 % len s pomocou učiteľa a 10 učiteľov si myslí, že podstatnú časť úloh žiaci nevedia vyriešiť žiadnym spôsobom.

časť Úlohy v učebnici

18. Úlohy sú zamerané na....

Zaujímalo nás tiež, či učitelia rozlišujú kognitívnu úroveň úloh, alebo ju nevedia posúdiť.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
všetky kognitívne úrovne (viac-menej rovnomerne)	14	7,1
väčšinou nižšie kognitívne úrovne (zapamätať, porozumieť, aplikovať)	61	30,8
väčšinou vyššie kognitívne úrovne (analyzovať, hodnotiť, tvoriť)	87	43,9
neviem zhodnotiť	36	18,2



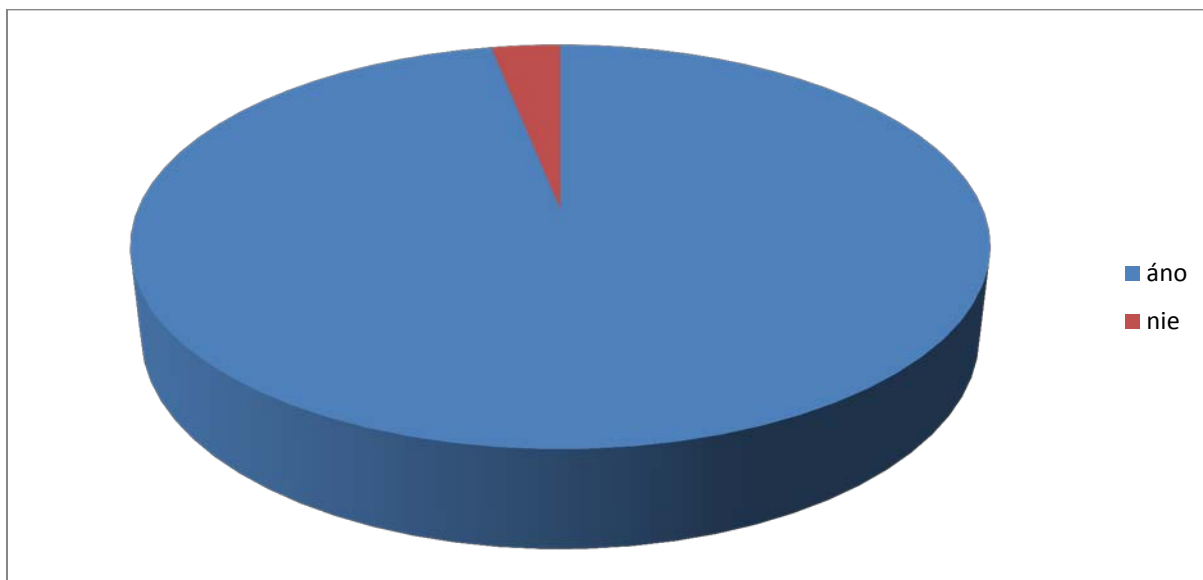
Zistili sme, že pomerne veľké percento (18,2 %) učiteľov nevie posúdiť kognitívnu úroveň úloh. Rovnaké množstvo učiteľov sa vyjadrilo, že úlohy sú zamerané na nižšie myšlienkové operácie ako počet učiteľov, ktorí sa vyjadrili, že úlohy sú zamerané na vyššie myšlienkové operácie. Len 7% učiteľov si myslím, že je to vyrovnané.

časť Grafická úprava učebnice

19. Obrázky v učebnici sú vhodne vybrané a korešpondujú s témou.

Učiteľov sme sa pýtali aj na vhodnosť obrázkov v súvislosti s danou témou, či sa obrázky viažu k téme a slúžia ako zdroj učenia – čítanie nesúvislých textov, alebo sú len ilustratívne.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
áno	192	96,9
nie	6	3,1



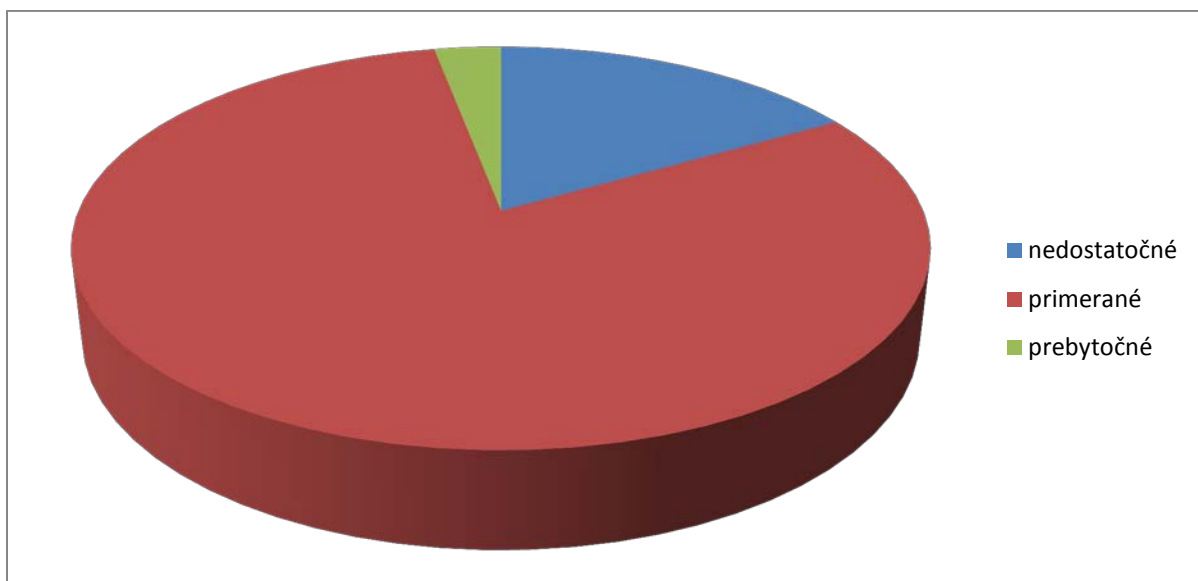
Z vyjadrení učiteľov vyplýva ich spokojnosť s vybranými obrázkami v učebnici (96,9 %). Len malé percento (6 učiteľov) si myslia, že obrázky sú vybrané nevhodne a nekorešpondujú s témou.

časť Grafická úprava učebnice

20. Množstvo obrázkov v učebnici je.....

Touto otázkou sme zisťovali, či učitelia považujú množstvo obrázkov v učebnici za dostačujúce, nedostačujúce, prípadne prebytočné.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
nedostatočné	33	16,7
primerané	159	80,3
prebytočné	6	3,0



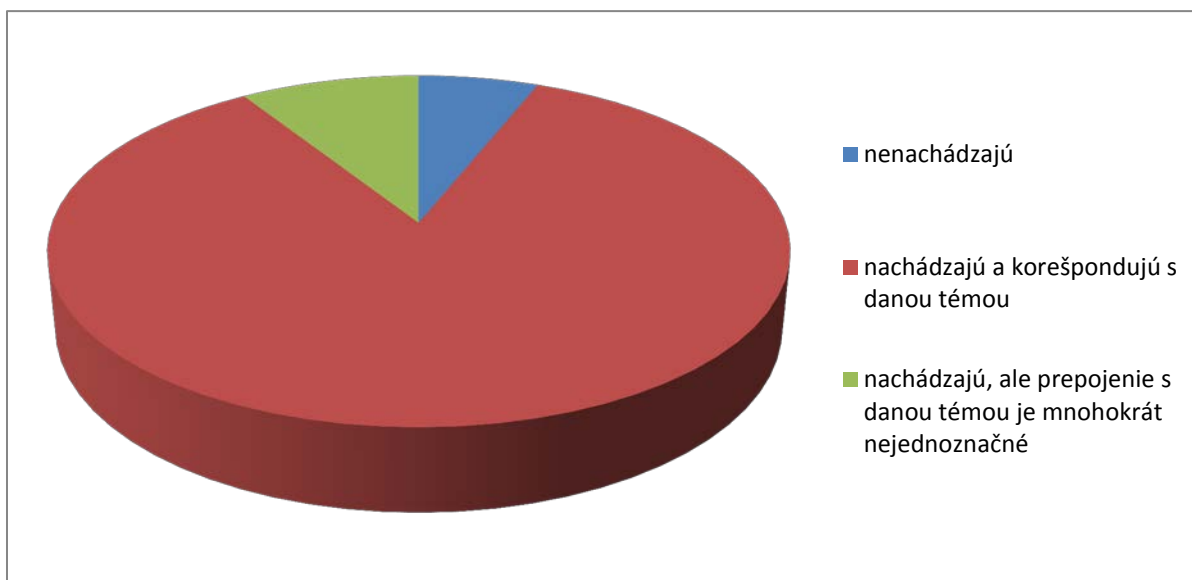
Ako je vidieť z tabuľky a grafu, 80,3% učiteľov považuje množstvo obrázkov v učebnici za primerané. 16,7 % učiteľov uviedlo, že v učebnici je nedostatok obrázkov a na druhej strane 3,0 % učiteľov považuje množstvo obrázkov v učebnici za prebytočné.

časť Grafická úprava učebnice

21. Grafy a tabuľky sa v učebnici

Okrem textu a obrázkov nás zaujímalo, čo si učitelia myslia o grafoch a tabuľkách umiestnených v učebnici a ich korešpondovaní s danou témou.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
nenachádzajú	12	6,1
nachádzajú a korešpondujú s danou témou	168	84,8
nachádzajú, ale prepojenie s danou témou je mnohokrát nejednoznačné	18	9,1



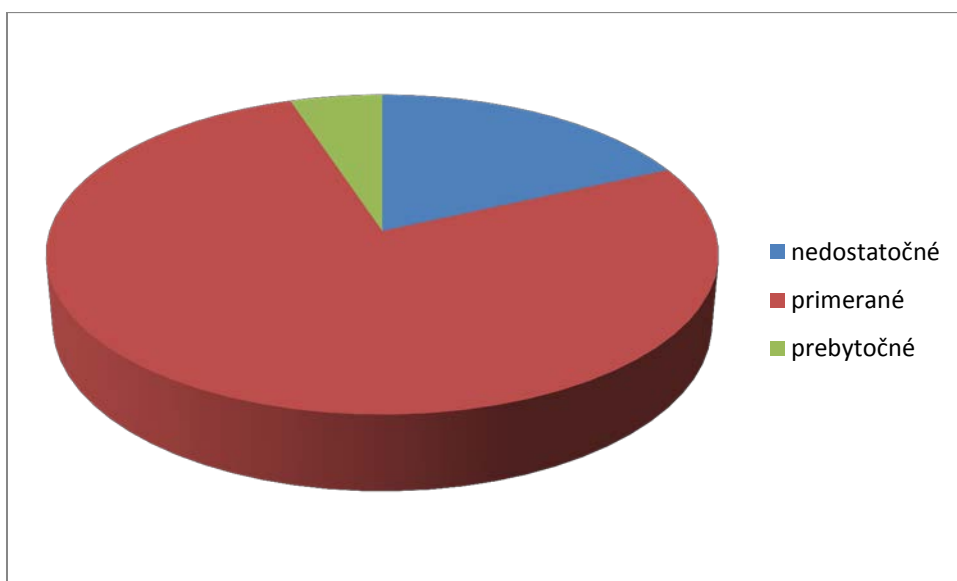
Podľa vyjadrenia učiteľov odpovede sú dosť rozporuplné. Aj napriek tomu, že 84,8 % učiteľov tvrdí, že sa grafy a tabuľky v učebnici nachádzajú.

časť Grafická úprava učebnice

22. Množstvo grafov a tabuliek v učebnici je

Zaujímalo nás tiež názor učiteľov na primeranosť množstva grafov a tabuliek v učebnici pre piaty ročník základnej školy.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
nedostatočné	36	18,2
primerané	152	76,7
prebytočné	10	5,1



Ako je vidieť z odpovedí v dotazníku, (76,7 %) považuje množstvo grafov a tabuliek v učebnici za primerané. 18,2 % učiteľov hodnotí ich počet za nedostatočný. Len 5,1 % učiteľov uviedlo, že v učebnici sa nachádza prebytok tabuliek a grafov.

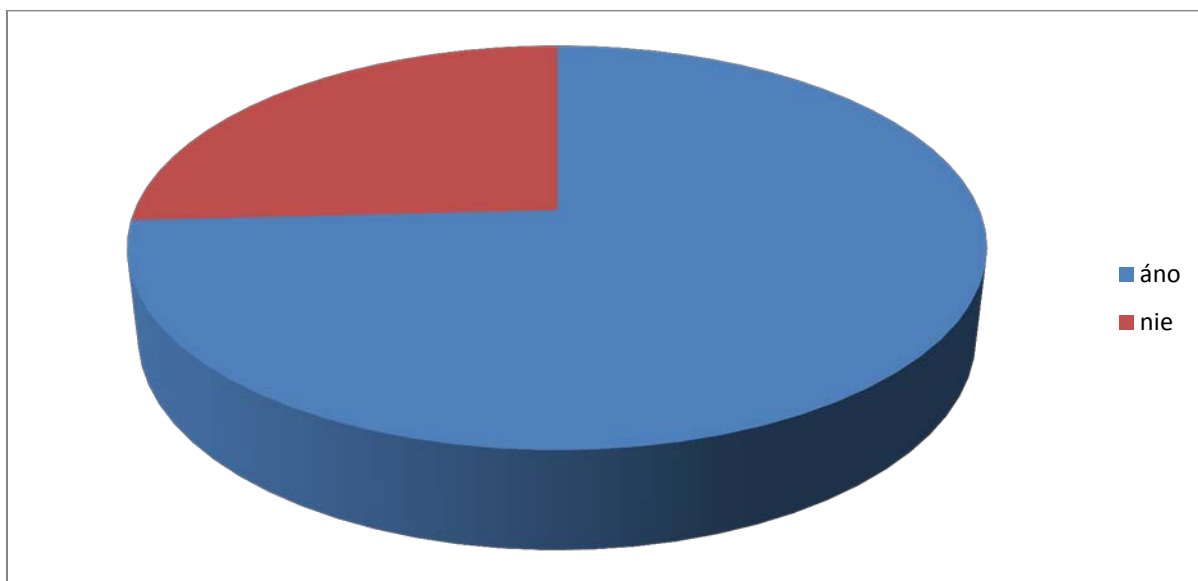
Pri tejto otázke je záhadou, kde sa stratilo 2 učitelia, ktorí v predchádzajúcej odpovedi uviedli, že sa grafy a tabuľky v učebnici nenachádzajú ale v tejto otázke uviedli, že ich množstvo je primerané.

časť Grafická úprava učebnice

23. Má byť súčasťou učebnice aj vecný, príp. menný register?

Vzhľadom na doterajšie pripomienky učiteľov sme chceli vedieť, aké percento učiteľov by chcelo mať v učebnici vecný, prípadne menný register.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
áno	147	74,2
nie	51	25,8



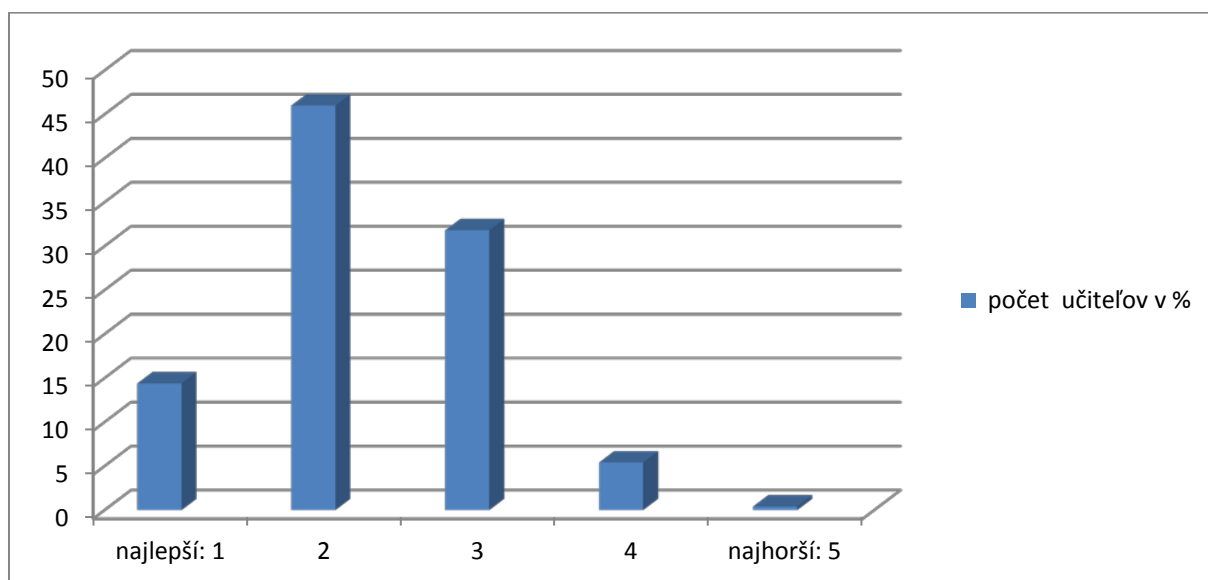
Odpovede na túto otázku tri štvrtiny učiteľov potvrdili, že menný alebo vecný register v učebnici 6. ročníka požadujú.

časť Celkové hodnotenie učebnice

24. Ako hodnotíte celkovú kvalitu učebnice?

V súvislosti so všetkými predchádzajúcimi otázkami je pre nás výpovedná aj výsledná známka (známkovanie ako v škole), ktorou by učitelia ohodnotili učebnicu geografie pre deviaty ročník základnej školy.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
najlepší: 1	28	14,4
2	91	46,0
3	63	31,8
4	15	5,4
najhorší: 5	1	0,4



Podľa „známkovania v škole“ celkovo pozitívne hodnotí učebnicu geografie pre 6. ročník základnej školy viac ako polovica (známky 1 a 2), ako priemernú ju hodnotí známkou jedna tretina učiteľov-

časť Celkové hodnotenie učebnice

25. Sem môžete napísať návrhy na zlepšenie tejto konkrétnej učebnice

V poslednej časti dotazníka učitelia mohli napísať konkrétne návrhy, ktoré by podľa nich prispeli k zlepšeniu kvality uvedenej učebnice.

- 1. Nepáčia sa mi celý úvodný TC Planéta Zem - to už malo byť prebraté v piatom ročníku. Tu je to také nesúrodé, z každého rožka trošku - takmer celé to preskakujem (pretože si to preberiem v päťke, tu učím iba vetry a čítanie klimadiagramov.)*
- 2. Zišiel by sa súbor pracovných listov korešpondujúcich s učivom v učebnici pre každého žiaka.*
- 3. Geografia v 6. ročníku sa mi nepáči v tom, že žiakov sa snažíme učiť základnú charakteristiku krajín (postupnosť ...polohu, povrch, podnebie...), čo v tejto učebnici nie je komplexne rozobrané (je v tom trošku chaos).*
- 4. Nepáči sa mi obsahová štruktúra 6. ročníka - nie sú tu rozobrané štáty Ameriky, je to len nejaký „výcuc“ z týchto štátov. Všeobecne z tejto učebnice ako pedagóg vyberám len zaujímavé fotografie, resp. nejaké zaujímavé úlohy, riešenia.*
- 5. S učebnicou som veľmi spokojná a pracuje sa s ňou výborne. Je nám dobrou pomôckou, lebo na hodine používame aj iné materiály.*
- 6. V učebnici je veľmi veľa textu, veľakrát to žiakov odrádza od čítania*
- 7. Prvý tematický celok Planéta Zem by sa mal prebrať v 5. Ročníku (a čiastočne je zaradený aj do piatackej učebnice), tam sa hodí viac. Ak mám len 1 hodinu týždenne, tak to nestíham prebrať, geografia by mala byť 2 krát týždenne vo všetkých ročníkoch(možno okrem deviatakov)*
- 8. Chýbajú mapy, tak ako to je v GEO pre 7. roč. - také najväčšie manko.*
- 9. Vyhovuje mi*
- 10. Mne najviac chýba prehľadnosť, čo sa týka prírodných podmienok a potom obyvateľstva a hospodárstva*
- 11. Učebnica má byť zostavená tak, aby boli dodržané základné didaktické princípy ako sú hlavne systematickosť, postupnosť, názornosť, primeranosť veku a ďalšie. Má poskytovať dostatok rôznorodých zaujímavých úloh, ktoré sú schopní žiaci riešiť samostatne, bez pomoci učiteľa. Učebnicu považujem za základnú učebnú pomôcku žiaka a musí byť napísaná tak, aby ju žiak vedel používať samostatne (napr. počas neprítomnosti na vyučovaní).*
- 12. Niektoré témy sú obsahovo stručné, priveľa obrázkov a málo konkrétneho textu*

13. *Chýba mi tam viac máp.*
14. *Prijala by som viac zaujímavostí o daných krajinách, o ľuďoch ich spôsobe života.*
15. *Opakuje sa učivo z 5. ročníka. Oblasti Ameriky málo rozpracované. Tematický celok Planéta Zem - je tam úplne zbytočne. Sopky preberali v 5.ročníku, Život vo vysokých pohoriach tiež, Podnebné pásma taktiež (len tie prevládajúce vetry bolo treba dať do 5.ročníka) a nechápem, prečo práve Stepi sa teraz opäť majú žiaci učiť. Taktiež to mali v 5.ročníku.Ostalo by tak viac času na Austráliu a Ameriku*
16. *Učebnica je v poriadku, len času máme málo na prebratie učiva - 1 vyučovacia hodina v týždni. V učebnici by som privítala viac máp k jednotlivým štátom a oblastiam Ameriky (fyzicko-geografických aj politických*
17. *Zaradiť na konci látky otázky s uzavretou odpoveďou slúžiace na kontrolu (alebo ako spätná väzba) pre žiaka.*
18. *Učebnica je vcelku spracovaná dobre, no na 1- hodinovú dotáciu je tam množstvo informácii.*
19. *Obsah by som však nemenila, skôr by mala byť dotácia hodín geografie dotovaná 2 hodinami nielen pre 5-ty ročník, ale aj v iných ročníkoch, aby si žiaci dostatočne upevnili vedomosti, ktoré na strednej škole budú rozvíjať.*
20. *Súčasťou učebnice by mohli byť aj pracovné listy s obrysovými mapami kontinentov a štátov, ktoré vy žiaci využívali pri domácej príprave. Učiteľ by nemusel kopírovať mapy. Uvádzajú sa zbytočnosti, geografia je o zvláštnostiach a zaujímavostiach krajiny, zvykoch, pamiatkach, odlišnostiach.*
21. *Je neprijateľné, aby sa celé oblasti Južnej Ameriky učili na jednej hodine, všetky štáty spolu.*
22. *Žiak má problémy pamätať si,čo je súčasťou jedného štátu. V učebnici sú nejednoznačné informácie ,po prečítaní textu, má žiak zmätok.*
23. *Učebná látka "Zaujímavosti prírody Ameriky" by mohla byť zaradená v rámci látok o prírodných pomeroch Ameriky. Učebnú látku "Čím vyniká Amerika z hľadiska hospodárskych činností človeka" by som zjednodušila a podelila na časti - poľnohospodárstvo, nerastné suroviny, priemysel a priemyselné odvetvia. Napr. v učive o USA nie je ani zmienka o názve hl. mesta a informácie o ňom vynechať motivačné príbehy v úvode učiva- menej otázok v každom učive*
24. *Niekedy zbytočne veľa textu bez prehľadnosti. Žiakom robí problémy hlavne časť o strednej a južnej Amerike*

25. *Viac výstižnejších obrázkov pri jednotlivých štátoch Ameriky. Viac úloh zameraných na prácu s mapou*

26. *Radšej menej textu, ale prehľadnejšieho*

K1: korelácia medzi používanosťou a celkovým hodnotením je 0,344069.

K2 korelácia medzi nájdenými chybami a celkovým hodnotením je 0,209368.

K3 korelácia medzi množstvom úloh a celkovým hodnotením je 0,21492.

Vo všetkých troch prípadoch ide o slabú závislosť, priamo úmernú.

Záver

Naším prieskumom sme zisťovali stav využívania učebnice *Geografia pre 6. ročník ZŠ a 1. ročník gymnázia s 8-ročným štúdiom* ako východisko k opätovnému schvaľovaciemu procesu.

Do prieskumu sa zapojilo 198 učiteľov z celkového počtu 1 458 základných škôl s triedami 2. stupňa.

Jedným z cieľov bolo sledovanie *miery používania učebnice*. Môžeme konštatovať, že učebnicu používa Viac ako 50 % učiteľov a až 80% učiteľov sa vyjadrilo, že ju používajú stále alebo v rôznych častiach vyučovacej hodiny. 80% učiteľov hodnotilo učebnicu z hľadiska odbornosti pozitívne, taktiež počet učiteľov, ktorí hodnotili textové spracovanie bolo viac ako 70%. Čo sa týkalo úloh, kladne sa s formuláciou úlohy stotožnil počet učiteľov tiež 70%. Grafické spracovanie kladne hodnotilo 80% učiteľov.

Celkovo zo 198 učiteľov hodnotila vo všetkých otázkach učebnicu kladne v rozmedzí 70-80%.

