

MONITOROVANIE VYUŽÍVANIA VHODNOSTI UČEBNICE

Geografia pre 5. ročník základných škôl

Autori učebnice: Ružek I., Ružeková M., Likavský P., Bizubová M.

Vydavateľstvo: VKÚ Harmanec

Rozsah učebnice: 80 strán

2016

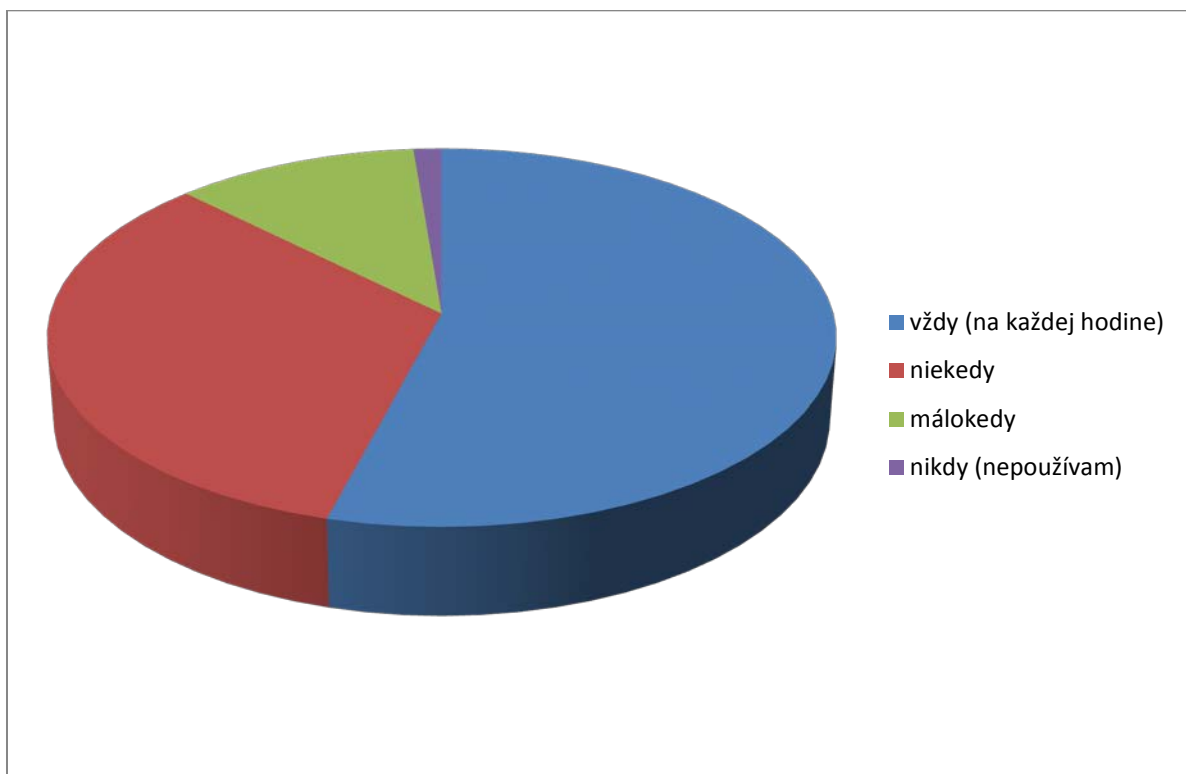
spracovala: RNDr. Mária Nogová, PhD.

časť Zhrnutie

1. Uvedenú učebnicu na hodinách geografie používate....

Touto otázkou sme zisťovali frekvenciu používania učebnice vo vyučovaní.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
vždy (na každej hodine)	130	54,2
niekedy	80	33,3
málokedy	27	11,3
nikdy (nepoužívam)	3	1,3



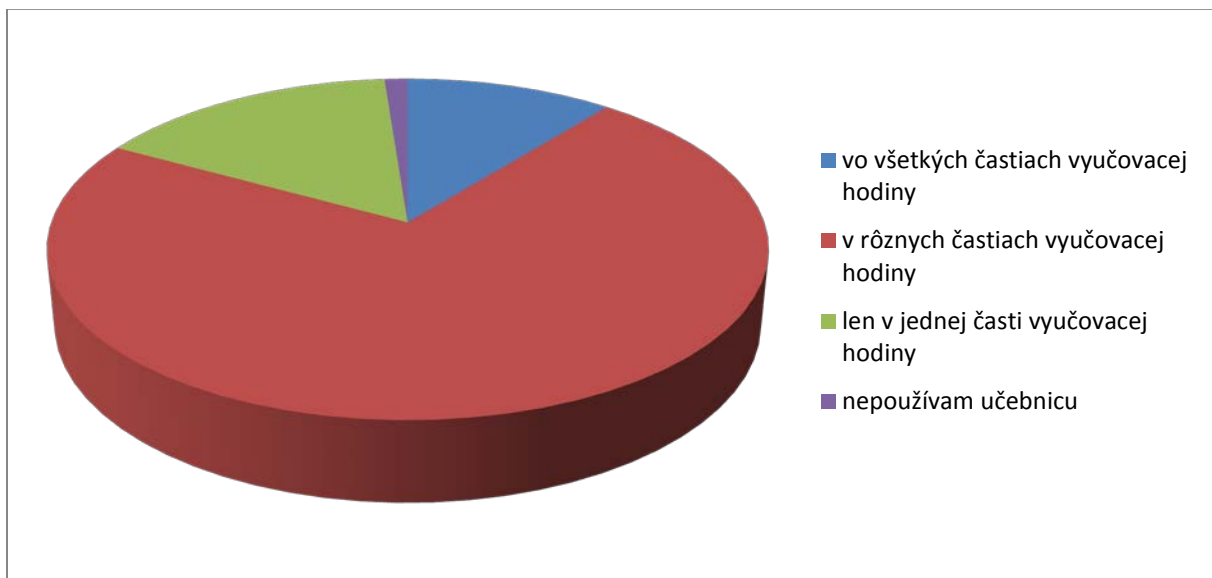
Z uvedených odpovedí môžeme pozitívne hodnotiť fakt, že učitelia väčšinou používajú učebnicu pre 5. ročník, z celkového počtu 240 učiteľov ju len 3 nepoužívajú.

časť Zhrnutie

2. V ktorej časti vyučovacej hodiny učebnicu používate?

Ak učitelia učebnicu používajú, zaujímalo nás, v ktorých častiach vyučovania ju použijú.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
vo všetkých častiach vyučovacej hodiny	26	10,8
v rôznych častiach vyučovacej hodiny	173	72,2
len v jednej časti vyučovacej hodiny	38	15,8
nepoužívam učebnicu	3	1,2



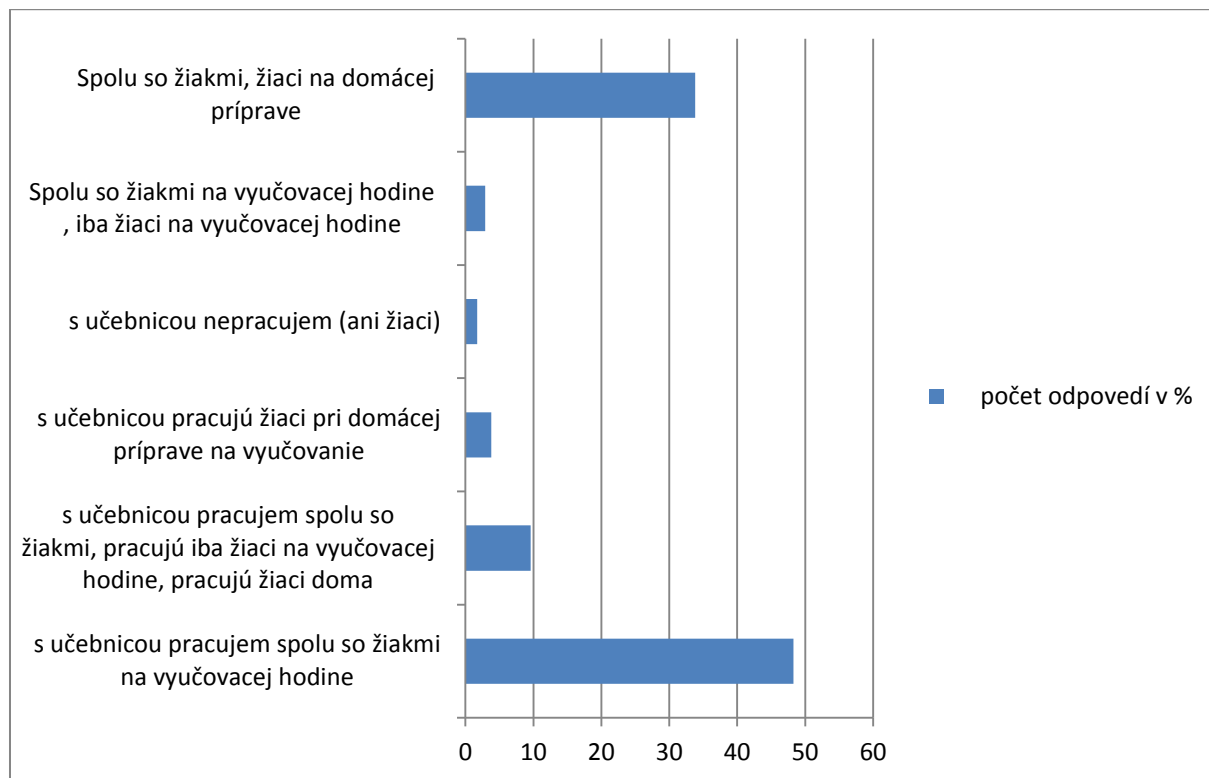
Znova aj v tejto otázke, len 3 učitelia, ktorí odpovedali v prvej otázke, že nepoužívajú učebnicu, svoju odpoveď zopakovali aj v tejto otázke. 72,2% opýtaných učiteľov odpovedalo, že učebnicu používajú v rôznych častiach vyučovacej hodiny.

časť Zhrnutie

3. Ktorý spôsob práce s učebnicou uprednostňujete?

Zaujímalo nás ako učitelia používajú učebnicu na vyučovacej hodine. Či ju využívajú na spoločnú prácu, samostatnú prácu žiakov alebo na ich domácu prípravu.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
s učebnicou pracujem spolu so žiakmi na vyučovacej hodine	116	48,3
s učebnicou pracujem spolu so žiakmi, pracujú iba žiaci na vyučovacej hodine, pracujú žiaci doma	23	9,6
s učebnicou pracujú žiaci pri domácej príprave na vyučovanie	9	3,8
s učebnicou nepracujem (ani žiaci)	4	1,7
Spolu so žiakmi na vyučovacej hodine , iba žiaci na vyučovacej hodine	7	2,9
Spolu so žiakmi, žiaci na domácej príprave	81	33,8



Učebnica pre 5. ročník ZŠ je spracovaná tak, že ju učiteľ môže využívať rôznymi spôsobmi v závislosti od cieľov vyučovacej hodiny. Takmer 50% učiteľov ju používa spolu so žiakmi, značná časť učiteľov odpovedala, že na vyučovacej hodine spolu so žiakmi a zároveň

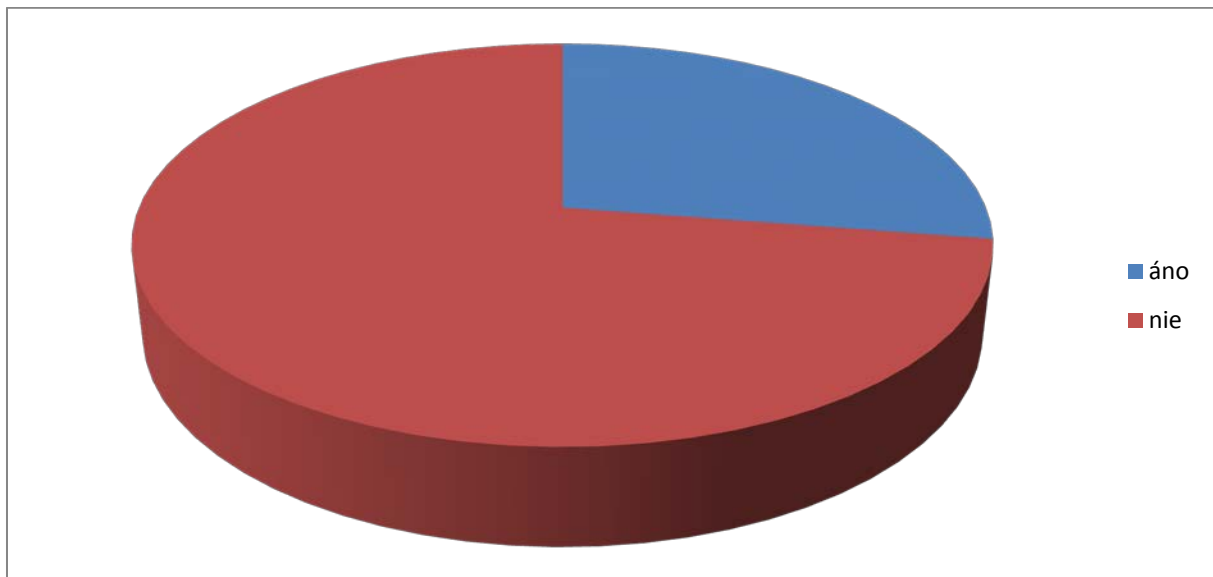
aj žiaci na domácej úlohe. V tejto odpovedi až 4 učitelia odpovedali, že s učebnicou nepracujú, hoci v predchádzajúcej odpovedi to boli len traja.

časť Odbornosť

4. Vyskytujú sa v učebnici odborné chyby?

Touto otázkou sme zisťovali, či sa z pohľadu učiteľov vyskytujú v učebnici odborné chyby. Učitelia, ktorí sa vyjadrili negatívne, neodpovedali ďalej na otázku vo vzťahu k množstvu chýb v učebnici.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
áno	66	27,5
nie	174	72,5



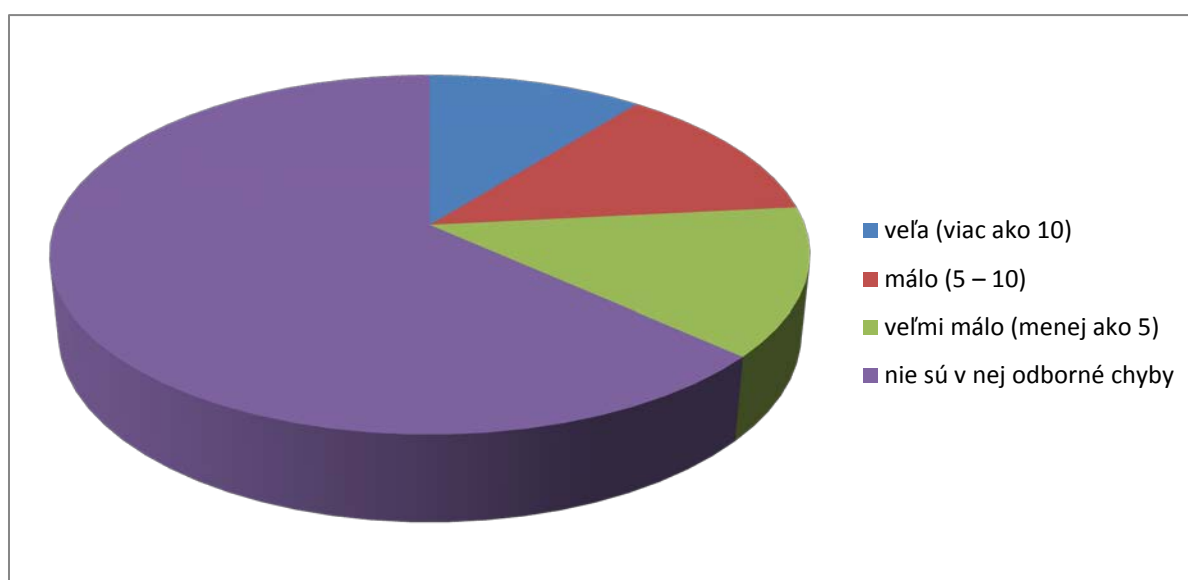
Čo sa týkalo počtu chýb v tejto otázke dosť veľa učiteľov si myslí, že v učebnici sú odborné chyby, je to viac ako jedna tretina.

časť Odbornosť

5. Aké množstvo odborných chýb je v učebnici?

V súvislosti s výskytom odborných chýb v učebnici nás zaujímalo, aké množstvo chýb sa v nej podľa učiteľov vyskytuje.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
veľa (viac ako 10)	5	2,1
málo (5 – 10)	39	16,3
veľmi málo (menej ako 5)	22	9,1
nie sú v nej odborné chyby	174	72,5



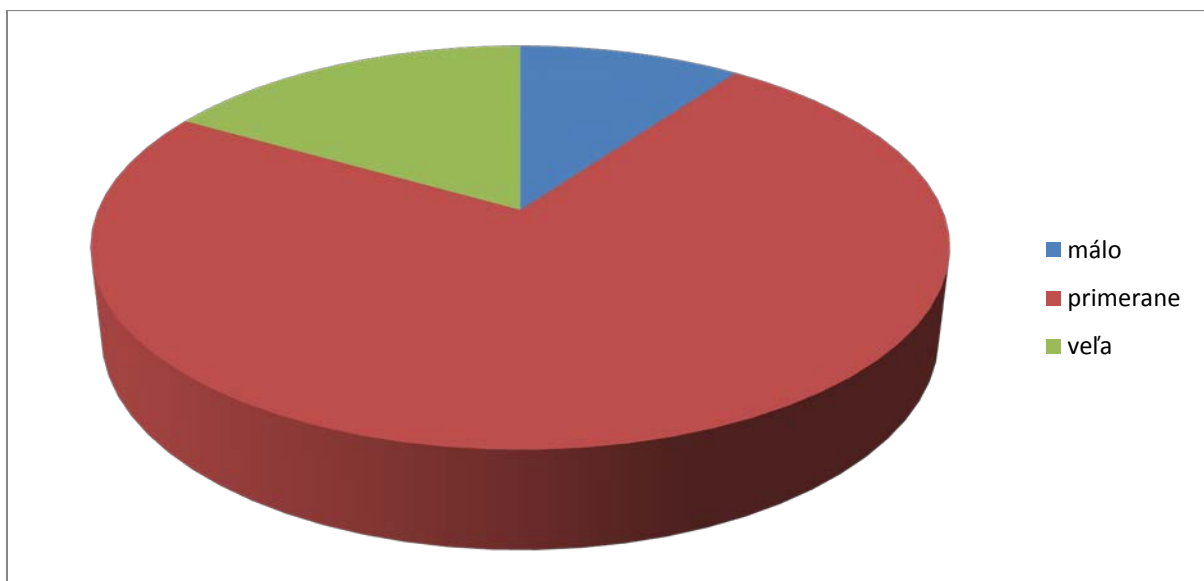
Z učiteľov, ktorí odpovedali, že v učebnici sa nachádzajú chyby, len 5 učiteľov si myslí, že je ich viac ako 10. 174 učiteľov si myslí, že tam nie sú odborné chyby, počet súhlasí s predchádzajúcou otázkou.

časť Textová časť učebnice

6. Ako hodnotíte množstvo textu v učebnici?

Zisťovali sme, ako učitelia hodnotia množstvo textu v učebnici, či podľa ich názoru je to primeraný rozsah.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
málo	24	10
primerane	176	73,3
veľa	40	16,7



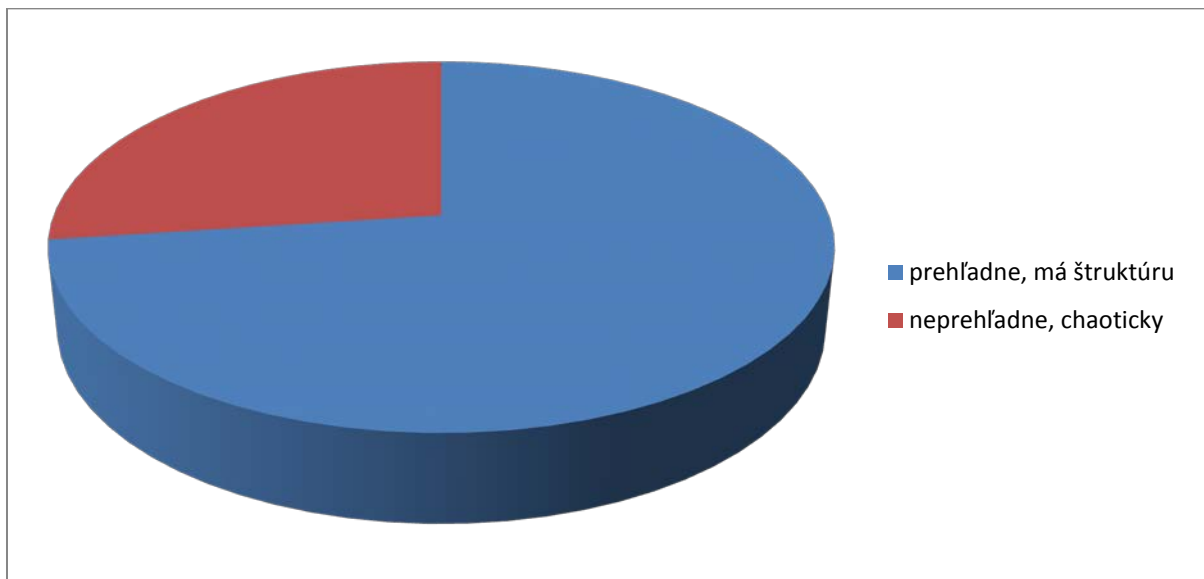
Takmer tri štvrtiny učiteľov si myslí, že množstvo textu je primerané, 24 učiteľov si myslí, že málo a 40 učiteľov naopak, že veľa.

časť Textová časť učebnice

7. Text v učebnici je spracovaný

Touto otázkou sme sledovali, či má podľa učiteľov text logickú štruktúru, alebo považujú učebnicu za chaoticky a neprehľadne spracovanú.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
prehľadne, má štruktúru	175	72,9
neprehľadne, chaoticky	65	27,1



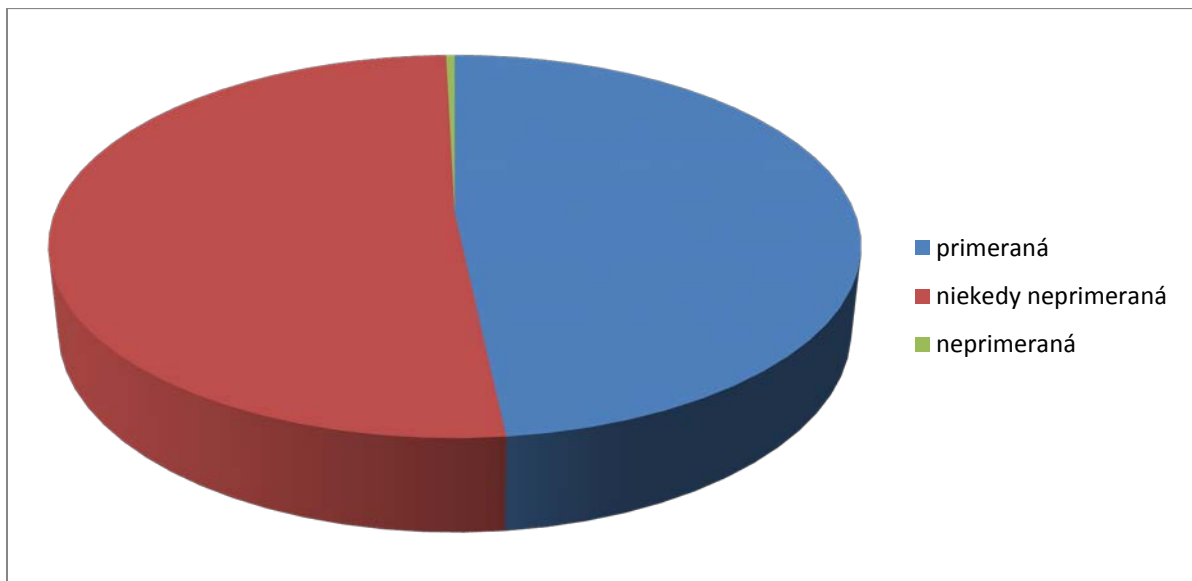
Z pohľadu prehľadnosti a logickej štruktúry textu je výsledok síce pozitívny, avšak až tretina učiteľov si myslí, že text je spracovaný chaoticky a neprehľadne.

časť Textová časť učebnice

8. Zrozumiteľnosť textu v učebnici je....

V nadväznosti na prehľadnosť textu učebnice sme sa učiteľov pýtali na jeho zrozumiteľnosť.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
primeraná	116	48,3
niekedy neprimeraná	123	51,3
neprimeraná	1	0,4



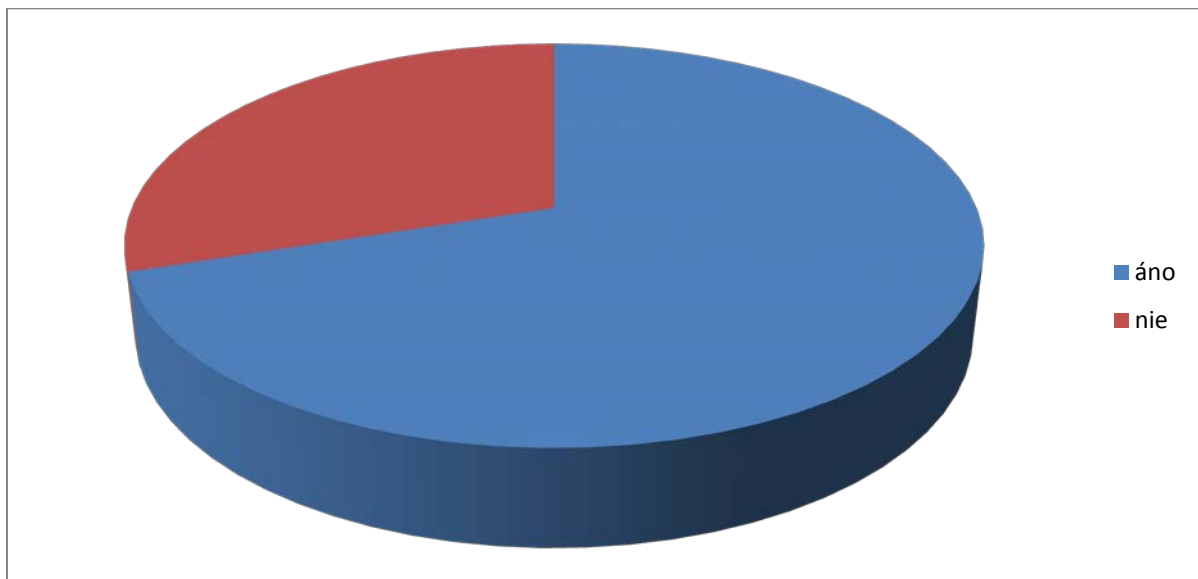
V odpovediach na túto otázku prevažujú odpovede, ktoré sa vyjadrujú, že text je niekedy neprimeraný, ale počet odpovedí je takmer porovnateľný s počtom odpovedí, ktoré tvrdia, že text v učebnici je primeraný.

časť Textová časť učebnice

9. Text v učebnici je spracovaný veku primerane

Cieľom tejto otázky bolo zistiť názor učiteľov na to, či je text v učebnici spracovaný primerane žiakom piateho ročníka základnej školy.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
áno	168	70
nie	72	30



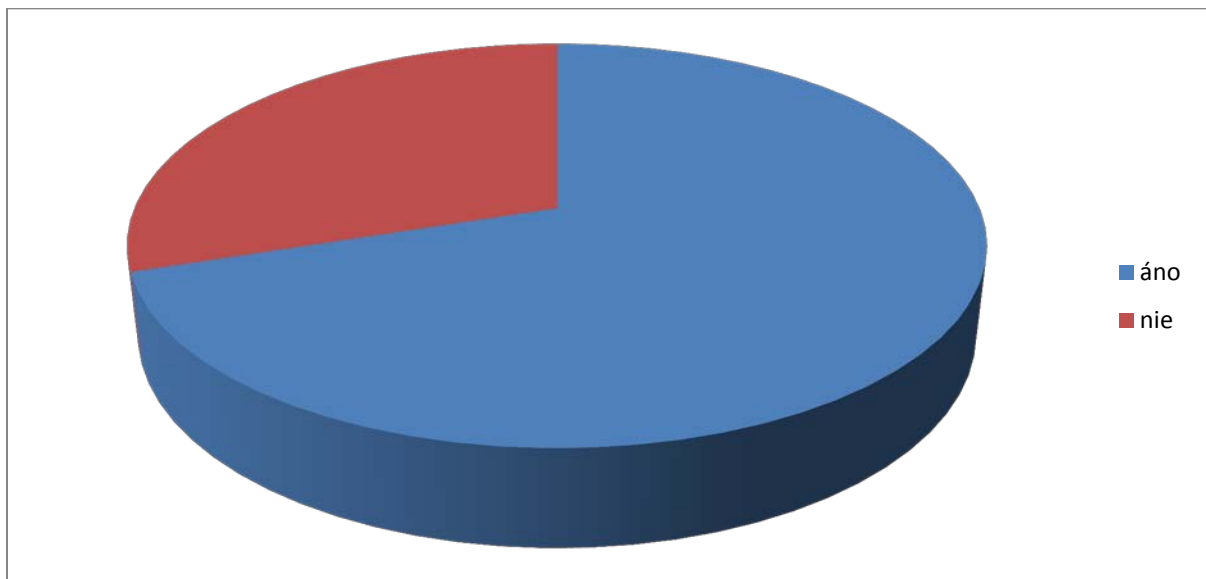
Spracovanie učebnice primerane k veku ohodnotilo kladne takmer 70% učiteľov, 30 % nie je o tom presvedčených, čo je takmer jedna tretina.

časť Textová časť učebnice

10. Učebnica je spracovaná tak, že podnecuje žiakov záujem o danú tému

Zaujímalo nás, či je text učebnice pre žiakov podnecujúci a navodzujúci záujem o danú tému.

	počet odpovedí	počet učiteľ'ov v %
áno	168	70
nie	72	30



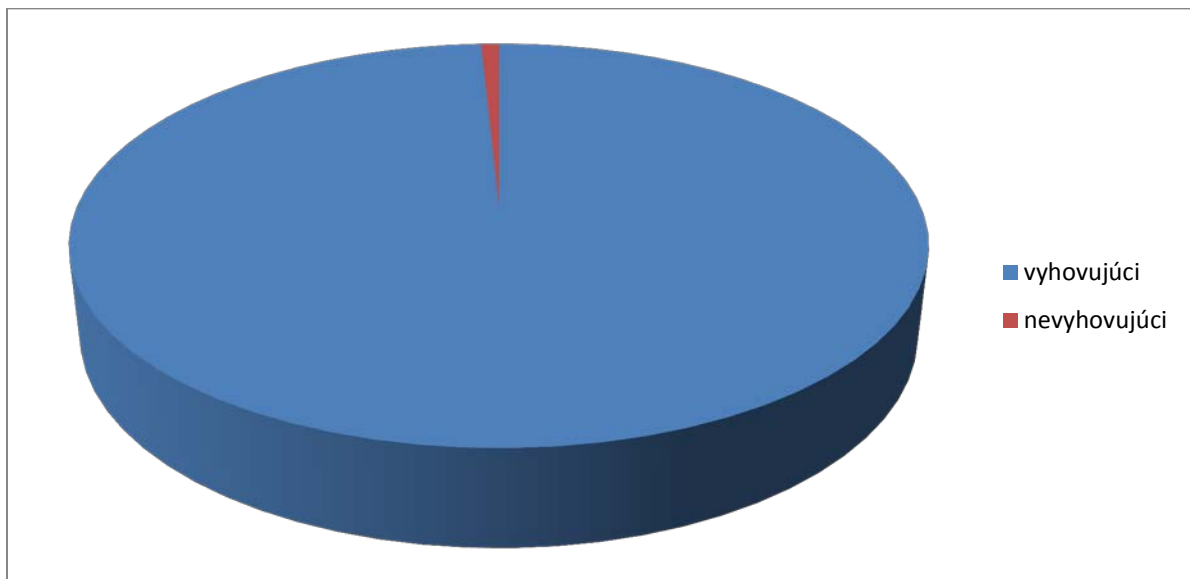
V tomto prípade znova 70% učiteľ'ov považuje učebnicu za motivujúcu pre žiakov, avšak 30% si to nemyslí, znova je to takmer jedna tretina.

časť Textová časť učebnice

11. Veľkosť a typ písma v učebnici je

Touto otázkou sme chceli zistiť, čo si učitelia myslia o formálnej stránke učebnice z pohľadu veľkosti a typu písma.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
vyhovujúci	238	99,2
nevyhovujúci	2	0,8



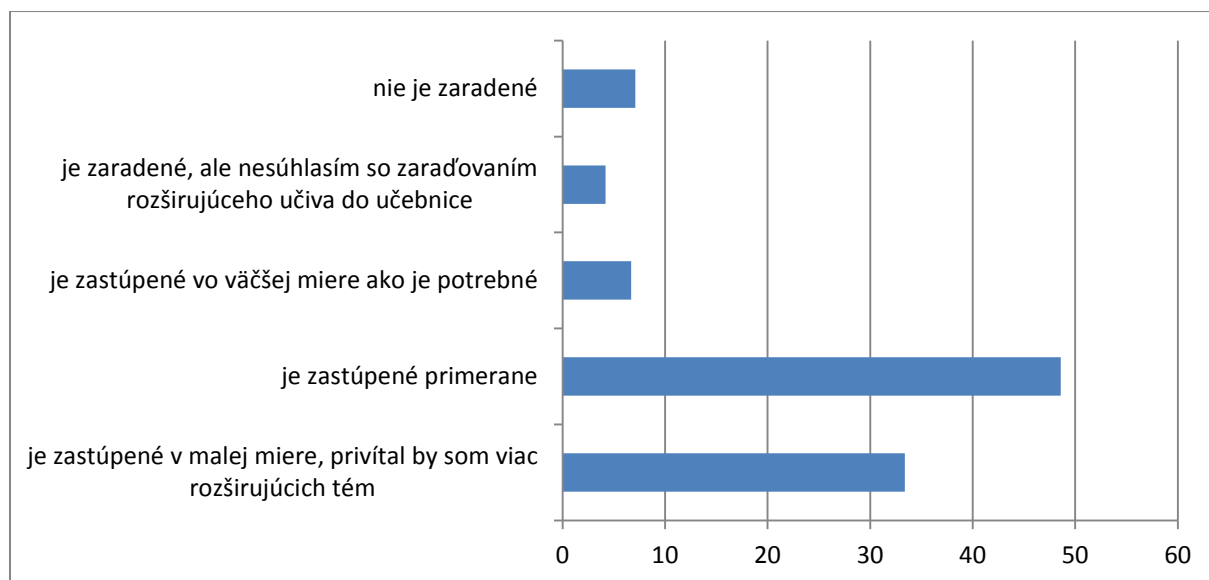
K tejto časti formálnej stránky učebnice učitelia takmer nemajú výhrady. Až 99,2 % považuje písmo za vyhovujúce

časť Textová časť učebnice

12. Rozširujúce učivo v učebnici, ktoré nie je súčasťou štátneho vzdelávacieho programu

Okrem množstva textu sme chceli poznať názor učiteľov na zastúpenie rozširujúceho učiva v učebnici.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
je zastúpené v malej miere, privítal by som viac rozširujúcich tém	80	33,4
je zastúpené primerane	117	48,6
je zastúpené vo väčšej miere ako je potrebné	16	6,7
je zaradené, ale nesúhlasím so zaradovaním rozširujúceho učiva do učebnice	10	4,2
nie je zaradené	17	7,1



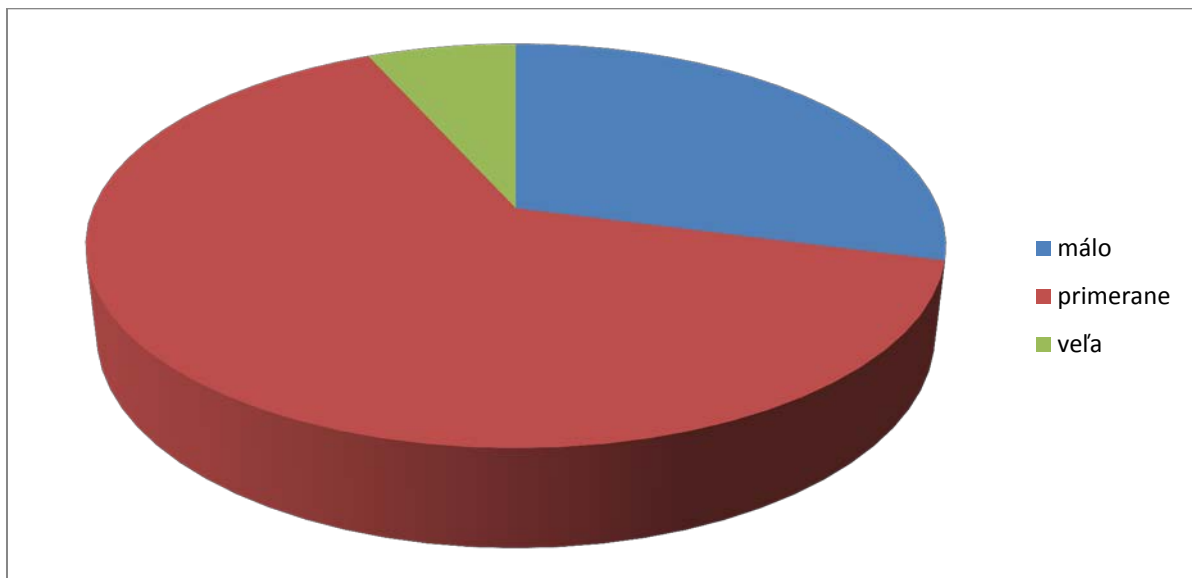
V súvislosti s rozširujúcim učivom mohli respondenti označiť viac odpovedí. Polovica učiteľov si myslí, že je primerané množstvo, jedna tretina učiteľov by privítala viac rozširujúceho učiva, 16 učiteľov si myslí, že je ho viac ako je potrebné a 17 učiteľov tam rozširujúce učivo vôbec nevidí. 10 učiteľov si myslí, že tam rozširujúce učivo nemá byť.

časť Úlohy v učebnici

13. Ako hodnotíte množstvo úloh v učebnici? Úloh je v učebnici

V súvislosti s úlohami v učebnici sa v dotazníku nachádzalo šesť rôznych otázok. V tejto otázke sme zisťovali, čo si učitelia myslia o množstve zaradených úloh v učebnici. Či je toto množstvo podľa ich názoru primerané alebo nie.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
málo	70	29,1
primerane	154	64,2
veľa	16	6,7



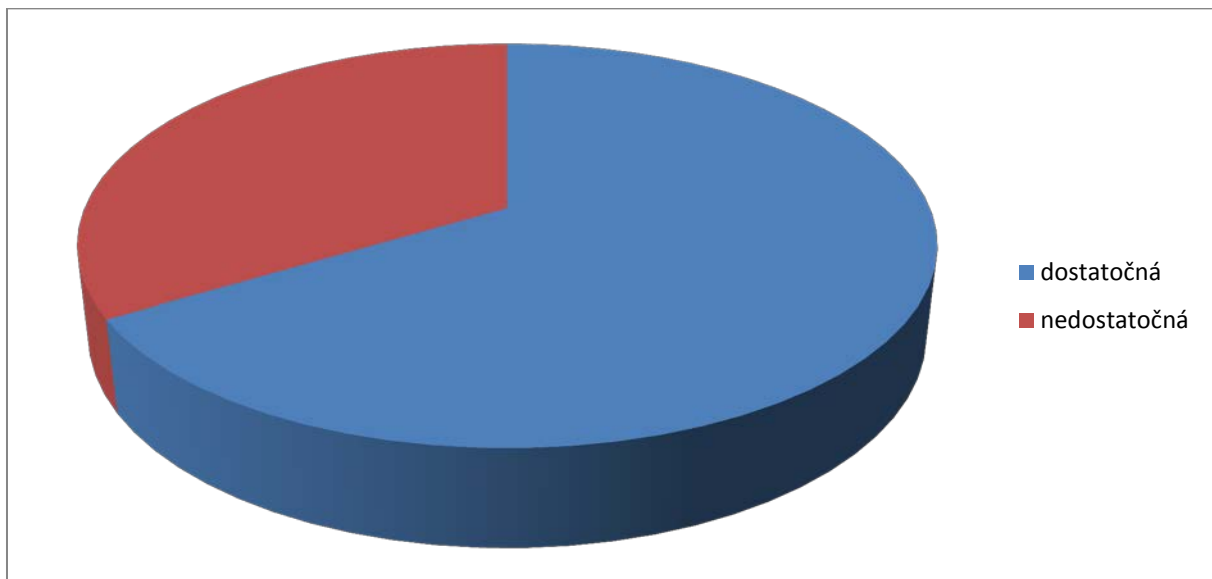
Viac ako polovica učiteľov si myslí, že množstvo úloh je dostatočné a primerané, tretina učiteľov si myslí, že málo. Len 6,7% si myslí, že veľa.

časť Úlohy v učebnici

14. Rozmanitosť úloh je.....

Otázkou sme zisťovali, či sú podľa učiteľov zastúpené rôzne typy úloh dostatočne alebo nie.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
dostatočná	159	66,4
nedostatočná	81	33,6



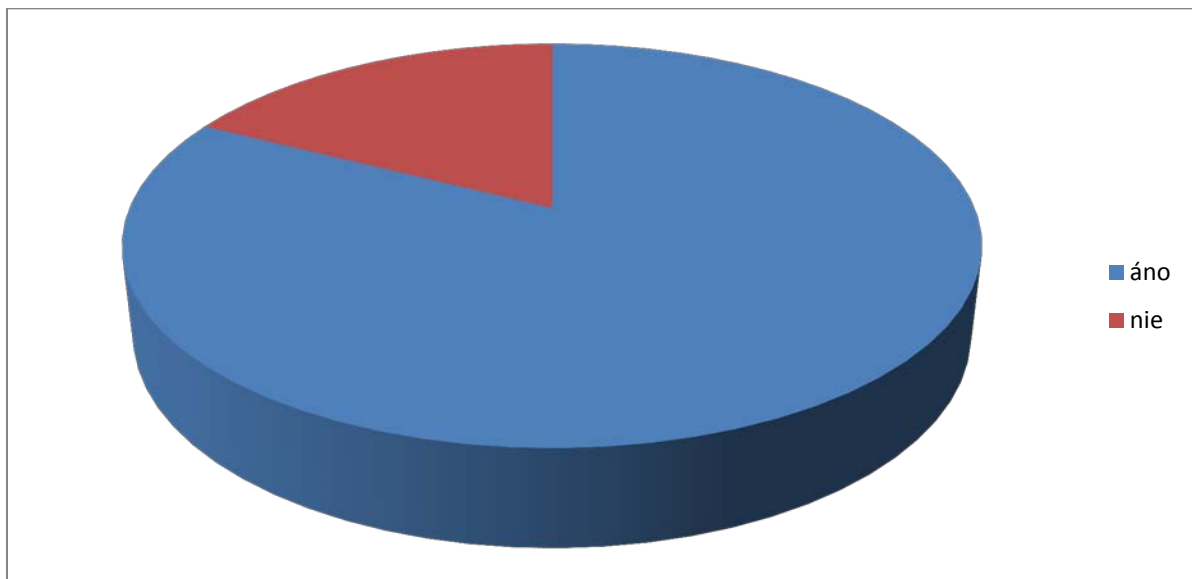
Aj v tejto otázke sa rozdelili učitelia na jednu tretinu a dve tretiny. Jedna tretina si myslí, že je to nedostatočné, dve tretiny si myslia, že dostatočné.

časť Úlohy v učebnici

15. Sú úlohy v učebnici veku primerané?

Cieľom tejto otázky bolo zistiť názor učiteľov na to, či sú úlohy v učebnici primerané pre žiakov piateho ročníka základnej školy.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
áno	198	82,5
nie	42	17,5



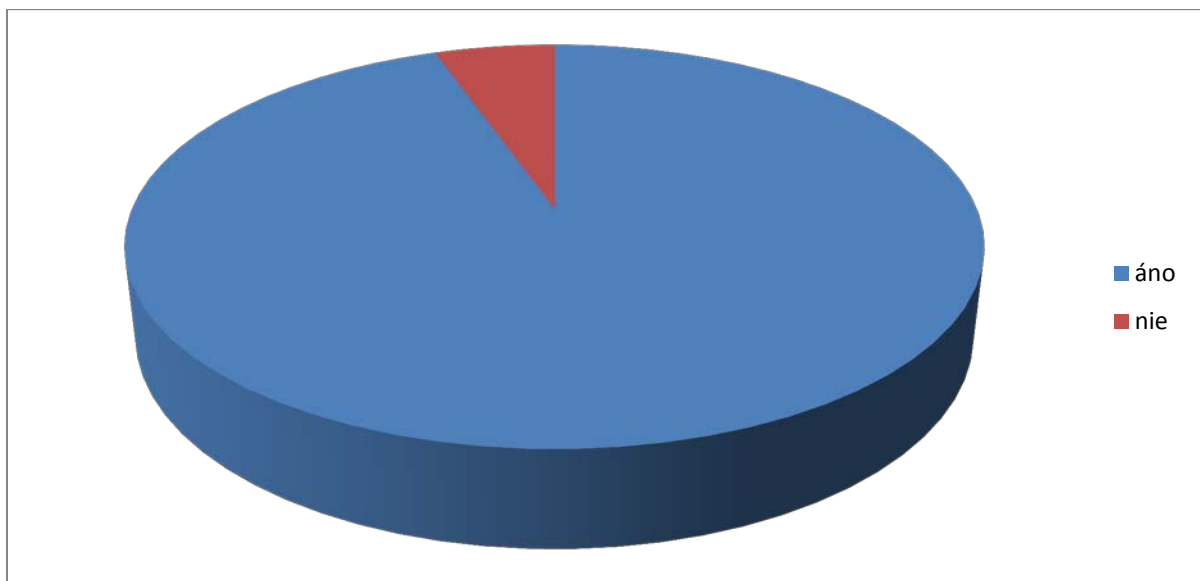
Viac ako 80 % učiteľov si myslí, že úlohy sú veku primerané.

časť Úlohy v učebnici

16. Súvisia úlohy v učebnici s obsahovou stránkou textu?

Touto otázkou sme chceli zistiť, či podľa učiteľov úlohy v učebnici korešpondujú s obsahom príslušného textu.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
áno	227	94,6
nie	13	5,4



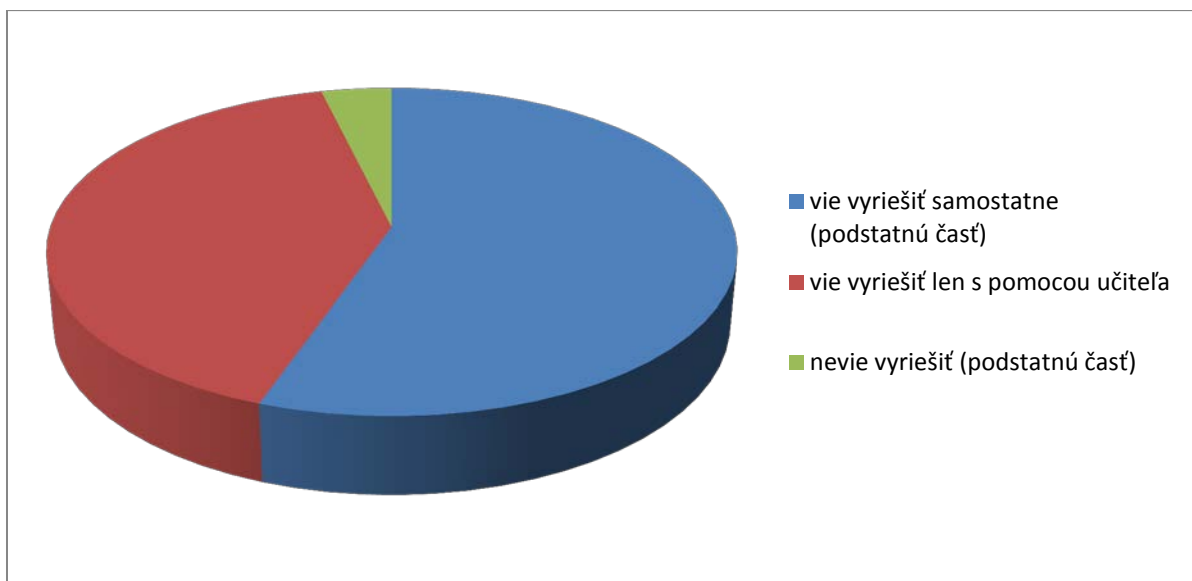
Celkové zhodnotenie: Na základe uvedených údajov môžeme výsledok hodnotenia učebnice v súvislosti s korešpondovaním úloh a textu označiť za prijateľný.

časť Úlohy v učebnici

17. Úlohy sú navrhnuté tak, že ich žiak....

Touto otázkou sme zisťovali, čo si učitelia myslia o schopnosti žiakov deviatego ročníka základnej školy vyriešiť dané úlohy samostatne.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
vie vyriešiť samostatne (podstatnú časť)	133	55,4
vie vyriešiť len s pomocou učiteľa	98	40,8
nevie vyriešiť (podstatnú časť)	9	3,8



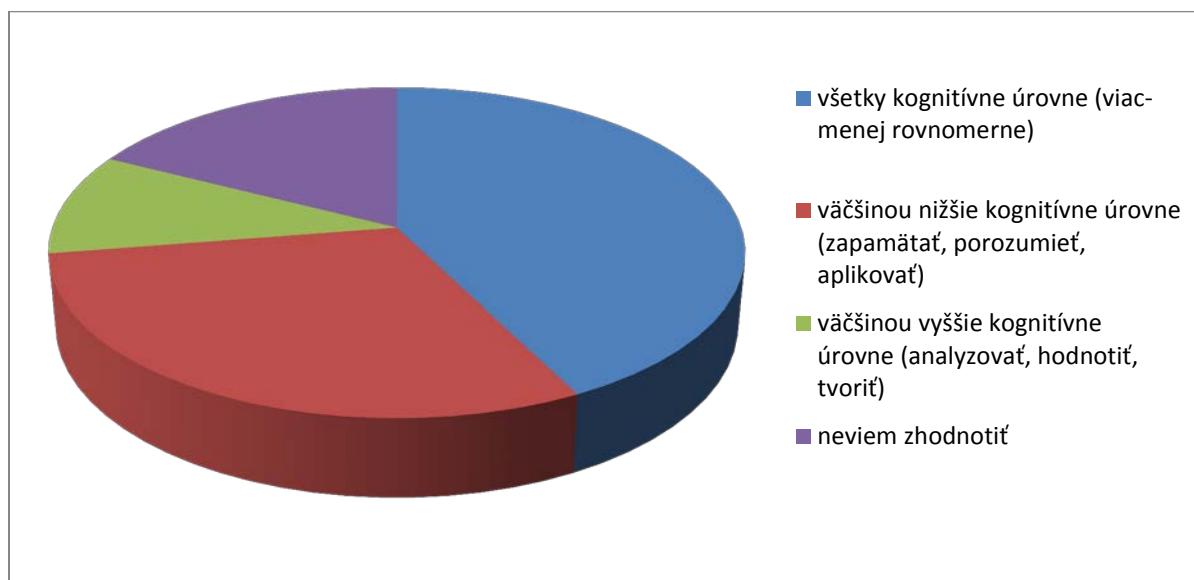
Nie je veľký rozdiel medzi počtom učiteľov, ktorí si myslia, že úlohy vedia riešiť žiaci aj samostatne a počtom učiteľov, ktorí tvrdia, že vedia vyriešiť len s pomocou učiteľa. Len 9 učiteľov z opýtaných si myslí, že úlohy v učebnici, alebo ich podstatnú časť, žiaci nevedia vyriešiť.

časť Úlohy v učebnici

18. Úlohy sú zamerané na....

Zaujímalo nás tiež, či učitelia rozlišujú kognitívnu úroveň úloh, alebo ju nevedia posúdiť.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
všetky kognitívne úrovne (viac-menej rovnomerne)	102	42,5
väčšinou nižšie kognitívne úrovne (zapamätať, porozumieť, aplikovať)	72	30
väčšinou vyššie kognitívne úrovne (analyzovať, hodnotiť, tvoriť)	24	10
neviem zhodnotiť	42	17,5



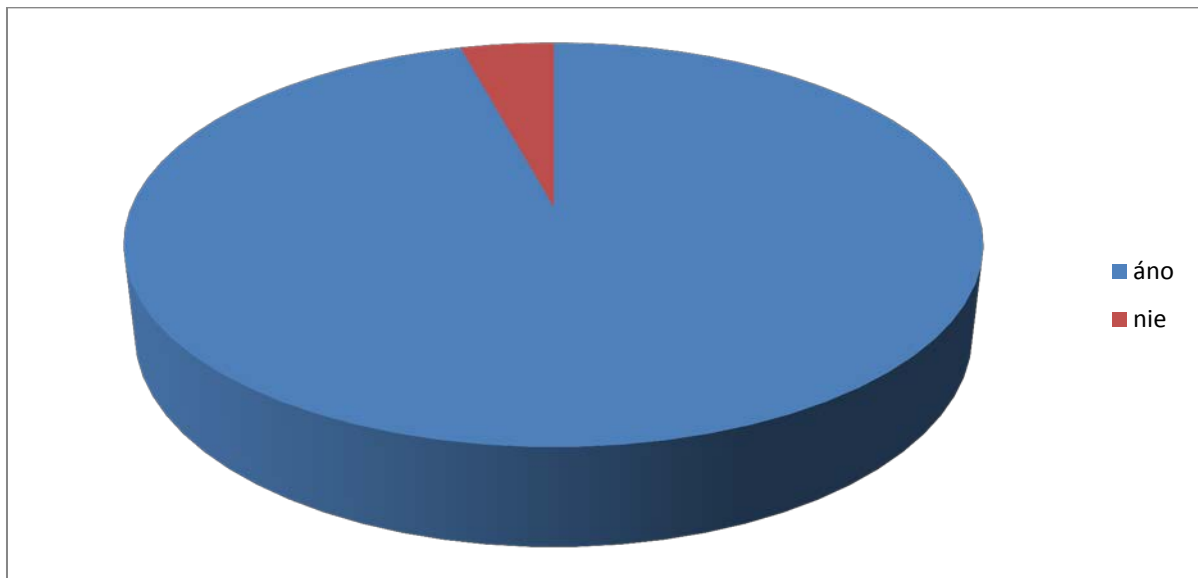
Zistili sme, že pomerne veľké percento (17,5 %) učiteľov nevie posúdiť kognitívnu úroveň úloh. Z tých, ktorí si myslia, že vedia kognitívne úrovne odlišiť, sa 42,5 % vyjadrilo, že úlohy sú z hľadiska kognitívnych operácií zastúpené viac-menej rovnomerne, tí, ktorí si myslia, že úlohy sú zamerané hlavne na nižšie kognitívne úrovne – zapamätať, porozumieť, aplikovať (30 %). 10% učiteľov naopak uvádza, že úlohy sú zamerané väčšinou na vyššie kognitívne úrovne (analyzovať, hodnotiť, tvoriť).

časť Grafická úprava učebnice

19. Obrázky v učebnici sú vhodne vybrané a korešpondujú s témou.

Učiteľov sme sa pýtali aj na vhodnosť obrázkov v súvislosti s danou témou, či sa obrázky viažu k téme a slúžia ako zdroj učenia – čítanie nesúvislých textov, alebo sú len ilustratívne.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
áno	230	95,8
nie	10	4,2



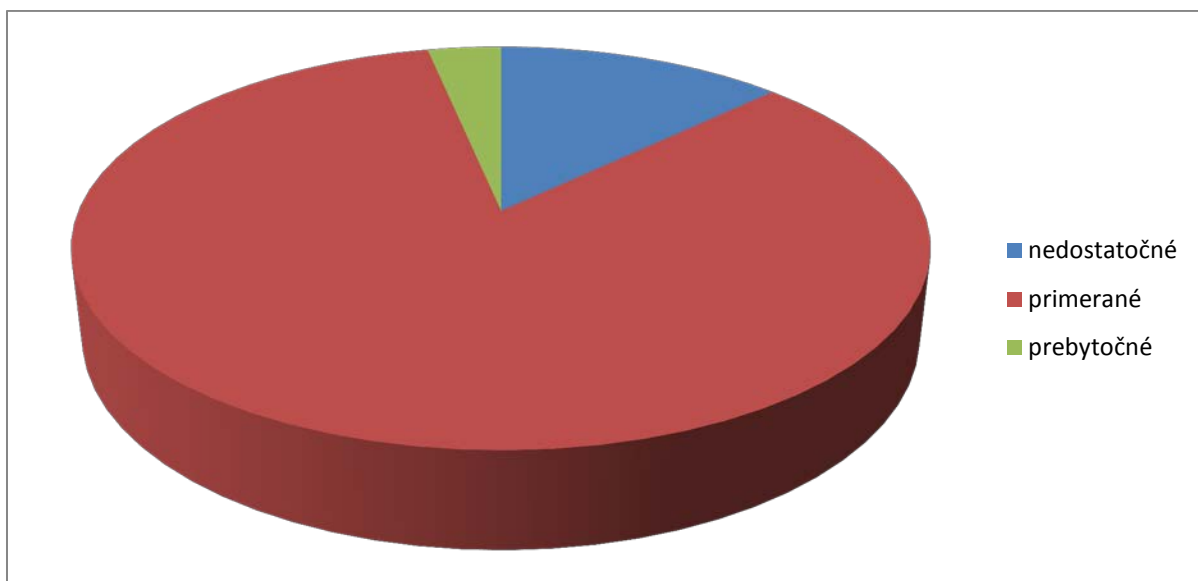
Z vyjadrení učiteľov vyplýva ich spokojnosť s vybranými obrázkami v učebnici (95,8%). Len malé percento (4,2 %) si myslia, že obrázky sú vybrané nevhodne a nekorešpondujú s témou.

časť Grafická úprava učebnice

20. Množstvo obrázkov v učebnici je.....

Touto otázkou sme zisťovali, či učitelia považujú množstvo obrázkov v učebnici za dostačujúce, nedostačujúce, prípadne prebytočné.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
nedostatočné	31	12,9
primerané	201	83,8
prebytočné	8	3,3



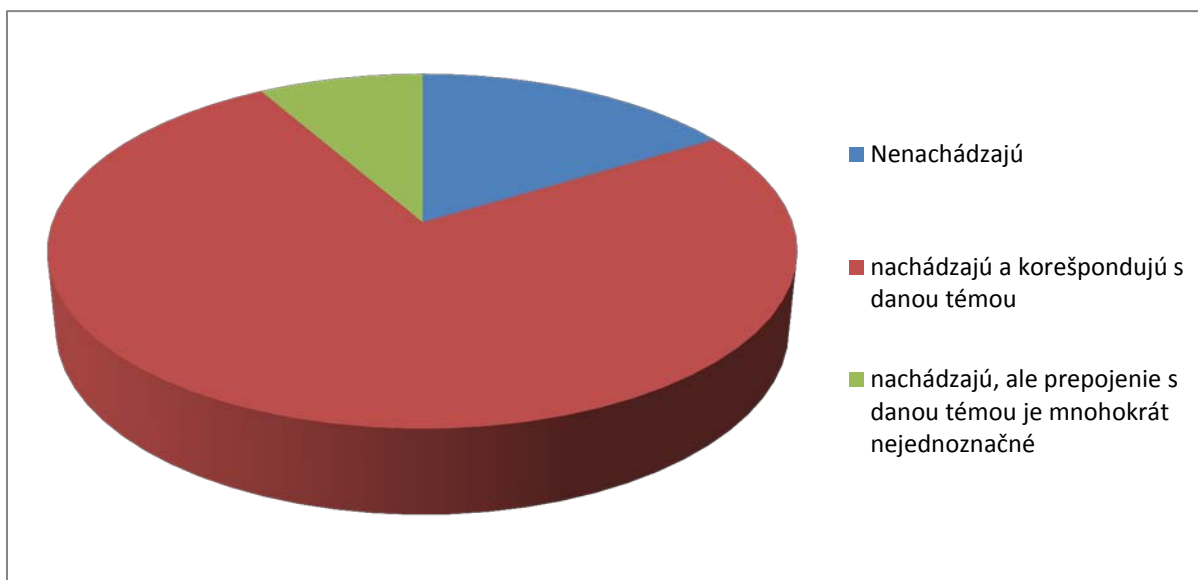
Ako je vidieť z tabuľky a grafu, 83,8% učiteľov považuje množstvo obrázkov v učebnici za primerané. 12,9 % učiteľov uviedlo, že v učebnici je nedostatok obrázkov, ale sú aj učitelia, síce nie veľa, len 8, ktorí považujú množstvo obrázkov v učebnici za prebytočné.

časť Grafická úprava učebnice

21. Grafy a tabuľky sa v učebnici

Okrem textu a obrázkov nás zaujímalo, čo si učitelia myslia o grafoch a tabuľkách umiestnených v učebnici a ich korešpondovaní s danou témou.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
nenachádzajú	39	16,3
nachádzajú a korešpondujú s danou témou	181	75,4
nachádzajú, ale prepojenie s danou témou je mnohokrát nejednoznačné	20	8,3



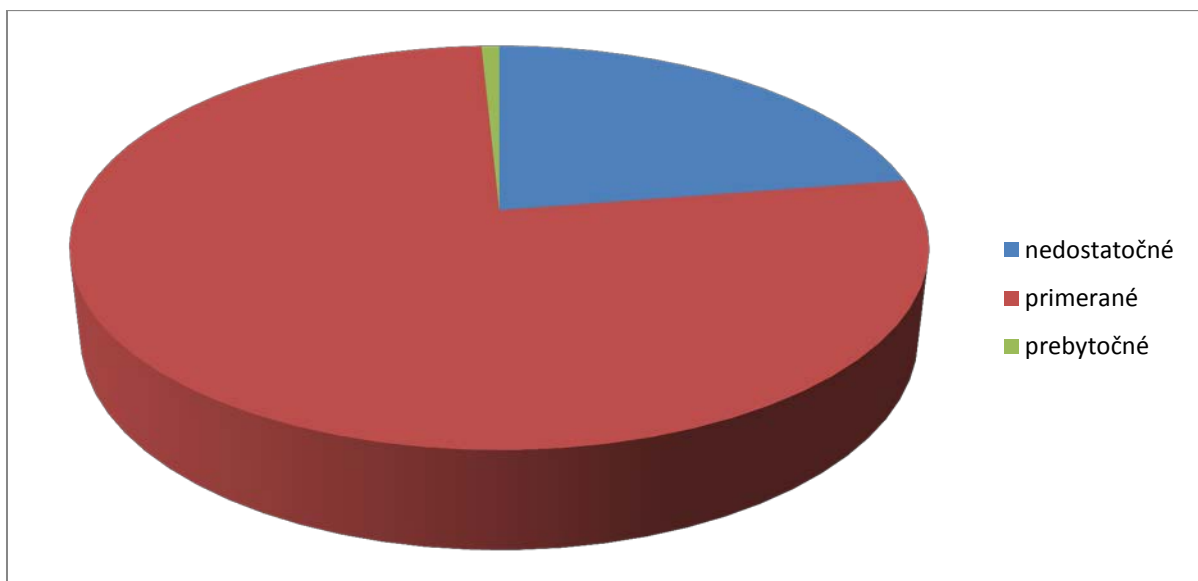
Podľa vyjadrenia učiteľov odpovede sú dosť rozporuplné. Aj napriek tomu, že 75 % učiteľov tvrdí, že sa grafy a tabuľky v učebnici nachádzajú, 39 učiteľov sa vyjadrilo, že sa grafy a tabuľky v učebnici nenachádzajú. Prepojenie tabuliek, a grafov s témou nevidí 8,3 % učiteľov.

časť Grafická úprava učebnice

22. Množstvo grafov a tabuliek v učebnici je

Zaujímalo nás tiež názor učiteľov na primeranosť množstva grafov a tabuliek v učebnici pre piaty ročník základnej školy.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
nedostatočné	54	22,5
primerané	184	76,7
prebytočné	2	0,8



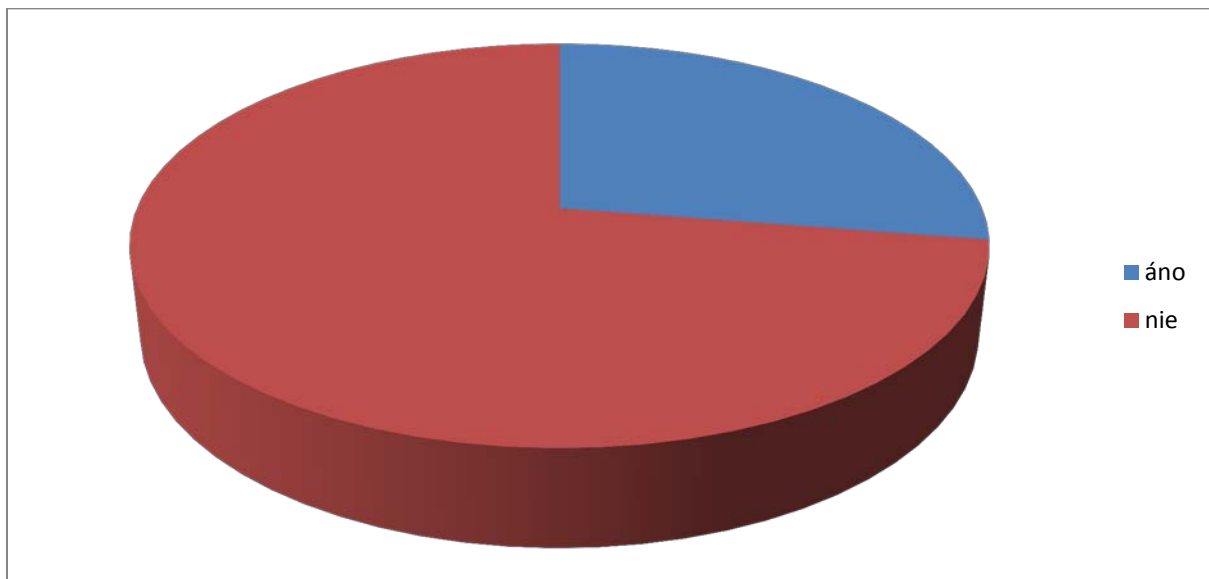
Ako je vidieť z odpovedí v dotazníku, (76,7 %) považuje množstvo grafov a tabuliek v učebnici za primerané. Avšak až 22,5 hodnotí ich počet za nedostatočný. Len 2 učitelia si naopak myslia, že je ich počet prebytočný.

časť Grafická úprava učebnice

23. Má byť súčasťou učebnice aj vecný, príp. menný register?

Vzhľadom na doterajšie pripomienky učiteľov sme chceli vedieť, aké percento učiteľov by chcelo mať v učebnici vecný, prípadne menný register.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
áno	66	27,5
nie	174	72,5



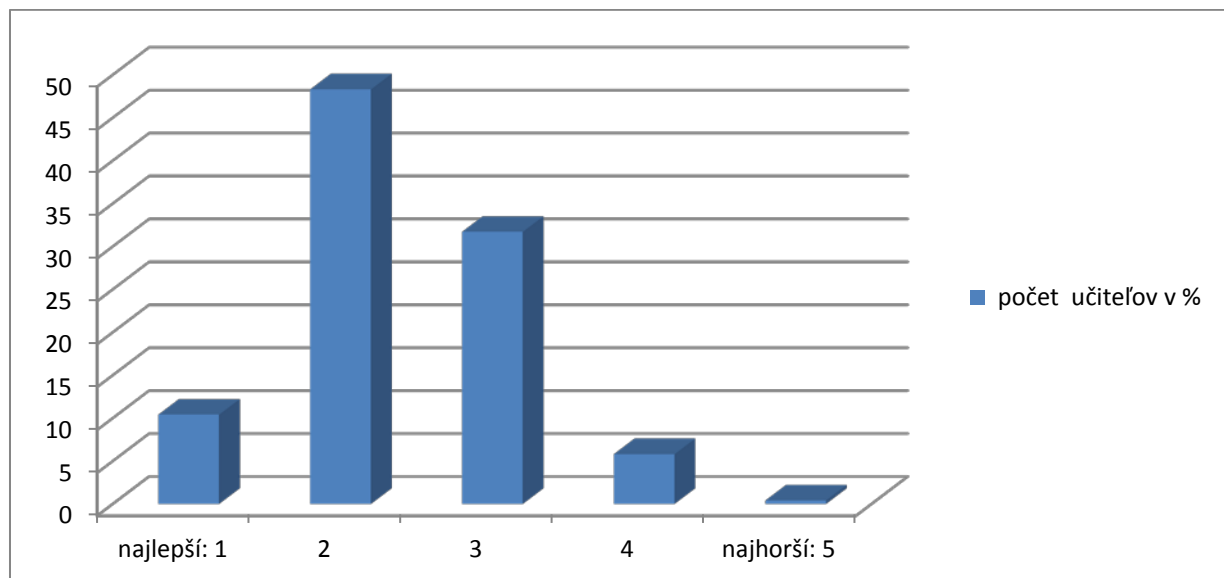
Odpovede na túto otázku tri štvrtiny učiteľov potvrdili, že menný alebo vecný register v učebnici pre 5. ročník nepožadujú.

časť Celkové hodnotenie učebnice

24. Ako hodnotíte celkovú kvalitu učebnice?

V súvislosti so všetkými predchádzajúcimi otázkami je pre nás výpovedná aj výsledná známka (známkovanie ako v škole), ktorou by učitelia ohodnotili učebnicu geografie pre deviaty ročník základnej školy.

	počet odpovedí	počet učiteľov v %
najlepší: 1	25	10,4
2	116	48,3
3	76	31,7
4	14	5,8
najhorší: 5	1	0,4



Podľa „známkovania v škole“ celkovo pozitívne hodnotí učebnicu geografie pre 5. ročník základnej školy 80 % (známky 2 a 3).

časť Celkové hodnotenie učebnice

25. Sem môžete napísať návrhy na zlepšenie tejto konkrétnej učebnice

V poslednej časti dotazníka učitelia mohli napísať konkrétne návrhy, ktoré by podľa nich prispeli k zlepšeniu kvality uvedenej učebnice.

1. Pridať nejaké cvičenia, kde sa napríklad vytvárajú dvojice, kde sa hľadajú súvislosti medzi pojmi, hádanky a pod. Chcelo by to niečo hravé. 2. Na záver by som uvítala podrobné prebratie všetkých typov krajín na Zemi, nielen dažďové lesy. Ostatné potom preberám so žiakmi zo starých učebníc.

3. Vyhodila by som pamiatky UNESCO - deti ešte nepoznajú žiadne štáty a je to tam zbytočné. 4. Nekládla by som dôraz na grafickú mierku mapy, deti majú kalkulačky a v pohode zvládnu vyriešiť jednoduché úlohy na skutočnú vzdialenosť pomocou číselnej mierky. A ohromne ich to baví a zaujíma, ako je to všetko naozaj ďaleko. Potom v sedmičke majú všetky typy mierkových príkladov na matematike a určite tomu lepšie rozumejú ako v piatej triede.

4. Prijala by som viacej tvorivých úloh.

5. Zjednodušiť - skrátiť niektoré časti.

6. Celkovo môžem skonštatovať, že knižka pre 5.ročník je trošku pre učiteľa i žiakov nesystematická. Veľmi sa mi páčili knižky, ktoré žiaci používali pred touto učebnicou - tá bola prehľadná, systematická, obsahovo oveľa lepšia - jednoduchý základ. Zároveň bola stará knižka lepšieho formátu. Do novej knižky by som zaradila opäť kapitoly „Typy krajín na Zemi“ (zelená knižka) a všetky časti z červenej knižky „Človek na Zemi“ = dodnes tie knižky používam a decká majú radi všetky látky. Páčili sa mi aj staré pracovné zošity, ktoré korešpondovali s typmi krajín aj s človekom na Zemi (deti radi v 5.ročníku maľujú, hovoria o zvieratkách,...). Nová učebnica je pre 5. ročník veľmi náročná. Nakoľko čitateľská gramotnosť je stále horšia, obsahuje učebnica množstvo textu - žiaci si to nevedia (resp. nechcú) prečítať. No zas úlohy, rôzne poznámky - otázky v novej učebnici sú fajn, škoda, že to nie je viac lepšie prepracované. Z tejto učebnice, by som úplne vynechala kapitolu „Pamiatky UNESCO“.

7. Najlepšia učebná pomôcka je komplexná pomôcka. Pre učiteľa by vyhovovalo, keby bol pracovný zošit so súborom pracovných listov (korešpondujúcimi s učivom v učebnici) prirodzenou súčasťou učebnice, ktorú by mal každý žiak bez rozdielu.

8. Učebnice, ktoré boli spracované predtým - staré- zelené aj červené sú lepšie a ja vyučujem aj podľa nich. Sú prehľadnejšie.

9. Vhodný by bol pracovný zošit, ktorý by tvoril prílohu učebnice a žiaci by ho dostali bezplatne. Zaistil by možnosť samostatnej práce pri precvičovaní učiva.

10. Staré učebnice zemepisu pre 5.ročník boli prehľadnejšie a zrozumiteľnejšie, ako tieto nové. Chýbajú niektoré témy, ktoré v starej učebnici boli: Oceány a moria, Pôdy, Zloženie obyvateľstva Zeme... Téma Rozmanité krajiny Zeme je spracovaná veľmi chaoticky, Dažďové pralesy, Polárne krajiny a Vysoké pohoria sú opísané podrobne, ostatné typy len okrajovo!

Na str.51 je spomínané skalné mesto Petra v kapitole Činnosť vetra ako Najkrajšie miesta na Zemi, ktoré vytvorila príroda, čo je zavádzajúce, keďže ju vytesali do pieskovca ľudia!

Lepšie rozpracovanie najmä posledných tém v učebnici.

vrátiť sa aj k pomenovaniu sfér - keďže ich žiaci preberajú - informatívne

činnosť vetra zaradiť po Atmosfére, keďže je jej súčasťou osamostatniť, alebo doplniť názov témy str.56 - podnebie a krajiny Zeme

11. *Rozšíriť všetky prírodné krajiny a nie iba tie od strany 61*

12. *V úvode by som uvítala návod, resp. postup, ako postupovať pri tvorbe projektu.*

rozšíriť učivo o typoch krajín a obyvateľstve sveta

13. *S učebnicou sa nám pracuje dobre. Vítame 2hod./týž v 5. roč. Používame i PZ Hravá geografia vydav. Taktik.*

14. *Navrhujem vrátiť sa k starým učebniciam... tie boli prehľadne a dalo sa z nich učiť*

15. *Viac humánnej geografie Viac sa venovať všetkým typom krajín a ich využitiu. Nezhody so ŠtVP - ISCED 2*

16. *Pekná učebnica, hodnotím kladne....možno chýba občas vysvetlenie odborného termínu.....napr. boreálne ihličnaté lesy., alebo podobné termíny u piatakov ešte vypustiť.*

17. *Podľa môjho názoru pridať tabuľky a grafy - napr. ako grafy v uč. pre 8. roč, kde dobre umožňujú precvičiť čitateľskú gramotnosť*

18. *Typy krajín sú spracované chaoticky.*

19. *Niektoré témy učiva sú ťažko pochopiteľné pre daný vek detí.*

20. *Rozšíriť učivo podľa starších učebníc*

21. *Na konci každého temat. celku by som privítala test na zhrnutie základných faktov*

22. *Mnohokrát učebnica nekorešponduje s učebnou osnovou a s požadovanými štandardami.*

23. *Skrátené je tam z každého rožku trošku a nič poriadne nedokončené. Mnohokrát text odbieha od tém a učebnej látky. Opisujú sa viac nepodstatné a málo sa venuje konkrétnym vedomostným požiadavkám.*

24. *Chýba mi tam viac máp.*

25. *Typy krajín by sa mali preberať tak ako to bolo v starej učebnici od p.Tolmáčiho. Žiakov toto učivo dosť zaujíma a preto by som ho preberala aj celý polrok.*

26. *Nevidím význam v tom, že sa typy krajín preletia informatívne podľa podnebných pásem a potom sa venujeme ešte konkrétne len dvom, teda dažďovým lesom a polárnym krajinám.*

27. *Nerozumiem ani zaradeniu učiva Život vo vysokých pohoriach. Bud' teda preberáme prírodu, alebo všetko ako celok aj s človekom a jeho činnosťami. V učebnici mi chýbajú také základné veci ako napr. vysvetliť žiakom pojem rovina, pahorkatina, vrchovina,...teda reliéf, ďalej krajina a jej zložky, hlavne čo sa týka pôdy, tá sa úplne z knihy vytratila. Pojmy ako povodie, rozvodie, úmorie, mapové značky, pohyby morskej vody (v rámci toho napr. názvy morských prúdov), prúdenie vzduchu v atmosfére - názvy prevládajúcich vetrov(pasáty, západ. vetry a pod.)*

28. *Zdá sa mi chaoticky spracovaná téma Typy krajín na Zemi. Inak vyslovujem spokojnosť.- menej textu, na 45 minút 1x týždenne je to veľa.....*

29. *Zadať viac úloh na prácu s mapou.*

30. *V kapitole "rovnobežky a poludníky" je ne nedostatočný priestor na precvičovanie učiva (zemepisná sieť).*

31. kapitola "typy krajín na Zemi" je prehustená a zároveň nedostatočná, pretože žiaci majú na jednej hodine absolvovať až 4 typy krajiny, pričom nezískajú požadovanú predstavu a prehľad.
32. V geografii je piaty ročník najdôležitejší a vyžaduje si obzvlášť citlivý prístup.viac zaujímavostí, prepojenie na web-stránky
33. Typy krajín na Zemi - venovať každému typu krajiny celú stranu, a spracovať aj tematiku činnosti človeka v danom type krajiny.
34. Navrhujem prepracovať tému typy krajín na Zemi. Veľmi sa mi nepáči, ako sú spracované. Chaotické usporiadanie jednotlivých typov krajín, nelogické opakovanie dvoch typov krajín, príliš stručné, pre deti nezaujímavé. Deti sú z usporiadania učív zmätené. V tejto fáze knihu radšej nepoužívame.
35. Doplniť všetky typy krajín: Savany, púšte, stepi,... a nerozkladať ich do ostatných ročníkov. V tematickom celku "Rozmanité krajiny Zeme" sú jednotlivé typy krajín pre žiakov dosť nezrozumiteľne rozpísané. Najprv sú na s. 58 - 60 charakterizované všetky typy krajín a potom sa ešte raz osobitne popisujú "Dažďové pralesy" /s.60 - 63/ a "Polárne krajiny" /64 - 65/, pričom téma o polárnych krajinách sa dosť zhoduje s učebnou látkou "Činnosť ľadovca", ktorá sa preberá asi štyri učebné látky pred touto.
36. vylúčiť zbytočné úvodné motivačné príbehy v úvode nového učiva
37. pridať mapy s kartogramom a kartodiagramom nap. typ krajiny, podnebné pásmo, živočích
38. menej otázok v jednom učive
39. Typy krajín - nie je to dobré, že ste ich rozhodili do viacerých ročníkov. Nutné je učiť ich v jeden školský rok. To isté podnebie, načo je aj v 6. ročníku? Načo v 6. ročníku sú na začiatku aj sopečné pohoria, keď sa učia v 5. ročníku? Deti mi hovoria, veď toto sme už brali...! Typy krajín učím podľa starej učebnice. A to sa nevyjadrujem k tomu, že olympiády robíte aj podľa starých kníh.
40. Tieto otázky, ktoré sú v dotazníku - majú obmedzené možnosti odpovede. Mali byť otvorené s možnosťou vyjadriť sa ku každej otázke. Tak ani neviem, čo si vybrať...
41. Ak ste chceli aktualizovať učebnicu - čo v prípade 5. ročníka je nevyhnutné - bolo by vhodné pýtať sa učiteľov zo základnej školy. A pýtať sa na každú tému.
42. Myslím si, že jednotlivé typy prírodných krajín je logickejšie prebrať všetky v piatom ročníku ako jeden tematický celok - od rovníka k pólom a nečleniť to. Žiaci lepšie pochopia také súvislosti napr. ako podnebie (teplo, svetlo a voda) ovplyvňujú život rastlín a živočíchov.
43. V téme o vodstve vypadol celý pojmový aparát, ktorý je neskôr využívaný v regionálnej geografii svetadielov...
44. Učebnicu je nutné prepracovať
45. Spracovanie niektorých tém bolo lepšie v starej učebnici geografie. Spracovanie učiva k téme
46. Typy krajín sa mi nepáči. Obrázky sú fajn.
47. V téme rozmanité krajiny Zeme mi veľmi chýbajú rozpracované všetky typy krajín, podľa môjho názoru (vyplýva to aj zo skúsenosti z praxe, je potrebné prebrať všetky typy krajín , aby žiaci pochopili súvislosti geografickej polohy vzhľadom na geografickú šírku so zmenou podnebia, rastlinstva a

živočíšstva pre ďalšie učivo vo vyšších ročníkoch. Všetkým typom krajín by mala byť venovaná rovnaká pozornosť.

48. Nemám zvlášť návrhy, len to, že si túto učebnicu dopĺňam aj predošlými učebnicami zemepisu kvôli niektorým témam, lebo sú tam lepšie spracované.

49. Viac cvičení zameraných na samostatnú prácu s mapou (samozrejme podľa vhodnosti témy).

50. Hlavne by bolo potrebné zväčšiť prehľadnosť, text je síce písaný veku žiakov primerane, čiže jeho jednotlivým častiam rozumie, ale z učiva ako celku má po prečítaní chaos, vôbec nevie rozlíšiť, čo z toho je dôležité. Aj celkovo ten výber tém akoby nemal žiadny systém - a práve ten systém je to, čo v každom predmete žiak potrebuje. Navyše pri časovej dotácii 1 hodina týždenne (našťastie sa už teraz zmenila na 2 aspoň v tomto piatom ročníku) nie je možný iný ako letný náhľad do problematiky a učiteľ žiakovi nemá kedy pomôcť sa v texte zorientovať. Preto je preňho isto jednoduchšie používať "vlastné zdroje" a učebnicu využívať len zriedka.

Korelácie:

K1: korelácia medzi používanosťou a celkovým hodnotením je 0,267006.

K2 korelácia medzi nájdenými chybami a celkovým hodnotením je 0,33512.

K3 korelácia medzi množstvom úloh a celkovým hodnotením je 0,102167.

Vo všetkých troch prípadoch ide o slabú závislosť, priamo úmernú.

Záver

Naším prieskumom sme zisťovali stav využívania učebnice ako východisko k opätovnému schvaľovaciemu procesu.

Do prieskumu sa zapojilo 240 učiteľov z celkového počtu 1 458 základných škôl s triedami 2. stupňa.

Jedným z cieľov bolo sledovanie *miery používania učebnice*. Môžeme konštatovať, že učebnicu používa viac ako 50% učiteľov, s odborným spracovaním je spokojných 70% učiteľov, s textovým spracovaním 70% , úlohami 60-80% a s grafickým spracovaním 70% učiteľov.